

О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Мирусина Ильи Сергеевича
«Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право. Томск 2018**

Изучение автореферата диссертации Мирусина И.С. позволило прийти к выводу об актуальности избранной для исследования темы и о его склонности к научным изысканиям. Диссертантом обращено внимание на то, что отдельные аспекты работы являлись предметом научных исследований в разные годы. Судя по автореферату, соискателем тщательно изучены труды предшественников, что позволило ему, не только выявить не охваченные ранее вопросы темы, но и предложить их оригинальное решение.

Надо заметить, что проблемы, генезиса правового регулирования режима труда осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях в связи с изменением социально-экономической основы общества, интеграцией России в международном сообществе, совершенствованием общеотраслевого (в том числе – трудового) законодательства будут перспективным направлением развития науки уголовно-исполнительного права многие годы. Актуальность темы исследования объясняется и вниманием к проблеме со стороны Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Новизна диссертации, в контексте изучения автореферата, определяется самим фактом обращения к рассматриваемым вопросам в аспекте разработки перспективного целостного алгоритма правового регулирования труда осужденных к лишению свободы. В работе отстаивается необходимость разумного сочетания в процессе исполнения лишения свободы современной доктрины труда осужденных с практическими рекомендациями в части условий, объекта и пределов применения трудового законодательства.

Научный интерес представляют и рекомендации автора в части совершенствования уголовно-исполнительного законодательства.

На страницах диссертации, как это следует из автореферата, верно замечено, что дозволительный тип правового регулирования труда осужденных, вытеснивший в 30–60-е гг. XX века разрешительный, с одной стороны, привел к увеличению количества фактически применимых к труду осужденных норм трудового законодательства, с другой - к параллельному росту пробелов в правовом регулировании, образованию так называемых «серых зон» (когда специальные нормы отсутствуют, а общие нормы трудового законодательства оказываются неприменимыми). Это создавало предпосылки нарушения прав человека в сфере трудовой деятельности осужденных, подмене закона подзаконными актами (С.15 автореф.).

Интересна позиция автора о том, что выделение режима труда в рамках общего режима исполнения наказания, «создает предпосылки более дифференцированного подхода к правовому регулированию тех сторон трудового процесса, которые прямо не связаны с порядком и условиями отбывания наказания (вопросы трудовой, технологической дисциплины, меры поощрения осужденных) и дает возможность при сохранении общеобязательности труда усилить общеправовые начала его функционирования, расширить их перспективы (с. 19-20 автореф.).

Особый интерес представляет третий параграф второй главы диссертации, в которой автором, на основе обобщения данных проведенных им опросов, выявлено различное отношение к труду лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, со стороны самих осужденных и сотрудников исправительных учреждений, (с.22-23 автореф.).

По результатам опроса, в диссертации аргументирован вывод о том, что, несмотря на наличие субъективной готовности значительного числа осужденных и сотрудников исправительных учреждений к введению добровольного труда осужденных, уголовно-исполнительная система в целом к этому не готова, требуются более серьезные организационно-правовые преобразования и экономические возможности (с.23 автореф.).

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечена

солидной, насколько можно судить по автореферату, базой анализа нормативного материала, юридической и специальной литературы по теме, а также результатами выборочного анонимного социологического опроса 163 сотрудников исправительных учреждений и 915 осужденных в учреждениях семи регионов Сибирского федерального округа (Томская, Новосибирская, Кемеровская области, Красноярский край, Алтайский край, Республика Тыва, Республика Хакасия) по специально разработанным диссертантом анкетам

Как в любом самостоятельном научном исследовании, в работе И. С. Марусина, исходя из автореферата, встречаются спорные моменты. В частности:

1. В третьем положении, выносимом на защиту, дана оценка Международных стандартов обращения с заключенными, как демонстрирующих общую тенденцию расширения общеправовых начал регулирования труда осужденных и не предполагающих отказа от обязательности их труда. Автору следовало бы четче выделить научное значение этого вывода.

2. Из седьмого выносимого на защиту положения не ясно, какое существенное дополнение необходимо внести в подзаконное нормативное правовое регулирование обособления правового режима труда осужденных от режима отбывания наказания.

В работе встречаются и другие спорные моменты, а также редакционные погрешности, которые не снижают уровня проведенного исследования.

Основные теоретические положения диссертации нашли отражение в семи научных статьях соискателя, в том числе одной, рецензируемой в базе данных *Web of Science*: и двух, опубликованных в других изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Представленный автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям и отражает основные результаты диссертационного исследования. По нему можно судить о том, что диссертация на тему: «Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях» является научно-

