

Отзыв
на автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. биол. наук
Александра Владимировича ЖИГАЛИНА
**ФАУНА И ЭКОЛОГИЯ РУКОКРЫЛЫХ (MAMMALIA, CHIROPTERA,
VESPERTILIONIDAE) АЛТАЕ-САЯНСКОЙ ГОРНОЙ СТРАНЫ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ
ТЕРРИТОРИЙ**
по специальности 03.02.04 -Зоология

Диссертационная работа посвящена фауне и экологии рукокрылых – самому слабоизученному отряду млекопитающих России. Рост мирового интереса к этой группе, их особое биоценотическое значение и ширящаяся информация об участии рукокрылых в циркуляции возбудителей болезней человека – уже говорят об актуальности выбранной темы. Интересен и Алтай-Саянский регион, где до исследований автора сведений о рукокрылых было относительно мало. Задачи диссертационной работы логично сочетаются с её темой и целью.

В основу диссертации положены многолетние полевые исследования автора в различных частях Алтай-Саянской горной страны. Объем собранного материала более чем достаточен для обоснованности сделанных выводов. Используются традиционные и современные методики сбора и обработки материала, широко применяются математические методы анализа. Новые регионы исследований, слабая изученность летучих мышей, применение новых методик и подходов обуславливает новизну полученных результатов. Среди новых результатов – инвентаризация хироптерофауны региона, находки некоторых видов рукокрылых в ранее неизвестных для них регионах; уточнение границ распространения; районирование Алтай-Саянской горной страны по хироптерофауне; показана сезонная стабильность фауны летучих мышей региона: лишь 3 вида не встречены на изученной территории зимой, но летом 2 из них - ночница степная и кожанок гобийский – размножаются в регионе; факты размножения в регионе впервые отмечены для 3 видов; описано два новых вида гамазовых клещей – эктопаразитов летучих мышей.

Результаты работы имеют теоретическое значение, расширяя наши представления о рукокрылых, их распространении, экологии, зависимостях от абиотических факторов, биоценотических связях, в том числе с другими компонентами зооценозов. С практической точки зрения представляют интерес выводы о природоохранном статусе летучих мышей в регионе.

Соискатель решил все поставленные задачи. Работа в целом заслуживает положительной оценки. Интерес, который она вызывает при прочтении и широта рассматриваемых аспектов, по-видимому, объясняют и множество вопросов и замечаний, возникающих при знакомстве с авторефератом. Они разделяются на 3 группы:

Первая касается формулировки некоторых выводов, большинство из которых не вызывают сомнений. Наибольшее недоумение вызывает вывод 7. Несмотря на то, что автор не занимался питанием рукокрылых, нельзя отрицать, что «наиболее тесные биоценотические связи рукокрылых с животными реализуются» как трофические, а не как пишет автор: «по паразитическому типу». Соответственно «хищничество» (летучие мыши и их жертвы) закономерно, а не как пишет автор: носит «случайный характер». Неудачно и выражение: «связи рукокрылых с животными». Видимо, следовало написать: с другими животными. В выводе 1 при подсчете долей от 14-15 видов числа 28,6% и 21,4% не повышает точность исследования, тем более, что автор пользуется в своей работе математическим аппаратом и должен понимать: что стоит за каждым числом. В выводе 2 – граница не может быть расширена. Это может касаться ареала (области распространения), но не линии (границы). В

выводе 8 – не ясно, что стоит за «строгой охраной»: в какие сезоны? в каких местах? как именно и от кого строго охранять? Что значит: «строго»?

Вторая группа вопросов возникает в связи с недосказанностью. Лишь несколько примеров, хотя вопросов много больше. Автор собрал 41 пробу тканей от 6 видов ночниц. Что именно дал молекулярно-генетический анализ? Что он уточнил? Совпадало ли определение в поле с результатами молекулярно-генетического анализа? - Можно ли при оценке обилия и соотношения видов использовать результаты отлова сетями, или эти данные были исключены при расчетах? - Сколько и какие факторы (хотя бы группы) были рассмотрены, чтобы выяснить «предикторы распространения и численности рукокрылых»? В подписи к рисунку 3 нашла, что численность измерялась в рангах. А как измерялся ранг? И пр.

Третья группа – недостаточное внимание к иллюстративному материалу. Рис.1. Границы чего проведены на карте? Хотя бы какая-нибудь привязка (реки или города или координаты). Почему не сделать бы этот рисунок на той же основе, что и рис. 2. Можно было бы хоть понять – как распределены места обследований. А убежища – это что? Только пещеры? Рис. 2. Почему не даны границы провинций? Ведь сравнивалась фауна провинций, а не областей? Рис. 3. Названия видов даны очень мелко, а цвета линий трудно различимы и трудно сопоставимы с легендой (каким цветом какой вид обозначен). В результате значительная часть информации, представленной на рисунке – теряется.

Можно надеяться, что при дальнейшей работе над представленным в диссертации материалом и в будущих публикациях автор будет более внимателен к читателю.

Заключение: Диссертационная работа А. В. Жигалина – актуальное, полноценное исследование фауны и экологии рукокрылых Алтае-Саянской горной страны, важное для теоретической понимания и практической оценки биоразнообразия рукокрылых, их биогеоценотических связей и природоохранного статуса. Она соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Её автор известен в зоологических кругах по публикациям и, несомненно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата биологических наук по специальности – зоология (03.02.04).

Старший научный сотрудник
лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов
Учреждения Российской Академии наук Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова
РАН (ИПЭЭ РАН)
кандидат биологических наук – Специальность 14.00.30 (эпидемиология) Людмила Айзиковна Хляп
e-mail: khlyap@mail.ru; тел. 8-919-779-2652

Адрес ИПЭЭ РАН: 119071 Москва, Ленинский проспект, 33
тел. (495) 954-75-53; факс (495) 954-55-34; e-mail: admin@sevin.ru

