

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.11, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 25 сентября 2014 года публичной защиты диссертации Рыжковой Марины Вячеславовны «Теория рутинного потребительского поведения» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Время начала заседания: 14-15.

Время окончания заседания: 17-20.

На заседании диссертационного совета присутствовали 20 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 8 докторов по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

1. Канов В. И. – председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

2. Коломиец Т. И. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

3. Казаков В.В. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

4. Нехода Е. В. – ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

5. Бурыхин Б. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

6. Домбровский В. В. – доктор технических наук, профессор, специальность 08.00.10

7. Гринкевич Л. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

8. Земцов А. А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

9. Ищук Т. Л. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

10. Каз М. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

11. Каячев Г. Ф. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

12. Нехорошев Ю. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

13. Никулина И. Е. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

14. Овсянникова Т. Ю. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

15. Осипов Ю. М. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

16. Рощина И. В. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

17. Скрыльникова Н. А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

18. Ушакова Э. Т. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

19. Хлопцов Д. М. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

20. Цитленок В. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

В связи с тем, что председатель диссертационного совета доктор экономических наук, профессор Канов Виктор Иванович является научным консультантом соискателя, заседание провела заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор Коломиец Татьяна Ивановна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить М.В. Рыжковой учёную степень доктора экономических наук.

2

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.11 на базе
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 25.09.2014 г. № 19

О присуждении **Рыжковой Марине Вячеславовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «**Теория рутинного потребительского поведения**» по специальности **08.00.01** – Экономическая теория принята к защите 29.05.2014 г., протокол № 13, диссертационным советом Д 212.267.11 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (в настоящее время федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования) «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 147-47 от 20.02.2009 г.).

Соискатель **Рыжкова Марина Вячеславовна**, 1977 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Социально-экономические факторы потребительского поведения: методология исследования» защитила в 2004 году, в диссертационном совете, созданном на базе Томского государственного университета.

В 2014 году соискатель окончила докторантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры экономики в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования (в период выполнения диссертации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Национальный

исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре общей и прикладной экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, **Канов Виктор Иванович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования (на момент назначения научным консультантом – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра общей и прикладной экономики, профессор.

Официальные оппоненты:

Баликов Владимир Заурбекович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия», кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, профессор;

Левин Сергей Николаевич, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», кафедра экономической теории и государственного управления, профессор;

Лячин Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева», кафедра экономики, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном **Серegiной Светланой Федоровной**

(доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории, заведующая кафедрой) указала, что диссертация М.В. Рыжковой является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком научном уровне, характеризуется внутренним единством и вносит свой вклад в экономическую науку. В ней предложено решение научной проблемы противоречия принципов ортодоксальной модели экономического человека и фактов поведения реального потребителя. Используемые в исследовании библиографические и фактологические материалы достоверны. Авторские понятия, идеи и выводы введены аргументировано и оценены по сравнению с существующими решениями в экономической теории и других социальных науках. Выводы и рекомендации автора достаточно обоснованы. Основным результатом диссертации является разработка теории рутинного потребительского поведения и ее применение на мини-, микро и макроэкономическом уровне.

Соискатель имеет 102 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 65 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 20, монографий – 1, учебников – 1, учебных пособий с грифом УМО – 3, статей в сборниках научных трудов – 8, публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций – 31, депонированных рукописей в ИНИОН РАН – 1 (общий объем публикаций – 62,83 п.л., авторский вклад – 44,99 п.л.).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Рыжкова, М. В. Социально-экономические факторы потребительского поведения / М. В. Рыжкова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. – 202 с. – 7,74 п.л.
2. Рыжкова, М. В. Анализ методологических подходов в теории потребительского поведения / М. В. Рыжкова // Известия Томского политехнического университета. – 2006. – Т. 309, № 4. – С. 207–213. – 0,75 п.л.
3. Рыжкова, М. В. «Провалы» теории рационального выбора / М. В. Рыжкова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2012. – № 3 (19). – С. 23–32. – 0,75 п.л.
4. Рыжкова, М. В. Эвристика как метод анализа потребительских решений / М. В. Рыжкова // European Social Science Journal. – 2012. – № 1. – С. 464–472. – 0,58 п.л.
5. Рыжкова, М. В. Связь цены и качества на рынках потребительских товаров / М. В. Рыжкова // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 323, № 6. – С. 74–80. – 0,65 п.л.

На автореферат поступили 10 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **С.К. Ашванян**, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой «Общая и прикладная экономика» Кемеровского технологического института пищевой промышленности, *с замечаниями*: типологизация метарутин была произведена на основе классификации, не соответствующей общепринятому разделению на типы социально-экономических систем (традиционная, командная и рыночная экономика); из текста автореферата не представляется возможным узнать, почему «в структуре институциональных терминов («институт – норма – рутина») исходным понятием является рутина».
2. **В.М. Багинова**, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой «Финансы и кредит» Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, (г. Улан-Удэ), *с замечаниями*: не вполне понятно, как автор соотносит такие научные категории как «экономический субъект», «экономический человек» и «потребитель»; предложенные стратегии по противодействию обману не оценены автором с точки зрения их эффективности и результативности по выходу из ловушки обмана в условиях перехода к информационному обществу.
3. **А.Г. Ивасенко**, д-р экон. наук, доц., зав. кафедрой экономики и менеджмента Филиала Московского института предпринимательства и права в г. Новосибирске, *с замечанием*: утверждая необходимость смены доминирующего типа рациональности, автор убедительно не доказывает взаимоисключенность формальной и экологической рациональности.
4. **Н.Л. Казначеева**, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой экономической теории Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (г. Новосибирск), *с замечаниями*: из текста автореферата непонятно, необходимо отказаться от теории рационального выбора или можно сочетать традиционную и авторскую теории; каковы источники и принципы возникновения и диффузии новых метарутин, какова роль инноваторов.
5. **О.Ю. Красильников**, д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории и национальной экономики Национального исследовательского Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, *с замечаниями*: в автореферате не дано обоснование тому, что одни эвристики работают в направлении закона спроса, другие – против него; не содержится ответа на вопрос о границах вмешательства производителя и государства при применении политики «подталкивания».
6. **И.Н. Мысляева**, д-р экон. наук, профессор кафедры стратегического планирования

и экономической политики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, *с замечаниями*: слишком категорично заявлять необходимость смены формальной рациональности на экологическую; авторская теория рутинного потребительского поведения скорее дополняет, чем отменяет основы рационального поведения потребителя; вызывает сомнение значимость таких выводов, полученных на основе экономического лабораторного эксперимента, как возможность создания нового механизма выбора товара условного качества на основе ценового сигнала, зависимость сформированной эвристики от гендерных характеристик, успеваемости при обучении, склонности участников к игре и риску. 7. **К.А. Холодилин**, абилитированный доктор наук, старший научный сотрудник Немецкого института экономических исследований (г. Берлин), *с замечаниями*: неясны перспективы предлагаемой в диссертации теории с точки зрения замещения доктрины рационального выбора; сомнения вызывают полнота списка выделенных метарутин и сила теоретико-игровых доказательств. 8. **Н.П. Рыжова**, д-р экон. наук, заведующая Амурской лабораторией экономики и социологии Института экономических исследований ДВО РАН (г. Хабаровск), *с замечаниями*: четко не выделен авторский вклад в дискуссию об ограниченности модели «человека экономического»; утверждение автора о невозможности верификации и фальсификации модели лишает ее статуса научного знания. 9. **И.В. Розмаинский**, канд. экон. наук, доц., доцент кафедры экономической теории Национального исследовательского университета Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге, *с замечанием*: автор отказывается в существовании рациональной модели, хотя как один из вариантов такое поведение потребителя возможно. 10. **Л.Н. Фёдорова**, д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ», *с замечаниями*: выводы, полученные из лабораторного экономического эксперимента, могут оказаться контекстуальными; термин «экологическая рациональность» не очень удачен; недостаточно обосновано понятие «обман» как научный термин.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что В.З. Баликов, С.Н. Левин и В.И. Лячин являются специалистами в области методологии экономической теории, имеют соответствующие публикации в предметной области исследования; Высшая школа экономики является одним из

ведущих научно-исследовательских центров России, в котором работают специалисты, занимающиеся исследованиями в области экономической теории, поведенческой и экспериментальной экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены результаты, обладающие научной новизной:

1. *Произведена* оценка познавательных возможностей и ограничений теории рационального выбора как фундамента доминирующей экономической модели человека в потребительской сфере (параграфы 1.1, 1.2, 2.1, С. 15-102). *Разработана* компонентная база экономической научной парадигмы, основанной на экологической рациональности и предполагающей, во-первых, позитивистский междисциплинарный подход в исследовании, во-вторых, применение принципов эволюционизма поведенческих образцов и институциональной ограниченности потребительского выбора (С. 164-170). *Сопоставлены* два конкурирующих типа рациональности (формальная и экологическая рациональность) и *выявлены* их сравнительные преимущества в интерпретации феноменов потребительского поведения (С. 46-64, 207-210).

2. *Аргументированы* возможности расширения предмета экономической теории за счет включения проявлений потребительского поведения (эмоций, убеждений и аддиктивного поведения) (параграф 2.2, С. 104-115), считающихся нерациональными с позиций теории рационального выбора. *Сформирована* теоретическая основа феноменов нерационального поведения, а именно: определены основополагающие причины нерациональности (С. 122-150, приложение А, Б), выделены проявления нерационального поведения на индивидуальном и рыночном уровне (С. 104-115), а также выявлены следствия существования нерационального поведения для экономической политики и маркетинговой практики (приложение Б), что позволило на теоретическом уровне *предложить* вариант включения в инструментарий экономической теории элементов нерационального поведения (С. 150-151).

3. *Разработана* экономическая модель поведения потребителя (теория рутинного потребительского поведения), основанная на принципах эволюционизма и развивающая представления институционального направления экономической теории об основных чертах человеческого поведения, и в этом смысле альтернативная теории рационального выбора (параграфы 3.1, 3.2, С. 172-225). *Включены* в

анализ дополнительные экономические ресурсы, задействованные в принятии потребительских решений, а именно когнитивные возможности и время, затрачиваемое потребителем на выбор (С. 127, приложения Б, Г, Д). *Обосновано* применение в рамках теории рутинного потребительского поведения понятийного аппарата, включающего «рутины» (устойчивые последовательности действий в сходных ситуациях выбора) (С. 174-184), «скрипты» (знания о последовательности возникновения событий) (С. 184-188) и «эвристики» (эмоционально подкрепленные шаблонные механизмы упрощенного принятия решений в ситуациях неопределенности) (С. 191-222), и на этой основе *получено* системное представление о взаимосвязи вводимых понятий с категорией спроса (приложения Г, Д) и рыночными стратегиями производителей (С. 223-225, приложения Г, Д).

4. *Предложен* механизм включения в систему экономического знания субститута рационального поведения – эволюционно конгруэнтных правил (эвристик) (параграф 3.2, С. 191-222), выбор в пользу которых укоренен в условиях сложившейся институциональной среды. *Выделены* сравнительные преимущества эвристического подхода к исследованию потребительского выбора (С. 207-210). *Дана* новая концепция микроэкономической теории спроса с учетом влияния когнитивно затратных и незатратных эвристик (таблица 15, С. 223) и синтеза с эмпирическими исследованиями поведенческих экономистов в области потребления (приложение Г, экспериментальные примеры).

5. *Проведено* тестирование возможностей создания отдельной эвристики как элемента теории рутинного потребительского поведения инструментарием экспериментальной экономики (параграф 3.3, С. 226-254). Проведено теоретическое обоснование лабораторного экономического эксперимента (С. 226-238), создан его дизайн (С. 238-240, приложение Е), выдвинуты гипотезы, подлежащие проверке с помощью методов непараметрической статистики (С. 240, 252), в результате чего *доказана* возможность формирования эвристики, проверены ее устойчивость и зависимость от гендерных характеристик, академической успеваемости, склонности к игре и риску у участников эксперимента (С. 241-254).

6. *Реализована* попытка объяснения макроэкономических процессов в потреблении на основе предлагаемой теории рутинного потребительского поведения (параграфы 4.1 и 4.2, С. 256-304). *Введен* авторский термин «метарутина» (С. 270-

271), базирующийся на концепции мема как единицы культурной информации. Выделены три чистых типа (общинные, сословные, рыночные) и два подтипа (административно-командные и информационные) метарутин на основе классификации социально-экономических систем (С. 273-275). Охарактеризованы системы метарутин с точки зрения их исторической преемственности, зависимости от институционального базиса социально-экономической системы и способности противодействовать оппортунистическому поведению (обману) со стороны продавца (С. 273-300, приложения Ж, З, И, К, Л). Оценена прогнозируемая результативность поведенческих механизмов и реализация политики «подталкивания» в отдельных нормативных документах европейских и отечественных государственных органов, ответственных за оценку регулирующего воздействия (С. 300-304).

7. Показана специфика формирования долгосрочных отношений субъектов потребительского рынка, состоящая в увеличении склонности к обману в условиях трансформации социально-экономической системы (параграф 4.3, С. 304-345), а именно продемонстрировано отмирание рутин, противодействующих отношениям обмана, как сущностная характеристика современной системы метарутин в России (С. 304-306, приложение М). Доказан рост интенсивности и многообразия форм воздействия производителя на потребителя путем обмана (С. 306-319). Произведено описание в графической (С. 322-323) и теоретико-игровой (С. 323-336) формах институциональной ловушки обмана, причинами которой являются информационная асимметрия и когнитивная несостоятельность потребителя, а следствиями – неспособность потребительского рынка к формированию долгосрочного устойчивого равновесия. Предложены прикладные правила (стратегии) по противодействию обману для производителя и потребителя (С. 336-345), основанные как на принципах теории рутинного потребительского поведения, так и на сетевой самоорганизации субъектов рынка в условиях появления информационных метарутин.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: в представленной диссертации разработана система взглядов на экономическую модель потребительского поведения (институционально-эволюционная теория рутинного потребительского поведения), совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области экономической теории. Восполнен теоретический пробел, связанный с отсутствием модели экономического человека эволюционно-

институционального толка, позволяющей на экономических принципах включить ограничено холистическую трактовку индивидуального поведения в качестве базиса институциональной теории. *Произведен* междисциплинарный синтез знаний о потребительском поведении, укрепляющий позиции экономической теории в конкуренции социальных наук за объяснение основных принципов поведения потребителя. Представленное исследование *развивает* экономическую теорию потребительского поведения в направлении увеличения эмпирической валидности основных положений теории на миниэкономическом уровне.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: в противовес асоциальным практикам маркетинга и public relations, основанным на принципах рутинного потребительского поведения и ведущим к систематическому ущемлению интересов потребителя, *предложены* стратегии повышения качества товара на информационном потребительском рынке, призванные гармонизировать взаимоотношения между производителями и потребителями, тем самым повысить как уровень благополучия населения страны, так и устойчивость социально-экономической системы. Отдельные положения и выводы диссертации *используются* в преподавании курса «Микроэкономика» для студентов направления «Экономика» бакалаврской и магистерской программ Национального исследовательского Томского политехнического университета. Часть положений диссертации (дизайн, проведение и анализ лабораторного экономического эксперимента) были *получены* совместно со студентами в ходе обеспечения дисциплины «Учебно-исследовательская работа студента» в Национальном исследовательском Томском политехническом университете, о чем свидетельствуют совместные статьи со студентами.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть полезны как участникам рынка (продавцам и потребителям) при определении ответных реакций на действия контрагента, так и государственным структурам, осуществляющим контроль соблюдения законодательства на потребительском рынке, и могут быть использованы при разработке магистерских дисциплин по направлению «Экономика», курсов повышения квалификации для преподавателей высшей школы, профессиональной переподготовке.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические выводы получены с помощью корректно примененных общенаучных и прикладных статистических методов исследования, отвечающих поставленной цели и задачам исследования. Положения диссертации основываются на изучении и анализе значительного числа работ отечественных и зарубежных ученых по вопросам индивидуального принятия решений на потребительском рынке. Идеи автора базируются на глубоком анализе вторичных данных, а также на статистически значимых закономерностях первичных данных лабораторного экономического эксперимента. Рассуждения автора основаны на информации, полученной из достоверных источников.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном выполнении всех этапов подготовки диссертации, получении исходных данных путем анализа научных и статистических материалов; обработке и интерпретации полученных результатов; организации апробации результатов исследования; разработке предложений и рекомендаций; подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области экономической теории, а именно: предложена институционально-эволюционная теория рутинного потребительского поведения.

На заседании 25.09.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Рыжковой М.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель председателя
диссертационного совета
Ученый секретарь
диссертационного совета
25 сентября 2014 г.



Коломиец Татьяна Ивановна

Нехода Евгения Владимировна