

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рыжковой Марины Вячеславовны «Теория рутинного потребительского поведения», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность избранной темы

Актуальность представленной работы необходимо рассматривать в контексте идущих в рамках экономической науки методологических дискуссий между представителями mainstream и альтернативными ему теоретическими подхода. При этом представители альтернативных направлений экономической науки и смежных социальных наук (экономической психологии, экономической социологии и ряда других) ставят под сомнение применимость базовой для mainstream теории рационального выбора для объяснения потребительского поведения. Критике подвергается как упрощенность заложенных в неё представлений о природе человека, так и возможности её использования как основы для прикладных исследований. В то же время базовый принцип экономического подхода (выбор альтернатив на основе сопоставления выгод-издержек) демонстрирует достаточно высокую степень применимости в самых различных сферах, в том числе связанных с потребительским поведением.

В результате возникает комплекс дискуссионных вопросов связанных с поиском возможностей и вариантов интеграции базовых принципов экономического подхода с достижениями альтернативных концепций потребительского поведения. В этой связи вариант такой интеграции предложенный М.В. Рыжковой в рамках её институционально-эволюционной теории рутинного потребительского поведения заслуживает достаточно

высокой оценки. Все вышесказанное позволяет говорить о **теоретической и практической значимости** представленной работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций сформулированных в диссертации, их достоверность

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации в достаточной степени обоснованы и достоверны.

Автор использовала обширный набор как общенаучных, так и частных методов исследования. Среди первых можно отметить логический и исторический методы, метод научной абстракции. Среди частных необходимо выделить соответствующие специфике исследования методы экспериментальной экономики. В частности ею был разработан и проведен лабораторный эксперимент по формированию эвристики (С. 238-254; Приложение Е – С.448-454).

При этом специфика поставленных исследовательских задач определяет структуру работы. Автор в главе 1. дает развернутую характеристику ортодоксального варианта теории рационального выбора, выделяя как факторы обеспечивающие сохранение её ведущего статуса, так и выявленные в рамках различных альтернативных подходов факты устойчивого отклонения поведения людей от поведенческих гипотез данной концепции. В главе 2. рассматриваются различные варианты модификации теории рационального выбора. При этом автор показывает, что необходим не отказ от базового для экономической науки примата рационального выбора, а интеграция его с эволюционными подходами. В качестве базы для формирования новой концепции потребительского поведения М.В. Рыжкова предлагает использовать модель «экологической рациональности» (С.164-171). Опираясь на данный методологический подход, автор в главе 3. дает развернутую характеристику рутин как эволюционного механизма формирования потребительского спроса, завершая анализ тестированием

ряда положений своей концепции путем проведения лабораторного эксперимента по формированию эвристики. В главе 4 М. В. Рыжкова стремится завершить формирование своей институционально-эволюционной теории рутинного потребительского поведения, применяя её подходы на макроэкономическом уровне. В рамках этой главы она обосновывает наличие «метарутин» потребительского поведения соответствующих различным социально-экономическим системам.

При этом автор опирается на обширный круг источников и литературы, как на русском, так и на английском языке (преобладание англоязычных источников отражает специфику исследовательской проблемы и демонстрирует знакомство автора с достижениями современной экономической науки, экономической психологии и ряда других социальных наук). Сопоставление и критический анализ различных конкурирующих подходов придают работе дискуссионный характер и усиливают обоснованность выводов автора.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций работы также подтверждается апробацией её результатов на международных и всероссийских научных конференциях, семинарах и школах. Основные положения диссертации представлены в опубликованных работах.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций сформулированных в диссертации

В диссертации сформулированы и обоснованы следующие положения, характеризующиеся научной новизной.

Автору удалось показать наличие у концепции экологической рациональности определенных сравнительных преимуществ перед ортодоксальной теорией рационального выбора. При этом ею была продемонстрирована возможность включения на основе вышеуказанного методологического подхода в экономический анализ феноменов

потребительского поведения, которые считаются нерациональными с позиции ортодоксального подхода (эмоций, убеждений и ряда других).

Используя в качестве методологического подхода концепцию «экологической рациональности», М. В. Рыжкова предложила институционально-эволюционную теорию рутинного потребительского поведения, рассматривающую в качестве основы потребительского поведения «рутины» (устойчивые последовательности действий в сходных ситуациях выбора), «скрипты» (знания о последовательности возникновения событий) и «эвристики» (эмоционально подкрепленные шаблонные механизмы упрощенного принятия решений в ситуациях неопределенности). Соединение «рутин», «скриптов» и «эвристик» в рамках целостной концепции носит достаточно оригинальный характер.

Серьезный интерес представляют разработки автора по направлениям и механизмам сближения теоретических конструктов микроэкономики и предлагаемой институционально-эволюционной теории рутинного потребительского поведения. По существу она рассматривает «эвристики» и «рациональный выбор» как субституты друг друга, выбор между которыми носит рациональный характер, но эта рациональность «укоренена» в условиях эволюционно сложившейся институциональной среды.

Автор провел тестирование предложенной им теории рутинного потребительского поведения с использованием инструментария экспериментальной экономики.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе

Работа не лишена ряда недостатков и положений требующих дополнительного обоснования:

1. Формулировки объекта, предмета и цели не полностью соответствуют друг другу и содержат не достаточно корректные утверждения. Объектом исследования названы «представления о

потребительском поведении и выборе», а в качестве предмета обозначена «методология выявления схем типичного поведения». В определении цели вызывает вопросы следующая формулировка: «демонстрация возможностей её (институционально-эволюционной теории рутинного потребительского поведения) применения».

2. Автор периодически смешивает проблему выбора модели человека, адекватной решению задач характеристики потребительского поведения с заявками на разработку новой базовой «модели человека» как основания всего экономического анализа. В результате происходит «смещение» уровней абстракции и возникают завышенные формулировки вклада автора в экономическую науку. Примером последнего являются следующие тезисы в заключении: «Предложенная в работе теория имеет все шансы заменить теорию рационального выбора как в прикладных исследованиях..., так и при формировании *мезо-и макроэкономических моделей и политики*» (С.348); «институционально-эволюционная теория рутинного потребительского поведения будет становиться более стройной концепцией, способной стать *...фундаментом* теоретического здания экономической науки» (С.349).
3. Недостаточно убедительной получилась у автора попытка применить свою теорию на макроуровне. Автору не удалось преодолеть концептуальные слабости сегодняшнего состояния теории мемов и раскрыть механизм формирования метамемов (метарутин). При этом требует дополнительного обоснования необходимость введения двух понятий: «метамем» и «метарутина», которые в работе отождествляются и используются как синонимы.
4. Поскольку авторская концепция характеризуется как *институционально-эволюционная* теория, то требовалось либо выделить и обосновать «рабочую» трактовку многообразного

понятия институт, либо показать принципы соединения и субординации различных трактовок «института» используемых в исследовании. В работе в явном виде это не было сделано.

5. В работе присутствуют отдельные неточности и ошибки в тексте. Например, при характеристике гипотез экспериментального исследования вначале написано: «Эвристика *плохо* формируется у студентов, показывающих высокий общий средний балл по экзаменационным предметам» (С.240), а затем дается обратная формулировка (*хорошо* формируется) (С.244).

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа, выполненная М.В. Рыжковой, является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 года для научных исследований на соискание ученой степени доктора экономических наук. В работе разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Левин Сергей Николаевич, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории и государственного управления ФИМО ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», адрес: 650043, г. Кемерово, Красная 6, Кемеровский государственный университет, рабочий телефон: (3842) 58-31-97, e-mail: levin@kemsu.ru

Подпись *Левина С.Н.* заверяю:
04.09.2014
Зав. канцелярией *Д.И.И.*