

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора экономических наук, профессора
ЛЯЧИНА ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА
на диссертацию Рыжковой Марины Вячеславовны
«Теория рутинного потребительского поведения»,
представленную на соискание степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертации обусловлена значимостью антропологических представлений в системе современного экономического знания и недостаточным вниманием отечественных исследователей к фундаментальным положениям экономической науки, базой которых являются представления о природе и мотивах человеческого поведения. Многообразие проявлений человеческой личности и сложность мотивов предпринимаемых действий вызывает необходимость научного абстрагирования, создания модели как унифицированного представления о человеке, действующем в определенной системе социально-экономических отношений и характеризующегося целями и мотивами экономической активности, а также уровнем познавательных возможностей человека. Подавляющее количество ведущих экономистов поддерживают точку зрения маржиналистов и неоклассиков (соискатель называет эту точку зрения ортодоксальной моделью рационального выбора, подробному анализу этой модели посвящена 1 глава диссертации). Мотивом деятельности «человека экономического» является эгоистический интерес в форме максимизации полезности при заданных ограничениях. Познавательные и вычислительные возможности человека неоклассического толка поражают: интеллект, информированность и компетентность дают возможность сформировать условия для совершенной конкуренции. Диссертант посвящает выявлению специфических черт модели достаточно много внимания. В целом, идеологическая предпосылка такой модели соответствует либертарианской картине мира: в свободном, демократическом и конкурентном обществе успех ждет того, кто ведет себя индивидуально рационально, если же индивид использует иные механизмы принятия решений, для него это оборачивается неизбежными потерями. Безусловно, в этих рассуждениях есть смысл, именно поэтому теория рационального выбора оказалась столь стойкой к критике (в диссертации подробное обоснование изложено на С. 46-52)

Приземляя идеал на нашу грешную землю, оказывается, что подобная картина мира преувеличивает возможности активной позиции в формировании судьбы человека, оставляет за рамками исследования становление личности (в экономической терминологии – предпочтений), а значит лишь отчасти соответствует реальному

положению дел. Автор диссертации приводит обширный экспериментальный материал для критики рационального идеала практически на всем протяжении исследования.

Более взвешенная, на наш взгляд, позиция проявляется в модели человека, развиваемой кейнсианской, исторической и институциональной экономическими школами. Здесь мотивация индивида представляется более сложной, стимулы поведения не сводятся только к максимизации материальных благ, появляется возможность учитывать холистическую сторону человеческой личности (в частности, традиции, привычки, влияние чужого мнения, аналогичное поведение и многое другое). Общество в этих концепциях представлено не как механическая сумма репрезентативных субъектов с идентичными потребностями, а как сложно взаимодействующий механизм с собственной логикой развития, которую обязаны учитывать в принятии своих решений существующие в нем индивиды. Данную модель человека сложно формализовать, однако она больше подходит для описания реального потребителя.

По своей сути, представленная М.В. Рыжковой теория рутинного потребительского поведения позволяет говорить о разработке соискателем в третьей главе своего исследования варианта антропологической модели экономического человека второго из рассмотренных выше типов.

Теоретическая значимость модели состоит в том, что в популярном современном направлении экономических исследований – институционализме – отсутствует адекватно разработанная модель экономического человека, в ее отсутствие институционалисты используют SRSM («социализированный человек; человек, исполняющий роль, и человек, который может быть подвергнут санкциям», описанная на С. 162 диссертации), но по своей сути данная модель преувеличивает регулирующее воздействие норм на потребителя, принижает роль индивидов в формировании институтов. В условиях доминирования чрезвычайно абстрактной модели рационального человека экономической теории для ее успешного дальнейшего развития требуется более реалистичная и операциональная модель экономического человека. Достойный вариант такой модели разработала соискатель в представленной к защите диссертации. Несмотря на то, что Рыжкова М.В. показывает, каким образом перечисленные в исследовании эвристики могут заменить теорию потребительского выбора в фундаменте теории спроса (С. 223, приложение Г и Д текста диссертации), до конца непонятно, как в учебниках по микроэкономике может выглядеть раздел, описывающий индивидуальное поведение.

Практическая значимость полученных автором диссертации результатов состоит в том, что в целом абстрактные положения теории рутинного потребительского поведения обобщенно отражают основные параметры, характеризующие человеческий фактор в

хозяйственных процессах. На основе выделенных в диссертации рутин произведена оценка типовых реакций в поведении потребителя, истоки которых берут свое начало в разных исторических этапах развития социально-экономических систем. Подобного рода знание позволяет более осознанно и осторожно проводить воздействие на потребителей со стороны крупных субъектов экономики (ТНК, кластеров, государства) с конкретными и общими целями. К первым из них относится изменение поведения потребителей на отдельном рынке, ко вторым – реформирование экономики в целом. В данном случае методологически теория автора смыкается с прикладными исследованиями маркетологов и психологов.

Структура диссертации, цель, объект и предмет исследования, соответствие содержания работы научной специальности. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников (680 наименований), подстрочных сносок (880 позиций), 12 приложений. Объем диссертации (500 страниц) несколько превышает традиционный объем докторской диссертации, но поставленная автором цель и тщательная проработка на каждом этапе ее достижения делают невозможным сокращение как основного текста (350 страниц), так и приложений (100 страниц), на которых основываются положения научной новизны автора.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам соответствующего вида.

Объект исследования сформулирован автором как «представления о потребительском поведении и выборе на современном этапе развития экономической науки». Предметом исследования выступает «методология выявления эволюции схем типичного поведения (метарутин) в условиях трансформации социально-экономической системы при движении к информационному обществу». На наш взгляд, кроме теоретического ракурса, который выделен Рыжковой М.В. в объекте и предмете, работа показывает и поведенческие аспекты потребительского поведения россиян, но это не нашло отражения при формулировке данных разделов.

Цель исследования – «разработка институционально-эволюционной теории рутинного потребительского поведения и ее применении при трансформации социально-экономических систем в их движении к информационному обществу» – соответствует логике диссертации и автором в целом достигнута.

Цель и предмет исследования соответствуют обозначенной в Паспорте специальностей ВАК РФ области исследования 08.00.01 – Экономическая теория. Разработанная в главах 3 и 4 институционально-эволюционная теория рутинного потребительского поведения соответствует п. 1.4 («институциональная и эволюционная

экономическая теория») паспорта специальности 08.00.01, выявленная в параграфе 3.2 взаимосвязь теории рутинного потребительского поведения и спроса – п. 1.2 («теория потребительского спроса»), рассмотренное в главах 1 и 2 развитие модели экономического человека – п. 4.2 («эволюция парадигмы экономической теории»).

Основное содержание работы.

В первой главе диссертации «Теория рутинного потребительского поведения» подвергается пристальному рассмотрению неоклассическая теория рационального выбора, уточняется понятие экономического человека (С. 18-24 текста диссертации), выделяются допущения при построении модели человека (С. 25-26). Соискатель пытается разобраться в «ядре» личности, представляемом в экономической теории с помощью категории «предпочтения» (С. 26-44), поднимая вопрос свободы рационального человека (С. 45-46). В то же время приводится суть претензий к неоклассической концепции потребительского выбора (параграф 1.2, С. 53-63). Несколько философским представляется нам вопрос о различии рациональности и рационализации поведения человека (С. 64-68), хотя в целом он имеет отношение к изложенному в первой главе материалу.

Вторая глава показывает как уже произведенную модификацию теории рационального выбора (параграф 2.1), так и возможные ее направления (параграфы 2.2 и 2.3). Автор классифицирует ответные реакции теории рационального выбора на критику со стороны теоретических оппонентов и возникновение противоречащих ей эмпирических фактов, что также является новым для экономической науки, но в пункты научной новизны это не вынесено. В частности, М.В. Рыжкова развивает предложенную В.С. Автономовым идею «неоклассического обволакивания» (С. 71). В диссертации проводится анализ методов и конструктов при учете неопределенности при принятии решений, совершенно правильно отмечено, что если теория ожидаемой полезности с характерным для нее расчетом вероятностей исходов и помогает принимать решения фирмам, которые нанимают специалистов по расчету рисков, то потребитель себе такого позволить не может ни финансово, ни по времени (С. 84). Классические две макротории потребительского выбора (М. Фридмена и Ф. Модельяни) соискатель подвергает жесткой, но обоснованной критике, предлагая взамен полагаться на поведенческий их аналог – поведенческую гипотезу жизненного цикла (С. 85-95), что, с одной стороны, не лишено здравого смысла, с другой, содержит в себе большой потенциал государственного регулирования сферы потребления.

Во втором параграфе второй главы предложено расширение предметного поля экономической науки и включение в экономический анализ феноменов нерационального

поведения. Так, автор определяет экономически нерационального индивида как субъекта, который «не максимизирует собственную полезность (не выбирает лучшее из имеющегося) и демонстрирует систематическое отклонение от субъективной ожидаемой полезности» (С. 112). Проявления нерационального поведения рассмотрены в диссертации на индивидуальном и рыночном уровне, даны экономические трактовки этого феномена. Достаточно необычным для исследования экономиста является изучение роли эмоций в принятии решений (С. 135-145), хотя представляется странным, что в зону внимания исследования попали такие крайние факторы выбора человека, как анализ поведения экстримала (С. 141) или любовное увлечение (С. 142). Рассмотрев причины нерационального поведения, автор подробно классифицирует типы рациональности и предлагает сменить рабочий тип рационального поведения на экологическую рациональность, которая не противопоставляет индивидуальное рациональное и нерациональное поведение, а оценивает соответствие поведения человека социальному контексту (С. 164-170).

В целом первая и вторая главы представляют основу для создания в последующем собственной теоретической конструкции, главы построены логично, связи и последовательность изложения понятны читателю.

В третьей главе непосредственно изложена теория рутинного потребительского поведения (параграфы 3.1 и 3.2), а также проведена ее проверка в лабораторном эксперименте (параграф 3.3). К своей концепции автор относится критично, т.к. определяет зону применимости положений теории рутинного потребительского поведения до ситуаций, «когда поведение складывается по заранее установленной схеме и включается при действии ключевых сигналов, что определяет поведенческий неосознанный характер действий потребителя» (С. 174). Авторская концепция перекликается с опубликованной еще в 1997 г. институционально-эволюционной теорией А.Н. Нестеренко¹, и строится на принципах эволюционизма и институционализма, а именно:

- использует вебленовское понимание института как «распространенного образа мысли»,
- использует как базовую категорию потребительскую рутину, что является приложением принципов функционирования института к индивиду,
- сочетает принципы историчности и ограниченного холизма,

¹ Нестеренко А.Н. (1953-2001) Современное состояние и основные проблемы институционально-эволюционной теории // Вопросы экономики. 1997. № 3. С. 42-57.

- использует эволюционизм в дарвинистском смысле, рассматривая селекцию, репликацию и устойчивость рутин, что является биологической аналогией с генами.

В четвертой главе автор пытается выйти за пределы индивидуального поведения и проследить общественный характер формирования рутин, вводит понятие метарутины как «типового способа удовлетворения потребностей, касающегося получения товара для потребления» (С. 271). При таком подходе нельзя сказать, что потребитель индивидуально формирует свое поведение. Каждый поступок обусловлен сочетанием трех групп факторов: биологической предрасположенности, социального влияния и индивидуальных интенций. Такая постановка вопроса позволяет говорить о поведенческом характере представленной теории, сформированной на основе биологической аналогии из поведенческой генетики. Таким образом, четвертая глава – попытка раскрыть воздействие социальных факторов на поведение потребителя. В частности, произведен анализ доминирующих систем поведения в разных типах социально-экономических систем (параграф 4.2). концептуализировано формирование и разрушение нормы в ходе рыночного взаимодействия (институциональная ловушка обмана, параграф 4.3). Все это позволяет утверждать фундаментальность подхода соискателя, однако при описании стратегий противодействия обману автор возлагает избыточные надежды на индивидуальные действия потребителей, недооценивает роль конкуренции в вытеснении недобросовестных производителей.

Обоснованность и достоверность научных выводов и рекомендаций.

В целом, М.В. Рыжкова глубоко проработала тему: исследование опирается на работы экономистов разных школ и направлений, психологов, социологов, философов, медиков, биологов и ученых других наук о человеке. Большинство библиографических источников, которые она использует, - работы на языке оригинала, опубликованные в ведущих мировых издательствах. Таким образом, междисциплинарный, расширенный подход и использование наследия мировой научной мысли позволяет утверждать обоснованность научных положений, выводов и заключений диссертации.

Достоверность полученных результатов обеспечивается большим разнообразием методов, корректностью их применения и взаимной верификацией. Последнее означает, что соискатель не удовлетворяется результатом, полученным всего лишь одним методом, а проверяет его с помощью метода другой методологической группы. Например, при описании институциональной ловушки обмана (параграф 4.3) автор использовала вербальное описание, построение модели в графической форме, анализ (при описании теоретико-игровой ситуации), синтез (при выделении индивидуальных стратегий).

Стоит отдельно отметить вовлечение М.В. Рыжковой в процесс исследования студентов (дисциплина «Учебно-исследовательская работа студентов»), что позволяет, с одной стороны, воспользоваться преимуществом коллективной генерации идей и повысить достоверность результата, с другой – благотворное воздействие на мотивацию молодежи как будущих исследователей.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научных изданиях.

Автор опубликовала по теме исследования 65 работ, в том числе 1 монографию, 20 статей перечня ВАК. В диссертации имеются ссылки на все статьи, размещенные в научных журналах из перечня рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Диссертация представляет собой научное исследование, выполненное самостоятельно, о чем свидетельствует большое количество опубликованных работ не в соавторстве.

Научная новизна результатов исследования

В диссертации представлена разработанная соискателем теория рутинного потребительского поведения. В экономической теории уже имеется проверенная многолетним опытом теория индивидуального выбора. В процессе создания новой теории автор прошла ряд этапов, на каждом из которых были достигнуты результаты, представляющие собой научную новизну. Проанализируем их по пунктам.

1. Доказана необходимость смены формальной на экологическую рациональность, для которой выделены сущностные черты (п. 4.2 «Эволюция парадигмы экономической теории» Паспорта специальности 08.00.01): на основе анализа существующей модели экономического человека сделан вывод о ее логической и экспериментальной несогласованности с поведением реального индивида, основная причина чего кроется в аксиомах, заложенных в экономической концепции рационального человека; понятие экологической рациональности предложено не соискателем, вклад которого сводится к разработке сущностных черт экологической рациональности как научной парадигмы, в частности описанию ее ядра, предпосылок и методологии, а также принципиальных преимуществ экологической рациональности перед формальной.

2. Предложен способ включения в экономический анализ нерационального потребительского поведения, выявлены причины нерациональности (п. 4.2 «Эволюция парадигмы экономической теории» Паспорта специальности 08.00.01): традиционно экономисты учитывают в своих моделях только акты рационального выбора, соискатель на основе глубокого междисциплинарного анализа подвела теоретический базис под феномены нерационального поведения, что позволило расширить предмет экономической

науки, а именно она выявила и подробно рассмотрела основополагающие причины нерациональности (когнитивная несостоятельность потребителя, механизмы некритического принятия решений и социальная природа человека), провела экономическую классификацию когнитивных искажений, классифицировала подвиды страха с учетом их использования на потребительском рынке.

3. Предложена институционально-эволюционная теория рутинного потребительского поведения (п. 1.4 «Институциональная и эволюционная экономическая теория» и 1.2 «Микроэкономическая теория (теория потребительского спроса)» Паспорта специальности 08.00.01): альтернативой теории рационального выбора в прикладных экономических науках является маркетинговая модель покупательского поведения, предполагающая постадийное рассмотрение процесса покупки, все же эта модель ничего не говорит об основополагающих причинах мотивации и поведения; предложенная теория является по своей сути бихевиористской, т.к. использует при формировании понятий «рутина», «скрипт», «эвристика» механизмы научения, сходные с формированием условных рефлексов. Теория рутинного потребительского поведения не предлагает собственного понятийного аппарата (все базовые понятия уже используются в разных науках), однако концептуально является авторской разработкой.

4. Обоснован механизм встраивания в систему экономического знания эвристик (п. 1.4 «Институциональная и эволюционная экономическая теория» Паспорта специальности 08.00.01). выработаны направления сближения конструкторов микроэкономики и теории рутинного потребительского поведения (п. 1.2 «Микроэкономическая теория (теория потребительского спроса)» Паспорта специальности 08.00.01): соискатель предложила вместо процедуры рационального выбора, всегда проходящего по принципу сравнения выгод и издержек, применять для анализа экономического выбора индивидов эволюционно конгруэнтные правила – эвристики; для этого она систематизировала факторы, оказывающие влияние на выбор между эвристикой и рациональным выбором, классифицировала эвристики на персональные, социальные и инстинктивные, предложила классификацию незатратных эвристик и охарактеризовала их по специально введенным критериям (правило выбора, механизм действия, соответствие теории спроса, экспериментальные примеры, использование производителем, влияние на смежные явления), систематизировала эвристики по отношению к закону спроса и, наконец, разработала пошаговый алгоритм продвижения продукта на основе особенностей эвристик.

5. Проведена проверка теории рутинного потребительского поведения в лабораторном экономическом эксперименте по формированию эвристики (п. 1.4

«Институциональная и эволюционная экономическая теория» Паспорта специальности 08.00.01): для проверки выдвинутых предположений о природе механизма принятия решений потребителем в тексте диссертации и в приложениях подробно изложен дизайн лабораторного экономического эксперимента (деловой игры), в ходе которого соискатель попыталась установить новое для потребителей правило и проверить его устойчивость. Приведенные в таблицах параграфа 3.3 данные о статистической значимости выдвинутых гипотез показали, что сформированный дизайн эксперимента был результативен.

6. Осуществлено применение теории рутинного потребительского поведения на макроэкономическом уровне (п. 1.4 «Институциональная и эволюционная экономическая теория» Паспорта специальности 08.00.01): в диссертации с использованием биологической аналогии вводится авторский термин «метарутина» для того, чтобы на основе классификации социально-экономических систем провести выделение трех типов (общинные, сословные, рыночные) и двух подтипов (административно-командные, информационные) метарутин; соискатель при этом руководствовалась практическими целями: определить эволюционную динамику метарутин (что является следствием предложенной в работе теории) и проанализировать эффективность политики «подталкивания» (что позволяет подвести теоретический базис под модное направление – оценка регулирующего воздействия).

7. Доказана тенденция движения в направлении увеличения склонности к отношениям обмана на трансформирующемся потребительском рынке, описана институциональная ловушка обмана (п. 1.4 «Институциональная и эволюционная экономическая теория» Паспорта специальности 08.00.01): в диссертации показана специфика долгосрочных отношений между производителями, продавцами и потребителями, автор доказывает разными способами существование на современном потребительском рынке институциональной ловушки обмана; наряду с действием конкурентного механизма, приводящего к отсеву недобросовестных продавцов, действуют и стимулы по разрушению репутационного капитала в стремлении получить высокие сиюминутные прибыли, о чем и свидетельствует описанная ловушка, являющаяся авторской разработкой; соискатель также работает в практической плоскости – на основе багажа разработанных в параграфе 4.2 метарутин предлагает индивидуальные стратегии потребителя для противодействия обману.

Замечания

Суммируем все сомнительные моменты, упомянутые выше.

1. Теория потребительского выбора является стройной и методологически единообразной теорией, четко смыкающейся с микроэкономической теорией фирмы.

Замена теории индивидуального выбора на эволюционный ее аналог вызовет необходимость пересмотра основ организационного поведения, что затруднит количественный анализ, на который нацелена экономическая наука. Эвристики, предлагаемые взамен рационального выбора, хуже поддаются формализации, несмотря на то, что соискатель показывает, каким образом могут сочетаться эвристики, стройная теория по их применению в индивидуальном выборе отсутствует и соискателем не предлагается.

2. Диссертационная работа содержит более широкий, чем гносиологический, ракурс исследования. Так, объект и предмет (С. 7) акцентируют внимание на теоретическом аспекте (разработка теории), в то время как в работе имеются методологические и практические аспекты. Все эти нюансы должно было упомянуть при формулировании соответствующих пунктов введения к диссертации и автореферата.

3. Сложно представить, чтобы в предмет экономической науки были включены эмоции в принятии решений (С. 135-145), такие крайние ситуации выбора человека, как анализ поведения экстримала (С. 141) или любовное увлечение (С. 142).

4. Автор не до конца разработала методический инструментарий по выявлению и обобщению рутин. Имеется в виду, что методика, применив которую, можно было бы выделить рутину, отделить ее от смежных рутин, найти общее и специфическое, в диссертации отсутствует.

5. На наш взгляд, при описании стратегий противодействия обману автор возлагает избыточные надежды на индивидуальные действия потребителей, недооценивает роль конкуренции в вытеснении недобросовестных производителей.

6. И последнее, скорее формальное, замечание. Среди цитируемых работ много исследований, датированных 70-90-ми гг. XX в., недостаточно источников конца первого десятилетия XXI в.

Перечисленные выше замечания не касаются сути предложенной концепции, но являются основанием для совершенствования ее основных положений, интеграции в экономическую теорию и разработки прикладных методик изучения потребительских рутин.

Автореферат диссертации

Автореферат отражает основные идеи и выводы диссертации, содержание и аргументация в автореферате соответствует логике диссертации. Автореферат представителен по отношению к тексту диссертации. Оформление соответствует требованиям ГОСТ и Приложению 3 к Положению о присуждении ученых степеней.

Теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, разработанное соискателем.

Как было показано в вышеизложенных рассуждениях, методологического единства в экономической науке не наблюдается. В связи с этим отсутствует антропологическая модель экономического человека эволюционно-институционального толка. Предложенная в диссертации теория рутинного потребительского поведения восполняет этот пробел, позволяя на экономических принципах включит ограничено холистическую трактовку индивидуального поведения в качестве базиса институциональной теории. В целом, диссертация представляет собой логически единый текст, работающий на основную идею, заявленную как цель исследования. Предложенную соискателем теорию можно считать крупным научным достижением, помогающим снять существующие в экономической теории противоречия и тем самым внести вклад в ее развитие.

Таким образом, диссертация Рыжковой Марины Вячеславовны «Теория рутинного потребительского поведения» соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертации М.В. Рыжкова заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Сибирский государственный аэрокосмический
университет имени академика М.Ф. Решетнева»
660014, Российская Федерация, г. Красноярск,
пр. имени газеты «Красноярский рабочий», 31
<http://www.sibsau.ru/>, rector@sibsau.ru
(391) 264-00-14

**Лячин Владимир
Иванович**

« 5 » сентября 2014 г.

Личную подпись В.И. Лячина заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВПО «СибГАУ»



Т.В. Мельникова