

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Соловьёвой Натальи Николаевны на тему
«Обеспечение эффективной занятости трудовых мигрантов
на российском рынке труда», представленной на соискание
ученой степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)

Актуальность темы исследования. Актуальность диссертационной работы определяется тем, что в последнее время значительно интенсифицируются процессы внешней трудовой миграции, а это, в свою очередь обуславливает обострение дискуссии о роли политики эффективной занятости трудовых мигрантов в экономическом развитии стран-реципиентов иностранной рабочей силы.

Сегодня, как никогда, необходим новый взгляд на многие, возможно устоявшиеся, научные идеи и концепции, критический анализ ряда доминирующих положений экономической мысли, теории и практики экономики труда относительно, как негативных, так и позитивных проявлений данного процесса.

На наш взгляд, значительное количество публикаций по теме внешней трудовой миграции как в зарубежной, так и в отечественной научной литературе и междисциплинарный характер исследований особенно актуализируют необходимость переосмысления, систематизации и обобщения существующих теорий, концепций, подходов, методов. Более того, как справедливо отмечает сам диссертант, в настоящее время особенно важной становится формирование такой политики эффективной занятости внешних трудовых мигрантов, комплекс мероприятий которой не только удовлетворяет интересы стран-реципиентов и объективные потребности иностранных работников, но и учитывает субъективные потребности мигрантов и присущую миграционным потокам гетерогенность. А это, в свою очередь, требует разработки методики оценки политики эффективной занятости трудовых мигрантов с точки зрения результативности и рекомендаций по приведению занятости иностранных работников в соответствие с критериями эффективной занятости.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обеспечивается:

- корректным применением в работе общенаучных методов исследования в сочетании с дескриптивным методом. В частности, автор ввел в научный оборот определение понятия «эффективная занятость трудовых мигрантов» (с. 77) и выявил ключевые аспекты данного концепта (рис. 3; табл. 15; с. 73–78; табл. 25; с. 117, 119; Приложение Ж; Приложение И); выделил в составе совокупного миграционного потока три сегмента (табл. 18; табл. 19; рис. 8; с. 103–105), модельно представив поведение входящих в данные сегменты трудовых мигрантов (с. 119, 122–123; с. 125; с. 171–172). В результате была верифицирована необходимость дифференциации комплекса мероприятий политики эффективной занятости трудовых мигрантов (с. 86, 88; с. 119; с. 123–125; 128, 132) и представлена структура данной политики (с. 132–133; Приложение Л);

- соотносением полученных выводов и результатов с научными трудами ведущих отечественных и зарубежных ученых в области трудовой миграции (Т. М. Безбородова, Е. Н. Белозерова, Т. А. Верещагина, Г. И. Глущенко, Е. Е. Немерюк, С. В. Рязанцев, Е. В. Тюрюканова, И. П. Цапенко, R. Cohen, E. G. Ravenstein, P. Stalker, J. E. Taylor, P. L. Martin и др.), методологии социологических наук и междисциплинарных исследований (Т. И. Заславская, С. Корниордос, Е. В. Нехода, В. В. Радаев, В. А. Ядов и др.), социологических исследований миграционных процессов (Г. Д. Гриценко, С. В. Дементьева, В. В. Кашпур, А. Г. Ларин, Н. Н. Нуралиев, И. М. Прибыткова, У. Ж. Эргешбаев, Т. Н. Юдина и др.), эффективной занятости (Н. Л. Казначеева, М. И. Бухалков, Е. Н. Галкина, Д. В. Зябликов, В. В. Кузьмин, Е. С. Садовая, Э. Р. Саруханов, Л. С. Чижова и др.). Общий библиографический список включает 430 наименований, в том числе первоисточники на английском языке;

- использованием международных конвенций, деклараций, докладов и методических рекомендаций ООН, ОЭСР, ВБ, МОТ и МОМ, посвященных современным тенденциям и проблемам развития процессов внешней миграции; нормативных документов и законодательных актов Российской Федерации; монографий РАН о глобализации рынков труда, иммиграционных процессах и качестве жизни населения; доклада НИУ ВШЭ о вызовах и реалиях в сфере социальной политики; «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года», «Концепции действий на рынке труда Томской области до 2020 года», докладов о результатах и основных направлениях деятельности территориальных органов ФМС; ведомственной целевой программы «Содействие занятости населения Томской области» и итогов ее проверки;

- обобщением, систематизацией и использованием информации о конъюнктуре как российского рынка труда в целом, так и его миграционного сегмента. На основании приведенных в статистических сборниках, докладах, бюллетенях и иных официальных материалах Росстата, ФМС России, МВД и Банка России данных и на основании проанализированных за период с 1990-х гг. по настоящее время результатов социологических исследований была проведена оценка соответствия занятости населения России и занятости иностранных работников критериям эффективной занятости (с. 76–77; с. 119; табл. 26; Приложение Е). Изучение указанных материалов позволило автору разработать методику количественной оценки результативности реализации мероприятий политики эффективной занятости трудовых мигрантов (с. 137–150; рис. 10; Приложение М), охарактеризовать социально-демографическое положение трех субъектов СФО – Красноярского края, Новосибирской и Томской областей (с. 155–156; Приложение П), опробовать разработанную методику на примере данных субъектов (с. 157–162, 164–165; рис. 11; Приложение Р) и предложить рекомендации по обеспечению эффективной занятости иностранных работников в анализируемых субъектах (Приложение С).

Представленные автором научные положения четко сформулированы, аргументированы и доказательно обоснованы, подкреплены таблицами, рисунками, приложениями, самостоятельными расчетами; прошли апробацию на конференциях разного уровня и стали доступны широкой научной общественности. Автором опубликовано 20 научных статей, в том числе 8 статей в журналах, включенных в

Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Научные и практические результаты диссертации прошли апробацию в рамках участия автора в научно-исследовательских проектах РГНФ № 11-12-70001a/Г «Мониторинг функционирования системы социально-трудовых отношений в Томской области» и № 11-32-00305a2 «Влияние внешней миграции на систему социально-трудовых отношений» в 2011–2013 гг.

Авторский комплекс мероприятий политики эффективной занятости внешних трудовых мигрантов и методика количественной оценки результативности его реализации использованы в деятельности Департамента труда и занятости населения Томской области и Комитета прогнозирования Департамента экономики Администрации Томской области, что подтверждено соответствующими справками.

Новизна основных выводов и результатов исследования.

1. Предложена авторская трактовка понятия «эффективная занятость трудовых мигрантов», учитывающая позицию иностранных работников относительно объективных (размер заработной платы, официальный контракт, соответствие между квалификацией и занимаемой должностью и др.) и субъективных (образование как ценность, статусные и карьерные амбиции, отношения внутри трудового коллектива и др.) аспектов их занятости в стране-реципиенте (с. 77–78; Приложение Ж; Приложение И) и позволившая аргументировать тезис об усилении положительных социально-экономических последствий трудовой миграции для страны-реципиента, достигаемом за счет обеспечения эффективной занятости внешних трудовых мигрантов (табл. 3; табл. 14; рис. 3; с. 73; с. 78; сноска № 23).

2. Выделены на основе обобщения работ различных авторов три сегмента (в хронологическом аспекте) совокупного миграционного потока; выявлены характеристики включенных в данные сегменты трудовых мигрантов посредством моделей *homo economicus*, *homo sociologicus* и «экономико-социологический человек» (с. 103–105; с. 119, 122–123), что позволило обосновать дифференцированный подход к политике эффективной занятости иностранных работников (с. 117; табл. 25; с. 123–125; с. 128, 132).

3. На основе авторского обобщения комплекса мероприятий политики эффективной занятости иностранных работников (Приложение Л) проведена классификация отмеченных мероприятий по таким направлениям, как сегменты российского рынка труда мигрантов, реализующие эти мероприятия субъекты и аспекты занятости мигрантов (с. 132–133; Приложение Л).

4. Разработана и апробирована (с. 162, 164–165) методика количественной оценки результативности проведения мероприятий политики эффективной занятости трудовых мигрантов, состоящая из четырех групп показателей (с. 137–148; рис. 10; Приложение М) и завершающаяся композиционным анализом (с. 148–150; табл. 29; рис. 10).

5. Предложены рекомендации, направленные на приведение занятости иностранных работников в исследуемых субъектах СФО (Красноярский край, Новосибирская и Томская области) в соответствие с критериями эффективной занятости ((с. 157–162; рис. 11; с. 165; Приложение Р, Приложение С).

Все положения работы, включающие элементы научной новизны, представлены в публикациях автора в ведущих рецензируемых журналах (Российское предпринимательство; Вестник Томского государственного университета. Экономика; Современные проблемы науки и образования).

Оценка содержания работы и ее завершенности. Содержание и структура диссертации находятся в логическом единстве и соответствуют цели исследования – разработке концептуальных основ политики эффективной занятости трудовых мигрантов в Российской Федерации, учитывающей сложную социально-экономическую природу трудовой миграции, и созданию методики оценки результативности практической реализации данной политики (с. 9 диссертации). Диссертация состоит из 3-х глав, 9-ти параграфов, введения, заключения, библиографического списка, включает 11 рисунков, 29 таблиц, 15 приложений. Материал изложен с учетом причинно-следственных связей и логической последовательности в исследовании вопросов возможности максимизации положительных для страны-реципиента социально-экономических последствий трудовой миграции посредством обеспечения эффективной занятости иностранных работников, дифференциации мероприятий политики эффективной занятости иностранных работников в соответствии с сегментами, выделенными в имеющем сложную структуру миграционном потоке, и апробации предложенной методики оценки результативности реализации политики эффективной занятости на примере 3-х субъектов СФО.

В первой главе работы автор систематизирует обширный массив теоретического материала, касающегося различных аспектов миграционных процессов; в частности, обращаясь к данным международной и отечественной статистики, диссертант доказывает долгосрочную потребность России в импорте трудовых ресурсов (с. 16–17). Далее автор оценивает степень разработанности выбранной проблематики, указывая основные направления исследования миграционных процессов и представителей данных направлений (с. 17–18; Приложение А). Диссертантом подробно рассмотрены связанные как с миграцией в целом, так и с внешней трудовой миграцией термины и понятия (табл. 1; с. 21–25); структурированы положительные и отрицательные последствия внешней трудовой миграции для стран-доноров и стран-реципиентов (с. 26; табл. 3; табл. 4; с. 29–30; Приложение В); обобщены вызванные глобализацией мировой экономики изменения современного общества и места в нем работника, в том числе и иностранного (с. 34; табл. 7); изучены подходы к исследованию мотивации трудовой миграции (с. 31–34; с. 38–39; с. 43–63; табл. 6; табл. 8; табл. 9; табл. 11; табл. 12; Приложение Г; Приложение Д) и определены границы их применимости (с. 63–64). В целях дальнейшего исследования внешней трудовой миграции автором выбран междисциплинарный подход (с. 54–56, 59; 61–64; табл. 13). В этой же главе диссертант аргументирует принадлежащую эффективной занятости трудовых мигрантов роль драйвера, воздействующего в интересах страны-реципиента на процесс импорта иностранной рабочей силы (с. 64–65). По результатам анализа работ различных авторов (с. 66, 71; табл. 14; рис. 3) диссертантом введено понятие «эффективная занятость трудовых мигрантов» и определены его ключевые аспекты (с. 74–78; табл. 15; Приложение Ж; Приложение И); занятость населения России и Томской области оценена как частично соответствующая критериям эффективной занятости (с. 76–77; Приложение Е). Обзор посвященных

эффективной занятости иностранных работников отечественных законов и концепций развития позволил автору сделать выводы об отсутствии в России политики эффективной занятости трудовых мигрантов и о необходимости ее разработки (с. 78–80).

Во второй главе работы определены страны, являющиеся основными экспортёрами высококвалифицированных и менее квалифицированных иностранных работников в Россию (рис. 4; рис. 5); графически представлено окружение трудового мигранта на российском рынке труда (рис. 6). Обоснована возможность продуктивного управления происходящими на рынке труда, в том числе и на рынке труда мигрантов, процессами лишь при разработке индивидуальных мероприятий для различных сегментов рынка (с. 86, 88); предложены критерии сегментации российского рынка труда мигрантов (табл. 16). Отмечаемая автором нелогичность в проводимых ранее делениях российского рынка труда мигрантов на части (с. 91) аргументировала авторские критерии выделения сегментов – работа, образование, трудоустройство, оплата труда, уровень и качество жизни в системе ценностей трудовых мигрантов (с. 84; с. 92; Приложение Ж; Приложение И). Диссертант разделил российский рынок труда на три количественно и качественно различных сегмента (табл. 18; табл. 19; рис. 8; с. 103–105), поведение представителей которых было отражено моделями *homo economicus*, *homo sociologicus* и «экономико-социологический человек» (с. 119, 122–123). Анализ используемых при написании второй главы источников (официальная статистика, результаты социологических исследований) позволил диссертанту охарактеризовать занятость трудовых мигрантов на российском рынке труда как неэффективную (с. 119; табл. 26). Завершая проводимое во второй главе исследование, автор отмечает, что представители выделенных сегментов вкладывают в понятие эффективная занятость различное содержание (с. 117; табл. 25), в связи с чем мероприятия политики их эффективной занятости должны быть дифференцированы (с. 124–125).

В третьей главе работы автор обобщил отечественные практики в области содействия занятости населения (с. 132) и зарубежные практики обеспечения эффективной занятости мигрантов (с. 128; табл. 27) для разработки не существовавших в России в момент написания диссертации методических основ дифференцированной политики эффективной занятости иностранных работников (с. 126–128; рис. 9; с. 132–135; Приложение Л). Диссертант аргументировал необходимость количественной оценки результативности реализации комплекса мероприятий политики эффективной занятости (с. 133; с. 135–136) и, опираясь на исследования предыдущих глав и на содержащиеся в монографиях и концепциях регионального развития материалы, разработал удовлетворяющую данную потребность методику оценки (рис. 10), состоящую из 4-х групп показателей – индикативные показатели конъюнктуры внутреннего рынка труда (с. 137–140), интегрированный показатель результативности реализации мероприятий политики эффективной занятости внешних трудовых мигрантов (с. 140–144; Приложение М), показатель эффективности бюджетных расходов (с. 144–147) и интегрированный показатель оценки результативности политики эффективной занятости внешних трудовых мигрантов (с. 147–148); итоговая оценка базируется на композиционном анализе (с. 148–150; табл. 29). Для апробации разработанной методики оценки автор выбрал 3 отличающихся по социально-демографическому положению (с. 154–156; Приложение П) трудодефицитных (рис. П.1;

рис. П.2) субъекта СФО – Красноярский край, Новосибирскую и Томскую области (с. 157–162; рис. 11; Приложение Р). Результаты апробации позволили сделать вывод, что мероприятия по обеспечению эффективной занятости во всех 3-х субъектах СФО не являются результативными (с. 162, 164), поэтому в завершение диссертационной работы автор разработал рекомендации по конкретным направлениям реализации комплекса мероприятий по обеспечению эффективной занятости иностранных работников для анализируемых субъектов СФО (с. 164; Приложение С).

Значимость для теории и практики полученных автором результатов.

Значимость результатов диссертации для науки состоит в развитии теоретико-методических положений в области исследования в рамках экономики труда предложения услуг труда иностранных работников на рынке труда, мотивов трудовой миграции, модельного представления поведения мигрантов и эффективной занятости иностранных работников. Теоретические положения имеют эмпирическое обоснование в результате применения разработанной автором методики оценки результативности мероприятий политики эффективной занятости трудовых мигрантов, представленной и апробированной в третьей главе работы. Практические результаты подтверждаются предложенным автором набором рекомендаций по конкретным направлениям реализации комплекса мероприятий по обеспечению эффективной занятости трудовых мигрантов.

Рекомендации по использованию материалов, результатов и выводов исследования. Основные результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке программ и чтении курсов и спецкурсов «Рынок труда» и «Государственная политика на рынке труда» по направлению «Экономика». Выводы и рекомендации могут быть использованы органами государственной власти в целях разработки дифференцированной политики эффективной занятости иностранных работников, для оценки результативности реализации мероприятий по обеспечению эффективной занятости внешних и внутренних трудовых мигрантов и местного населения.

Замечания и вопросы к диссертационной работе. Отмечая актуальность, новизну и значимость основных выводов и результатов работы для теории и практики экономики труда, отмечу ряд замечаний и дискуссионных вопросов.

1. Не совсем понятен п. 1 научной новизны – обоснование необходимости «применения к исследованию трудовой миграции междисциплинарного подхода» (с. 11). Исследование трудовых ресурсов в течение уже нескольких десятилетий носит междисциплинарный характер, синтезируя экономические, социологические, исторические, психологические, институциональные и иные элементы в подходах и методах, поэтому с приводимым (хотя и со ссылкой на источник) утверждением, что «термин «экономическая социология» в его современной интерпретации <...> появился в России лишь в 90-х гг. прошлого столетия» (с. 48) сложно согласиться. А выделение у междисциплинарного подхода объекта и предмета (с. 55) вступает в противоречие с сущностным содержанием научного подхода. Более того, выдвигаемый автором тезис о приоритете макроэкономической статистики и редком (по сравнению с социологическим подходом) применении в рамках экономического подхода эмпирических данных (табл. 11) представляется не соответствующим действительности, поскольку методы сбора

макростатистики, в особенности по разным аспектам рынка труда, также в течение продолжительного периода времени базируются в значительной степени именно на социологических и иных междисциплинарных методах и являются результатом обработки эмпирических данных.

2. Спорным является п. 3 новизны, в котором автор указывает, что «разработан <...> комплекс мероприятий политики эффективной занятости» (с. 12). Политика эффективной занятости неоднократно разрабатывалась представителями разнообразных отраслей научного знания. Поэтому более правомерно будет говорить об обобщении, нежели о разработке комплекса мероприятий политики эффективной занятости автором.

3. В понятие «сегментация рынка труда мигрантов» автор вкладывает только описание отличительных особенностей иностранных работников с точки зрения их мотивации и перспектив трудоустройства, причем это описание сделано на основе обобщения работ других авторов (с. 85; с. 90–92). Этот аспект имеет большое значение для дальнейших умозаключений диссертанта и ключевых выводов по работе (рис. 8; с. 103–105; с. 119, 122–123; табл. 26; Приложение Ж; Приложение И; Приложение К), но является ли это сегментацией?

В то же время сведения о территориальной и отраслевой сегментации рынка труда мигрантов отсутствуют, не выделены ниши его приложения. В целом очень мало статистического материала, характеризующего положение дел с миграцией в РФ (именно цифр по количеству, распределению мигрантов и пр.).

4. Почему многие важнейшие авторские разработки вынесены в приложения? Более того, развернутые комментарии или описания представленных в приложениях идей автора в тексте работы отсутствуют, во многих случаях автор ограничивается сухими отсылками, например, «конкретные составляющие государственной политики эффективной занятости работающих в России трудовых мигрантов «третьей волны», дифференцированные в зависимости от выделенных с применением междисциплинарного подхода «волн» и включающие как уже существующие, так и перспективные мероприятия» представлены «в виде таблицы Л.1 (Приложение Л)» (с. 132) или «проведенная в настоящем параграфе апробация методики оценки комплекса государственных мероприятий по обеспечению эффективной занятости трудовых мигрантов «третьей волны» позволяет сформулировать набор рекомендаций для Красноярского края, Новосибирской и Томской областей, нацеленный на совершенствование конкретных направлений реализации данного комплекса мероприятий (таблица С.1, Приложение С)» (с. 164), а отсылка к Приложению К и вовсе расположена в сноске к тексту диссертации (с. 120). Подобное представление ключевых авторских разработок является распространенной практикой при изложении текста диссертации, что обедняет содержание работы.

5. Автор злоупотребляет витиеватыми фразами, избыточными нагромождением причастных и деепричастных оборотов, и наукообразными терминами (например, эмерджизм на с. 54 или субституциональность на с. 152), что существенно осложняет и замедляет восприятие и понимание диссертационной работы и придает тяжеловесность стилю изложения текста, затрудняя трансляцию авторских идей в научное сообщество.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям. Содержание диссертации предметной области, определенной паспортом ВАК при

Минобрнауки РФ, соответствует научной специальности 08.0.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) в части: 5.5. Рынок труда, его функционирование и развитие, структура и сегментация (международный, национальные, региональные, внутрифирменные и т.д.); занятость населения (формирование формы и видов); безработица (основные виды и формы, социально-экономические последствия, пути минимизации).

Диссертационная работа Соловьёвой Натальи Николаевны выполнена автором самостоятельно, содержит научные результаты; выводы в конце каждой из глав обобщают отдельные положения, выносимые на защиту. Все это свидетельствует о личном вкладе соискателя и приращении научных знаний в области предложения услуг труда иностранных работников и их эффективной занятости. В автореферате отражены основные положения и выводы по работе, выносимые на защиту положения научной новизны, практическая значимость исследования.

Таким образом, рассматриваемая диссертационная работа соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., требованиям ВАК при Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям, а ее автор – Соловьёва Наталья Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда).

Официальный оппонент

заведующий кафедрой экономической теории,
федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский государственный университет
телекоммуникаций и информатики»
доктор экономических наук, доцент

Казначеева Наталья Леонидовна

630102, г. Новосибирск, ул. Кирова, 86, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики»
<https://sibsutis.ru/>
rectorat@sibsutis.ru
(383) 269-82-02

«27» апреля 2016 г.

Личную подпись удостоверяю
Начальник отдела кадров ОПУ

Т.И. Конева

