

Отзыв

официального оппонента о диссертации Долматова А.О. «Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Долматова А.О. представляется актуальным как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Несмотря на некоторое снижение абсолютного числа преступлений, совершенных несовершеннолетними в нашей стране в течение последних нескольких лет, наблюдается увеличение доли насильственных преступлений в структуре подростковой преступности, возрастает степень организованности преступных групп несовершеннолетних, статистика свидетельствует о росте тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Особое беспокойство вызывает рецидив преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

Важной специальной мерой предупреждения преступности несовершеннолетних является уголовное наказание. Уголовный кодекс РФ 1996 г. создал новые правовые основы для более глубокой его индивидуализации, которые выразил в главе 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Одной из важных норм этой главы является ст.89 УК РФ «Назначение наказания несовершеннолетнему», в которой законодатель называет специальные критерии, подлежащие учету при назначении наказания несовершеннолетним. Вместе с тем, статья 89 УК РФ содержит достаточно «размытые» термины, такие как «иные особенности личности» и «условия жизни и воспитания». Изучение судебной практики свидетельствует, что у судов отсутствует четкое и единообразное представление о том, какие данные

следует учитывать в рамках этих критериев при назначении уголовного наказания несовершеннолетним.

Таким образом, изучение проблем законодательной регламентации обстоятельств, характеризующих назначение уголовного наказания несовершеннолетним, а также разработка предложений по совершенствованию применения соответствующих норм уголовного законодательства актуально и значимо.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правовых основ в сфере предупреждения преступности несовершеннолетних и общественных отношений, связанных с применением норм об уголовной ответственности несовершеннолетних.

Цели и задачи исследования сформулированы предельно четко.

Методологическая основа диссертационного исследования включает совокупность общенаучных (диалектический, исторический, формально-логический) и частнонаучных (социологический, формально-юридический, правового моделирования) методов исследования явлений и процессов.

Важно, что в качестве теоретической основы исследования выступали основные положения не только отечественной науки уголовного права, но и труды в области теории права, педагогики, психологии, криминологии, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права.

Обращает на себя внимание значительный объем списка литературы и нормативного материала – 212 источников.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций определяются значительной эмпирической базой исследования. Диссертантом были изучены материалы 300 уголовных дел в отношении 370 несовершеннолетних, рассмотренных федеральными судами Томской, Новосибирской и Кемеровской областей за период с 2009 года по 2013 год; статистические данные Информационных центров УМВД субъектов Российской Федерации, входящих в состав Сибирского федерального округа; результаты анкетирования 100 судей

федеральных судов Сибирского федерального округа; акты и обобщения Верховного Суда РФ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем на основе результатов исследования российского законодательства в его историческом развитии, норм международного права, судебной практики и теоретических работ проанализированы и уточнены положения уголовного закона об особенностях назначения наказания несовершеннолетним с учетом их личности, условий жизни и воспитания, выявлены обстоятельства, на которые чаще всего ссылаются суды при определении вида и размера наказания, назначаемого несовершеннолетним, а также обстоятельства, учет которых имеет первостепенное значение при назначении уголовного наказания несовершеннолетним.

Новизна исследования определяется также содержанием положений, выносимых на защиту (с.9-11).

Так, следует согласиться с мнением диссертанта о том, что развитие отечественного уголовного законодательства о специальных обстоятельствах, подлежащих учету при назначении наказания несовершеннолетним, по преимуществу определялось имманентным уголовной политике противоречием, которое заключается в несоответствии между декларируемой целью гуманизации и реальной карательной практикой (с.9).

Заслуживает поддержки и хорошо обоснованное мнение диссертанта о необходимости сохранения статьи 89 в УК РФ, поскольку основные свойства личности несовершеннолетнего характеризуются и иными сведениями, учет которых необходим для оптимального прогнозирования дальнейшего поведения несовершеннолетнего (с.9).

Важно, что диссертант обращает внимание на необходимость закрепления в ст. 237 УПК РФ в числе оснований для возвращения уголовного дела прокурору отсутствие в материалах уголовного дела сведений о личности, об условиях жизни и воспитания, подлежащих обязательному отражению в

учетно-профилактическом деле, заведенном в связи с совершением несовершеннолетним преступления (с.10).

Особой поддержки заслуживает мнение диссертанта о необходимости учета социально-ролевой и нравственно-психологической характеристики личности при назначении несовершеннолетним наказания наряду со сведениями, относящимися к уголовно-правовой характеристике личности (с.10).

Считаю принципиально верным и заслуживающим поддержки мнение диссертанта о том, что ключевое значение при выборе вида и размера уголовного наказания в отношении несовершеннолетнего наряду с тяжестью совершенного преступления имеет существующее состояние и возможность изменения социальной среды, в которой он находился до совершения преступления. Если она оказывает на несовершеннолетнего отрицательное воздействие и способствовала совершению преступления, однако изменение ее в положительную сторону не представляется возможным, целесообразно (и гуманно) назначение ему наказания в виде лишения свободы, поскольку применение альтернативных мер с оставлением несовершеннолетнего в таких условиях чревато дальнейшей десоциализацией несовершеннолетнего и повторением его девиантного поведения (с.11).

Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что одной из предпосылок более эффективного использования сведений о личности несовершеннолетних преступников при назначении им наказания является внедрение специально разработанных программ повышения квалификации судей, прокуроров, следователей и инспекторов ПДН ОВД по проблемам возрастных особенностей несовершеннолетних, особенностей их формирования и развития (с.11).

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что оно вносит вклад в разработку научных проблем анализа обстоятельств, учитываемых судом при назначении уголовного наказания несовершеннолетним, дополняет теорию уголовного права в обозначенной

области. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в учебном процессе при преподавании уголовного права и соответствующих спецкурсов для студентов, обучающихся по специальности «юриспруденция», в рамках переподготовки и повышения квалификации всех специальных субъектов предупреждения преступности несовершеннолетних, а также в качестве теоретической базы для законотворческого процесса и правоприменительной деятельности.

Работа написана грамотно, на высоком теоретическом уровне.

Оформление работы полностью соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Структура диссертации представляется логически выдержанной. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. В то же время, на мой взгляд, третью главу также следовало подразделить на параграфы.

Первая глава работы посвящена обстоятельствам, подлежащим учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним в истории отечественного законодательства.

Демонстрируя хорошее знание источников отечественного уголовного законодательства, автор подробно анализирует обстоятельства, подлежащие учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним, как по дореволюционному, так и по советскому уголовному законодательству.

Диссертант приходит к справедливому выводу о том, что в нормах Русской Правды, Псковской и Новгородской судных грамотах, Судебнике 1550 года, Соборном уложении 1649 года, Воинском уставе Петра I 1715 года отсутствовали нормы, закрепляющие необходимость особого учета при назначении уголовного наказания несовершеннолетним сведений, характеризующих особенности личности несовершеннолетних, совершивших преступление, условий их жизни и воспитания. Положения нормативных актов, регламентирующие ответственность несовершеннолетних, касались лишь особенностей применяемого к ним перечня наказаний (с.15). Лишь гораздо

позднее, в нормативных актах 19 столетия более широкое распространение получили положения об изучении и учете обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину, особенностей личности преступника, что, по мнению автора, было обусловлено назревшей в тот момент необходимостью дополнения действовавших нормативно-правовых актов положениями об особенностях назначения наказания несовершеннолетним, регламентирующих особый учет личности несовершеннолетних, совершивших преступление, для которых характерен иной уровень развития, чем у взрослых преступников, другая мотивационная сфера и т.д. (с.21). Важно, что автор обращает внимание на то, что лишь нормы Уголовного Уложения 1903 года впервые в отечественном уголовном законодательстве предусматривали при назначении вида наказания выявление и учет судом таких особенностей личности подростка, как наличие стойких асоциальных установок, склонность к отклоняющемуся (преступному) поведению и т.п. (с.24).

В то же время, на мой взгляд, общий вывод в параграфе 1 главы 1 диссертации должен быть сформулирован более четко и в более обобщенном виде (с.25), тем более, что в тексте параграфа диссертантом сформулированы промежуточные выводы.

Во втором параграфе первой главы диссертации автор хорошо демонстрирует, что советский период развития отечественного уголовного законодательства о назначении наказания несовершеннолетним характеризовался крайней противоречивостью. Существовавшие в отечественном уголовном законодательстве дореволюционного периода положения об учете при назначении уголовного наказания несовершеннолетним преступникам сведений, характеризующих условия их жизни и воспитания, особенности личности, нашли отражение в нормативных актах советского периода в первые годы существования Советского Союза. Однако нормы об учете указанных сведений перестали применяться (но не были отменены) в связи с принятием в 30-е годы 20 века Постановлений ВЦИК и СНК, регламентировавших уголовную ответственность несовершеннолетних.

Рекомендации о необходимости учета указанных обстоятельств при назначении уголовного наказания несовершеннолетним содержались в постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР (1963, 1966 г.г.) и РСФСР (1970, 1974, 1976, 1987 г.г.), однако законодательного закрепления сведения, характеризующие особенности личности несовершеннолетних, совершивших преступление, уровень их психического развития, влияние старших по возрасту лиц, подлежащие учету при назначении уголовного наказания, не получили (с.35).

Верно, на мой взгляд, сформулирован автором и итоговый вывод параграфа 2 главы 2 диссертации о том, что развитие отечественного уголовного законодательства о специальных обстоятельствах, подлежащих учету при назначении наказания несовершеннолетним, по преимуществу определялось имманентным уголовной политике противоречием, которое заключается в несоответствии между декларируемой целью гуманизации и реальной карательной практикой (с.35).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена специальным обстоятельствам, учет которых необходим при назначении уголовного наказания несовершеннолетним.

В первом параграфе этой главы диссертантом дана общая характеристика назначения уголовного наказания несовершеннолетним.

В первую очередь, необходимо отметить, что в диссертации предложено авторское определение назначения наказания, как выбора судом в обвинительном приговоре конкретного вида и размера наказания в отношении лица, совершившего предусмотренное уголовным законом преступление, основывающегося на учете общих начал назначения наказания и принципов уголовного права (с.39), которое является достаточно подробным и точным.

Можно также согласиться с диссертантом в том, что важнейшее значение для принятия решения о назначении виновному лицу того или иного вида и размера уголовного наказания имеют общие начала назначения наказания, которые закреплены в статье 60 УК РФ. Данные положения обязательно принимаются во внимание судом при назначении наказания как «взрослым»

преступникам, так и несовершеннолетним (с.39). Важно, что автор придерживается верного, на мой взгляд, мнения, что общие начала – это общие правила назначения наказания (с.40), хотя в теории уголовного права по вопросу о понятии общих начал назначения наказания есть и другие мнения (их трактуют и как принципы, и как критерии назначения наказания, и т.д.). Обращает на себя внимание и то, что диссертант довольно подробно исследует все шесть общих начал или правил назначения наказания (с.40-49).

Важно, что кроме общих начал автор рассматривает и принципы назначения наказания, которые также имеют большое значение для определения меры наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, в том числе, и несовершеннолетнему.

Достаточно убедительно в работе диссертант обосновывает заслуживающее всесторонней поддержки мнение о необходимости сохранения в УК РФ статьи 89 «Назначение наказания несовершеннолетнему», ссылаясь на мнения судей, полученные в результате анкетирования, положения Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил 1985 г.) и т.д. (с.55-57).

Второй параграф второй главы диссертации посвящен специальным обстоятельствам, характеризующим условия жизни и воспитания несовершеннолетних, совершивших преступления.

В первую очередь, заслуживает всесторонней поддержки хорошо обоснованное мнение диссертанта о том, что следует выделять обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетних, учет которых имеет первостепенное значение при назначении уголовного наказания. Диссертант справедливо исходит из того, что основу характеристики условий жизни и воспитания несовершеннолетних составляют основные институты социализации личности: семья, школа, сверстники.

Отличается принципиальной новизной и заслуживает поддержки мнение диссертанта о том, что уголовно-правовое значение данных о семье

несовершеннолетнего может быть выражено в обстоятельствах, которые должны учитываться судом при выборе вида уголовного наказания: в первую очередь, это *обстоятельства, характеризующие отрицательное воздействие на несовершеннолетнего в семье* (с.80). Но диссертант не просто называет эти обстоятельства, а дает конкретные рекомендации судам. По его мнению, при наличии перечисленных обстоятельств суду следует исходить из нецелесообразности оставления несовершеннолетнего в негативных условиях семейного окружения. Приоритетными мерами воздействия на таких несовершеннолетних представляются меры, связанные с изъятием несовершеннолетних из криминогенных семейных условий (например, принудительные меры воспитательного воздействия, предполагающие изъятие несовершеннолетнего из семьи – помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа) (с.81).

Вторая группа обстоятельств, которые, по мнению диссертанта, должны быть учтены судами при назначении наказания несовершеннолетним – это *обстоятельства, характеризующие положительное воздействие на несовершеннолетнего обстановки в семье* (с.81). Важно, что диссертантом в этой связи сформулировано предложение для судов о том, что в случае преобладания перечисленных обстоятельств суду при выборе вида уголовного наказания следует исходить из целесообразности назначения таких видов уголовного наказания, которые не предполагают изъятие несовершеннолетнего из семейного окружения, то есть наказаний, альтернативных лишению свободы, а также целесообразности применения принудительных мер воспитательного воздействия, связанных с оставлением несовершеннолетнего в семье (с.81).

Что касается уголовно-правового значения информации о взаимоотношениях несовершеннолетнего в образовательном учреждении, в котором он обучается (о месте работы), то она, по мнению диссертанта, выражается в учете при назначении уголовного наказания *данных об образовательном учреждении (месте работы), характеризующих*

положительное воздействие на несовершеннолетнего, совершившего преступление (с.82). В связи с этим, диссертант справедливо отмечает, что при выявлении подобных обстоятельств суду следует избегать назначения таких видов наказания, как исправительные и обязательные работы, которые могут помешать процессу обучения, уменьшить связь несовершеннолетнего с тем институтом социализации, который оказывает на него мощнейшее положительное воспитательное воздействие (с.82-83).

Вторая группа обстоятельств, подлежащих обязательному учету при назначении наказания, по мнению диссертанта, это обстоятельства, характеризующие отрицательное воздействие на несовершеннолетнего, совершившего преступление, в частности, данные *о взаимоотношениях несовершеннолетнего по месту работы, характеризующие отрицательное воздействие на несовершеннолетнего, совершившего преступление*: негативное влияние взрослых лиц в трудовом коллективе (с.83) и данные об окружении несовершеннолетнего (с.83).

Суду при наличии перечисленных таких данных следует рассмотреть возможность возложения на осужденного обязанности сменить место обучения, работы, если вид назначаемого наказания предусматривает возможность возложения дополнительных обязанностей. По мнению диссертанта, ключевое значение для выбора вида и размера уголовного наказания в отношении несовершеннолетнего в данном случае имеет возможность изменения среды, в которой он находился до момента совершения преступления (с.83).

На мой взгляд, указанные выше сведения и данные, которые должны учитываться судами при назначении наказания несовершеннолетним, отличаются принципиальной новизной, имеют большое значение для судебной практики и поэтому могли бы быть вынесены диссертантом в положения на защиту.

В третьем параграфе второй главы диссертации рассматриваются сведения, необходимость учета которых при назначении наказания раскрывает

уголовно-правовое значение личности для выбора вида и размера уголовного наказания.

Обращает на себя внимание, что диссертантом очень хорошо аргументируется целесообразность рассмотрения личности несовершеннолетнего при назначении уголовного наказания в разрезе социально-типологической, социально-ролевой и нравственно-психологической характеристик.

Не вызывает сомнений утверждение диссертанта о том, что среди показателей *социально-типологической характеристики* несовершеннолетних преступников наибольшее значение имеет возраст, место жительства, род занятий, семейное положение (с.99-101). Наиболее важным для суда в исследовании *социально-ролевой характеристики* несовершеннолетнего, по мнению диссертанта, является то, что необходимо учитывать не только сам факт обучения в образовательном учреждении (трудоустройства), но и деятельность несовершеннолетнего, выражающую его отношение к процессу обучения, работы, степень ответственности, добросовестности (с.102). В этой связи представляется нецелесообразным назначение условного осуждения с возложением только тех дополнительных обязанностей, которые представляют собой виды деятельности, к которым ранее несовершеннолетний относился безответственно: трудиться (трудоустроиться), либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суду следует возлагать на этих лиц дополнительно такие обязанности, как запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток (с.102).

Важнейшее значение для суда, как справедливо отмечает диссертант, при назначении уголовного наказания имеет и *нравственно-психологическая характеристика* несовершеннолетнего, особенно в «пограничных» ситуациях, когда уголовно-правовая, и социально типологическая характеристики не позволяют однозначно судить о целесообразности назначения того или иного вида наказания (с.103).

Принципиально верным и заслуживающим всесторонней поддержки является выделение диссертантом сведений, исключающих назначение наказаний в виде исправительных и обязательных работ (с.105), обстоятельств, исключающих назначение уголовного наказания в виде штрафа (с.105), а также сведений о несовершеннолетнем, наличие которых обуславливает возложение дополнительных обязанностей в случае, если суд принимает решение об условном осуждении несовершеннолетнего (с.106).

Третья глава диссертации посвящена учету судом обстоятельств, характеризующих общие начала назначения наказания, и сведений о личности несовершеннолетних, совершивших преступления, условиях их жизни и воспитания. Автор анализирует судебную практику на предмет учета судами при назначении уголовного наказания несовершеннолетним сведений, характеризующих особенности личности, уровень психического развития несовершеннолетних, условий жизни и воспитания и влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, приводит соответствующие примеры, и, что особенно важно, формулирует конкретные предложения для судебной практики (с.158-161).

Все это, несомненно, придает работе практическую значимость.

В то же время, отмечая высокий научный уровень диссертации, можно отметить и ряд отдельных неточностей и спорных утверждений.

Так, в четвертом положении, вынесенном на защиту, диссертант отмечает, что им предлагаются правила учета обстоятельств, которые могут быть использованы при подготовке рекомендаций Верховного Суда РФ (с.10).

Считаю, что эти правила также должны быть сформулированы в положениях на защиту.

Вряд ли можно согласиться с диссертантом, что указание в статье 89 УК РФ о необходимости учета уровня психического развития несовершеннолетних при назначении уголовного наказания представляется нецелесообразным (с.109).

На мой взгляд, это указание должно быть закреплено в ст.89 УК РФ и всегда учитываться судами. Уровень психического развития подростка связан с состоянием его интеллекта, характера, чувств, определяющих способность управлять своим поведением, возможность предвидеть и правильно оценивать последствия своих действий и планировать их, правильно определять свои цели и добиваться их. Особенности психики несовершеннолетнего всегда должны служить основанием смягчения наказания. За совершение одинакового по опасности преступления нельзя наказывать несовершеннолетнего в той же мере, как и взрослого.

Важно, что кроме общих начал автор рассматривает и принципы назначения наказания, которые также имеют большое значение для определения меры наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, в том числе, и несовершеннолетнему. Проанализировав различные мнения ученых, автор обосновывает собственное мнение о необходимости выделения следующих двух групп принципов уголовного права: 1) принципов, определяющих содержание и систему правовых норм Особенной части уголовного права (принципы охраны личности, общества и государства; систематизации правовых норм по охраняемым объектам); 2) принципов уголовной ответственности (законности; равенства граждан перед законом; ответственности за общественно опасное деяние и его общественно опасные последствия; личной виновной ответственности; справедливости; гуманизма; неотвратимости уголовной ответственности; стимулирования предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий и исправления осужденных; экономии уголовной репрессии; дифференциации уголовной ответственности и наказания; индивидуализации уголовного наказания) (с.53).

Но такая классификация принципов уголовного права представляется мне достаточно спорной и вряд ли заслуживающей поддержки. В теории уголовного права наиболее распространенной и устоявшейся является точка зрения о выделении общеправовых, отраслевых принципов (в частности,

принципов уголовного права) и принципов институтов отрасли права. К общеправовым принципам относятся те, на которых основывается не только уголовное, но и другие отрасли права (это принципы законности, гуманизма, равенства граждан перед законом, вины, справедливости). К числу уголовно-правовых ученые относят принципы экономии мер государственного принуждения, личной ответственности, неотвратимости ответственности за совершенное преступление. К числу институциональных можно отнести, например, принципы института назначения наказания - принцип дифференциации уголовной ответственности и наказания и принцип индивидуализации наказания. Именно эти принципы играют наиболее важную роль при определении судом вида и размера наказания за совершенное преступление.

Не могу согласиться и с выделением автором принципа охраны личности, общества и государства. На мой взгляд, это не принцип, а задача уголовного права.

Но указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

Основные положения диссертации изложены в 5 научных работах.

Содержание диссертации полностью соответствует автореферату.

В целом, содержание диссертации, подготовленной Долматовым Александром Олеговичем, свидетельствует о том, что автором проведено самостоятельное исследование, отличающееся актуальностью и новизной. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций достаточно высокая. Выводы и рекомендации автора достоверны и имеют практическую значимость.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки.

На основании изложенного, считаю, что диссертационное исследование Долматова Александра Олеговича на тему «Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним» полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент,
профессор кафедры
уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
доктор юридических наук, доцент

Татьяна Викторовна Непомнящая

Почтовый адрес: 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1.

e-mail: nepomnyaschaya@rambler.ru

тел.: 8(3812)-64-62-05 (раб.), 8-913-620-30-99 (моб.).

