

## **Отзыв**

на автореферат диссертации А.О. Долматова на тему «Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**Отзыв** подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Нырковой Натальей Анатольевной, кафедра уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 70, e-mail: [director@uriu.ranepa.ru](mailto:director@uriu.ranepa.ru), сайт: <http://uriu.ranepa.ru/>, телефон: +7(8632)696291.

Актуальность темы рецензируемого автореферата диссертации обусловлена двумя бесспорно важными обстоятельствами: обращением автора к институту назначения уголовного наказания, второго по значимости в отрасли уголовного права, и исследованием его применения к несовершеннолетним преступникам, щадящее отношение к которым отечественное уголовное право декларировало на всех этапах своего становления и развития. Добавим к этим доводам сферу профессиональной деятельности соискателя - и вопросы относительно закономерности и обоснованности выбранной темы исследования можно считать исчерпанными. Данная проблематика постоянно и обильно востребована в современных диссертационных исследованиях: по различным проблемам, связанным с назначением наказания несовершеннолетним, только за последние десять лет защищено более пятидесяти кандидатских диссертаций. Этот фон предопределяет повышенное внимание к тем содержательным положениям, в которых отражается личный авторский вклад в исследуемую тему, новизна научной работы, самостоятельность и обоснованность выводов, то есть ко всему тому, что позволяет судить о выполнении важнейших критериев, которым должен соответствовать труд соискателя ученой степени кандидата юридических наук.

Знакомство с текстом автореферата в целом оставляет позитивное впечатление. Заслугу соискателя мы видим прежде всего в тщательном изучении научного фундамента темы: им исследованы труды ученых дореволюционного, советского и современного периодов, в том числе

диссертационные сочинения (с. 4-5). Впечатляет эмпирическая база диссертации: материалы 300 уголовных дел в отношении 370 несовершеннолетних, рассмотренных федеральными судами за пять лет; статистические данные информационных центров УМВД субъектов Российской Федерации в пределах Сибирского федерального округа; результаты анкетирования 100 судей СФО, судебные акты, обобщения судебной практики и обзоры Верховного Суда РФ. Все это убеждает в том, что цели работы по факту значительно шире, чем они обозначены в автореферате, где говорится об «изучении проблем законодательной регламентации обстоятельств, характеризующих назначение уголовного наказания несовершеннолетним, а также разработке предложений по совершенствованию применения соответствующих норм уголовного законодательства» (с. 5). В хорошем смысле традиционна структура диссертационного исследования, которая позволяет автору последовательно продвигаться от истории обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания несовершеннолетним, к анализу доктринального и законодательного реагирования на них.

На защиту вынесены шесть положений, среди них – заслуживающее особого внимания и поддержки предложение соискателя о модификации ст. 237 УПК РФ, что должно стимулировать правоприменительные органы к более тщательному и обстоятельному исследованию и отражению в процессуальных документах сведений о личности несовершеннолетнего преступника, об условиях его жизни и воспитания.

Разумеется, ознакомление с текстом автореферата породило и ряд вопросов, а также сомнений, наиболее принципиальные из которых излагаются ниже:

1. Не возражая против названия обстоятельств, которые суд должен учитывать при назначении наказания несовершеннолетнему, как *специальных*, считаем необходимым уточнение на защите авторской позиции относительно их «особого учета». В чем проявляется их «особенность» по отношению ко

всем другим обстоятельствам, которые должен учитывать суд? Термин «особый учет» используется в названии автореферата, что предполагает его раскрытие в тексте работы. Между тем данный термин не только не раскрывается, но и не употребляется в названиях структурных частей диссертации. Исключением является лишь с. 13, где автор обосновывает необходимость «особого учета» ссылкой на Пекинские правила 1985 г.

2. Невозможно согласиться с выводом, будто необходимости закрепления в УК РФ требования об обязательном учете сведений об уровне психического развития при назначении уголовного наказания несовершеннолетним нет (с. 19). Возможно, объем автореферата не позволил соискателю обстоятельно изложить свои доводы на этот счет – предлагаем ему сделать это в ходе публичной защиты. Наши же возражения обусловлены тем очевидным обстоятельством, что уголовное право заимствует из психологической науки для своих нужд крайне скудные сведения, заведомо не отражающие всего мира переживаний, расчетов, надежд, устремлений и т.д. преступника. А вот законодательное требование учета уровня психического развития несовершеннолетнего, закрепленное в ст. 89 УК РФ, даёт возможность всестороннего анализа социально-психологической адаптации и эволюции несовершеннолетнего, онтогенеза психических процессов и психологических свойств его личности, изменяющихся во времени; позволяет установить и объяснить зависимость между уровнем психического развития и совершенным преступлением, выбрать и назначить наиболее адекватный вид и размер наказания (конечно, с приоритетным учетом обстоятельств, указанных в ст. 60 УК РФ). Этот учет, разумеется, не сводится к констатации невменяемости или так называемой «уменьшенной вменяемости».

3. Полагаем, нуждается в дополнительном обосновании вывод о целесообразности (и гуманности) назначения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему в случае отрицательного воздействия на него и невозможности изменения той социальной среды, которая способствовала совершению преступления (с. 10). Убеждены, что

криминологический акцент должен и может быть иным: следует не изолировать несовершеннолетнего в места лишения свободы от отрицательной социальной среды, а изменять эту среду! Иначе это будет идти вразрез не только с политикой российского государства по снижению количества «сидельцев» в местах лишения свободы, но и со здравым смыслом. Выдающийся криминолог Франц фон Лист учил, что лучшая уголовная политика – это политика социальная. Нельзя противопоставлять «плохую» социальную среду «хорошим» местам лишения свободы в пользу последних.

4. И последнее: в заключении авторефератов обычно излагаются в сжатом виде выводы проведенных исследований, однако соискатель ограничился общей справкой о наличии полученных результатов.

**Резюмируем:** совокупность отмеченных положительных свойств и дискуссионность большинства приведенных замечаний приговаривает нас к выводу, что налицо самостоятельное, с элементами новизны, и завершённое исследование важной для сферы борьбы с преступностью проблемы, покоящееся на прежнем интеллектуальном багаже и содержащее хорошую основу для дальнейшего развития отраслевой доктрины. По содержанию и форме автореферат в целом отвечает критериям, установленным для кандидатских диссертаций действующим в России Положением о присуждении ученых степеней.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Н.А. Нырконой. Обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (протокол № 3 от 30 октября 2014 года).

Заведующий кафедрой  
доктор юридических наук, профессор

А.И. Бойко  
(Александр Иванович Бойко)

