

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 декабря 2019 года публичной защиты диссертации Масловой Екатерины Константиновны «Социоестественные подходы к истории: проблема определения научности знания на примере концепций Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 20 из 25 членов совета, в том числе 6 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования:

- | | |
|---|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор, председатель диссертационного совета, | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор, заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук, учёный секретарь диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 4. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03; |
| 5. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09; |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 8. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 10. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 11. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03; |
| 12. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор, | 07.00.09; |
| 13. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 14. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 15. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 16. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 17. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 18. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 19. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 20. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – 3, недействительных бюллетеней – 1. Диссертационный совет принял решение присудить Е. К. Масловой ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.кабря 2019 № 45

О присуждении **Масловой Екатерине Константиновне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Социоестественные подходы к истории: проблема определения научности знания на примере концепций Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина»** по специальности **07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования** принята к защите 24.10.2019 (протокол заседания № 31) диссертационным советом Д 212.267.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Маслова Екатерина Константиновна**, 1991 года рождения.

В 2018 году соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности преподавателя в областном государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении «Томский индустриальный техникум» Департамента профессионального образования Томской области Администрации Томской области.

Диссертация выполнена на кафедре истории древнего мира, средних веков и методологии истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, **Хазанов Олег Владимирович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Томский национальный исследовательский государственный университет», кафедра истории древнего мира, средних веков и методологии истории, доцент.

Официальные оппоненты:

Шувалов Владимир Иванович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», кафедра всеобщей истории и обществознания, профессор

Луценко Антон Виленович, доктор исторических наук, доцент, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», кафедра гуманитарных и социальных наук Северского технологического института – филиала НИЯУ МИФИ, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «**Институт востоковедения Российской академии наук**», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном **Дробышевым Юлием Ивановичем** (кандидат исторических наук, отдел истории Востока, старший научный сотрудник) указала, что тема диссертации актуальна и даже злободневна, поскольку в последние три десятилетия нашу страну наводнил поток публикаций, а равно и телепередач, наполненных псевдонаучными «открытиями» и «сенсациями», попытками в корне пересмотреть принятые в науке концепции. Очень остро эта проблема стоит в гуманитарных науках ввиду особенностей

самого гуманитарного знания, менее легко формализуемого и верифицируемого, чем знание естественнонаучное. Кроме того, в связи с надвигающимся глобальным экологическим кризисом, внимание специалистов закономерно все чаще обращается к исследованию процессов и закономерностей сосуществования человека и природы как в настоящее время, так и в прошлом. При этом изучаются причины уже имевших место экологических кризисов и делаются попытки сформулировать правила, следование которым должно снизить их риск в будущем. Е. К. Масловой рассмотрена проблема отделения научного знания от ненаучного; определены признаки, по которым осуществляется такая демаркация; проводится анализ идей Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина; представлен разбор математических и статистических материалов из трудов Л. Н. Гумилева; проработана обширная литература – как труды самих Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина, так и посвященная им; выстроена полноценная матрица из четко структурированных критериев оценки научности исторических теорий или концепций; предложена оригинальная методика оценки научности исторических теорий на основе объективных и субъективных критериев.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (все работы опубликованы в российских научных журналах, входящих в Web of Science), в прочем научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках материалов международной и всероссийских научных конференций опубликовано 4 работы. Общий объем работ – 3,8 а.л., авторский вклад – 3,63 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Маслова Е. К.** Сравнительный анализ методологических подходов социоестественной истории на примере Э. С. Кульпина и Л. Н. Гумилева /

Е. К. Маслова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2016. – № 1 (39). – С. 101–106. – DOI: 10.17223/19988613/39/14. – 0,5 а.л.

Web of Science: Maslova E. K. Comparative analysis of methodological approaches social-natural history (the case of E.S. Kulpin) and L.N. Gumilev / E. K. Maslova // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History. – 2016. – № 1 (39). – P. 101–106.

2. **Маслова Е. К.** Проблема определения научности междисциплинарных подходов в истории / Е. К. Маслова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 408. – С. 99–102. – DOI: 10.17223/15617793/408/14. – 0,38 а.л.

Web of Science: Maslova E. K. The problem of determination of the scientific character of interdisciplinary approaches in history / E. K. Maslova // Tomsk State University Journal. – 2016. – № 408. – P. 99–102.

3. **Маслова Е. К.** Теория этногенеза Л. Н. Гумилева в контексте концепции постнеклассической рациональности / Е. К. Маслова // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 419. – С. 160–164. – DOI: 10.17223/15617793/419/21. – 0,48 а.л.

Web of Science: Maslova E. K. L.N. Gumilyov's theory of ethnogenesis in the context of the concept of post-nonclassical rationality / E. K. Maslova // Tomsk State University Journal. – 2017. – № 419. – P. 160–164.

4. **Маслова Е. К.** Социоестественная история как попытка реализации стратегии методологического синтеза / Е. К. Маслова, О. В. Хазанов // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 440. – С. 117–121. – DOI: 10.17223/15617793/440/15. – 0,44 / 0,27 а.л.

Web of Science: Maslova E. K. Social-Natural History as an Attempt to Implement the Strategy of Methodological Synthesis / E. K. Maslova, O. V. Khazanov // Tomsk State University Journal. – 2019. – № 440. – P. 117–121.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов. Отзывы представили:
1. **В. Н. Ерохин**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры социальных и гуманитарных наук Северо-Восточного государственного университета, г. Магадан, *с замечанием*:

обращает на себя внимание понятийная разногласия в том, что в формулировке темы диссертации взгляды Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина именуются «концепциями», а непосредственно в тексте диссертации их взгляды называются «теориями», то есть более широкими по объему системами взглядов.

2. **А. А. Серых**, канд. ист. наук, доцент кафедры философии Самарского государственного технического университета, *с замечаниями*: не указаны территориальные рамки исследования; хронологические рамки кажутся несколько неточными, нижняя граница исследования требует конкретизации.

3. **В. И. Зиновьева**, канд. ист. наук, доцент кафедры истории и социальной работы Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, *без замечаний*.

4. **Д. В. Загоскин**, канд. ист. наук, заведующий научно-методическим отделом Томского областного краеведческого музея имени М.Б. Шатилова, *с замечаниями*: в аналитической части раздела о степени изученности темы следовало бы специально оговорить значимость тех или иных тематических направлений и отдельных работ для достижения целей диссертационного исследования; не вполне точен термин «реакция» (научного сообщества) в формулировке предмета исследования; задачи сформулированы неполно: автор ясно формулирует собственную оценку научного статуса концепций героев своего исследования, однако в формулировке задач такая оценка не звучит; научная новизна работы сформулирована с излишней скромностью: новым может считаться само научно обоснованное суждение, отрицающее лженаучный статус идей Л.Н. Гумилева с показом нарушения его концепцией границ «научного», а также результаты апробации подхода к анализу научности истриографических кейсов с учетом собственной историчности и динамики критериев научного знания; стоило бы подробнее охарактеризовать теоретическую значимость исследования, например, подчеркнуть принципиально историчный и подвижный характер «критериев научности»; слабо раскрыта практическая значимость исследования.

5. **Г. М. Тарнапольская**, д-р филос. наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Томского института бизнеса, *с замечаниями*: вызывает вопрос решение последней задачи исследования; непонятно, выводится ли выявленная автором «подвижность и подверженность

эволюции критериев научности» именно из сравнения указанных концепций, или же автор предлагает результаты сравнения как подтверждение ранее известного мнения о критериях научности. 6. **Ю. Л. Халфина**, канд. ист. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Томского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что актуальность темы исследования не вызывает сомнений, так как концепция Л. Н. Гумилева, являясь непринятой отечественной наукой, не перестает быть дискуссионной, а концепция Э. С. Кульпина, которая начала формироваться в конце XX в., требует историографического анализа. Е. К. Масловой выявлены и проанализированы ключевые положения во взглядах Л. Н. Гумилева; рассмотрено влияние внутринаучных факторов советского времени на то, как была воспринята научным сообществом гумилевская позиция в понимании этногенеза; проанализированы и представлены подходы социоестественной истории и взгляды Э. С. Кульпина. Материалы и результаты исследования могут быть широко использованы в образовательной практике, в направлении популяризации науки, различных форматов культурно-образовательной и просветительской деятельности, участия в общественных дискуссиях, в том числе и среди интернет-аудиторий, а также во многих других направлениях.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. И. Шувалов** – специалист в области отечественной историографии XIX–XX вв.; **А. В. Луценко** – один из ведущих ученых в области истории отечественной и зарубежной общественно-политической мысли и методологии системных исторических исследований; **Институт востоковедения Российской академии наук** – ведущий научный центр мирового масштаба, охватывающий широкий спектр направлений исследований востоковедной тематики, в частности комплексное изучение теоретических проблем отечественного востоковедения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

показана эволюция представлений о науковедческих и теоретико-методологических критериях научности, соотносимых с социогуманитарным

знанием и применимых к теории этногенеза Л. Н. Гумилева и социоестественной истории Э. С. Кульпина (С. 26–42);

предложена оценка эвристического потенциала теории этногенеза Л. Н. Гумилева и концепции социоестественной истории: степень соответствия исследуемых концепций критериям научности, сложившимся в научной среде. Концепция Э. С. Кульпина оказалась релевантной критериям научности, Л. Н. Гумилева – частично. Демаркационная линия между ними проходит, прежде всего, по критерию «пределов применения теории» (С. 22–24);

определено влияние субъективных факторов на оценку научности концепций Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина (С. 99–120; 172–177);

доказано, что при изменении доминирующих научных парадигм оценки теории этногенеза Л. Н. Гумилева и социоестественной истории Э. С. Кульпина могут также трансформироваться. Так, при распространении постнеклассических идей, введивших менее жесткие рамки научности, допускается методологический плюрализм. При таком ракурсе концепция Л. Н. Гумилева уже не всегда оценивается как «лженаучная», однако именно реакция ученых-практиков на эти концепции и показывает доминирование классических критериев (С. 110);

сформулирован вывод о том, что и сейчас есть авторы, которые писали и пишут в классическом понимании научности; оно составляет основу их репутации, а «мягкие» и «субъективные» критерии лишь усиливают эффект. Это показала сама практика оценки работ Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина. Реакция научного сообщества исходила именно из классических аспектов, и это была конвенция (С. 185–186).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

изложены результаты апробации подхода к анализу научности историографических кейсов с учетом собственной историчности и динамики критериев научного знания, восполняющие пробелы в исторической науке по вопросу историографии социоестественной истории;

изложены выводы, расширяющие представления о критериях научности, применяемых к социоестественным подходам в историческом исследовании,

которые позволяют определить «лимиты» научности концепции этногенеза Л. Н. Гумилева и социоестественной истории Э. С. Кульпина, подчеркивается изменчивость этих представлений в процессе исторического развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлен конкретно-исторический материал и теоретические обобщения, позволяющие использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по историографии междисциплинарных подходов к истории.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по историографии, истории и методологии науки, а также в культурно-образовательной и просветительской деятельности, участии в общественных дискуссиях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

использован достаточно широкий круг источников, включающих в себя монографии и статьи, материалы периодической печати, источники личного происхождения, аудио- и видеодокументы, Интернет-ресурсы;

корректно *использованы* общенаучные, а также специальные исторические методы: критериальный, биографический и сравнительно-исторический.

Научная новизна диссертации заключается в том, что:

впервые в отечественной историографии детально проанализированы результаты исследовательской деятельности Э. С. Кульпина и созданной им научной школы-конференции «Социоестественной истории», которая появилась сравнительно недавно, в 1990-е годы и активно развивается в настоящее время, но подробного историографического анализа в науке еще не проводилось;

предложен вывод о том, что концепция социоестественной истории выглядит гораздо менее «радикально», чем концепция Л. Н. Гумилева и вполне удовлетворяет критериям, характеризующим ее как научную;

научно обосновано суждение, отрицающее лженаучный статус идей Л. Н. Гумилева; показано нарушение его концепцией границ «научного».

Личный вклад соискателя состоит в: совместном с научным руководителем определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в определении научности знания на примере концепций Л. Н. Гумилева и Э. С. Кульпина, имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 27.12.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Масловой Е. К.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – 3, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Зиновьев Василий Павлович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Румянцев Петр Петрович

27.12.2019