

**Отзыв**  
официального оппонента  
на диссертацию Шевченко Сергея Александровича  
«Политика штата Вашингтон по организации труда заключенных  
на строительстве дорог в 1907–1917 гг.»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история  
(новое и новейшее время)

Прогрессивная эра занимает особое место в смене циклов американской истории (А. Шлезингер). В первые два десятилетия XX века общество и политическая элита осваивали достижения бурного прогресса, начавшегося после Гражданской войны, и одновременно пытались минимизировать его издержки. Большинство исследователей разделяют представление об этом периоде как времени становления современных Соединенных Штатов и, в силу его значимости, хорошо изученном в американской историографии и отечественной американистике. Противоречия продолжающегося экономического роста, антикризисное и антимонопольное регулирование, общественный запрос на перемены, идеология и политическая практика либерального реформирования, сильное президентство современного типа и неординарные политические лидеры, олицетворявшие «новый национализм» (Т. Рузвельт) и «новую демократию» (В. Вильсон) – эти и многие другие явления и процессы нашли отражение в многочисленных исторических и междисциплинарных исследованиях, настолько разнообразных, что методологический плюрализм – это единственное, что их объединяет. На этом фоне формулировка темы представленной к защите диссертации С.А. Шевченко в известной мере размывает стереотипные историографические представления и расширяет сложившуюся предметную область исследований американской истории указанного периода. Данное расширение преимущественно происходит благодаря постановке конкретной и довольно специфической проблемы, но не только: и в методологии диссертант также попытался реализовать собственный выбор. Первый из теоретических постулатов соответствующего раздела Введения выглядит тоже весьма оригинально для конкретно-исторических работ. Хотя в

обосновании актуальности исследования диссертант исповедует весьма утилитарный подход, с которым можно согласиться. Однако, и постановочная часть Введения и положения, выносимые на защиту, позволяли ему актуализировать тему и на более высоком научно-теоретическом уровне. Для пояснения сошлемся на мнение известного отечественного исследователя В. В. Согрина, который полагает, что на современном этапе профессиональная американистика не смогла дать полнокровный научный ответ на вызов новых идеологических мифов, которыми американский опыт оброс в современной России (см.: Согрин В.В. Политическая история США и др. работы). Представляется, что у конкретно-исторических исследований, таких как диссертация С.А. Шевченко, есть собственный потенциал для обобщений подобного рода.

В целом, структура и содержание Введения, наличие всех необходимых элементов и логика изложения свидетельствуют о том, что оно выполняет все требуемые функции. Объект и предмет, цель и задачи связаны между собой внутренней логикой и демонстрируют авторское понимание темы диссертации. Таким образом, во Введении сформулирована комплексная исследовательская проблема и определены пути и методы ее решения. Обзор источников формирует представление об информационной базе работы, а также свидетельствует о корректной систематизации источников и позволяет высоко оценить объем и результаты самостоятельной работы диссертанта по сбору и анализу оригинального фактического материала. Поскольку привлеченные источники опубликованы частично, остальные содержатся в архиве, то фактически введены научный оборот впервые. Отдельного упоминания заслуживают очень информативные приложения. На этом фоне несколько проигрывает историографический обзор, в котором явно превалирует прикладной подход, а классификация исследований по хронологическому принципу выглядит упрощенной. Подчеркнем еще раз, что допущенные во Введении отдельные просчеты принципиально не умаляют его функционального значения.

Материал основной части диссертации скомпонован таким образом, чтобы наиболее полно выявить и воспроизвести изменения в методах использования труда заключенных в штате Вашингтон. Следуя логике сравнительно-исторического анализа, автор правомерно объединил обе главы диссертации темой эволюции пенитенциарной системы. Начав первую главу «Использование тюремного труда в дорожном строительстве штата Вашингтон: период «охранной системы» (1907 - 1911 гг.)» с характеристики состояния этой системы в штатах Дальнего Запада на рубеже XIX–XX вв. на фоне экономических, социальных и политических перемен в регионе, следуя далее через описание т. н. «охранной системы», во второй главе, посвященной периоду 1913 - 1917 гг., он переходит к рассмотрению новой «системы доверия» и завершает основной сюжет анализом ее эффективности. Таким образом, в основной части работы произведена вполне достоверная и многоплановая реконструкция состояния исправительных учреждений штата Вашингтон. Общая картина выглядит убедительно потому, что обе главы диссертации основаны на разнообразном фактическом материале из статистических, законодательных, правовых и других официальных источников – в полном соответствии с конкретными аспектами проблемы, будь то деятельность специального департамента дорожных работ, губернатора, легислатуры штата или тюремного руководства. Несомненным исследовательским достижением С.А. Шевченко является научное осмысление отнюдь не хрестоматийного, а в высшей степени оригинального по характеру исторического материала.

Переходя к оценке аналитического уровня исследования, отметим, что каждая из глав обладает смысловой законченностью, однако более цельной представляется вторая «Организация труда заключённых в дорожном строительстве штата Вашингтон на основе «системы доверия» (1913 - 1917 гг.)», поскольку, на наш взгляд, именно в ней автор формирует основную аргументацию для заключительных выводов. Показательны в этом отношении содержащиеся во второй главе обобщения: сравнительный анализ ОС и СД (с. 100 - 102); заключение о преимущественно экономической, а не социально-

гуманитарной, исправительной направленности СД (с. 124); определение причин и природы кризиса «системы доверия», назревшего к 1916 г. (с. 135 - 138). Основания для предварительного заключения о том, что диссертант владеет навыками системного и прикладного исторического анализа, безусловно, имеются. Однако, к сожалению, ему не удалось избежать довольно типичного для такого рода конкретно-исторических работ недостатка, чем и были вызваны нижеследующие замечания общего и более конкретного характера.

Главная претензия сводится к тому, что в диссертации не соблюдены необходимые пропорции между конкретным региональным сюжетом и общеисторическим фоном. Отсюда неизбежно следует принципиальный вопрос: каким образом результаты исследования С. А. Шевченко меняют сложившиеся в отечественной историографии представления о состоянии американском обществе в первые десятилетия XX века? Справедливости ради отметим, что начинающий исследователь не ставил в качестве специальной задачи концептуализацию общественно-исторического процесса. Специалистам понятно, что даже в ограниченных хронологических рамках эта проблема заслуживает самостоятельного изучения. Однако и сводить историческое многообразие периода к «конкуренции двух течений в американской политической повседневности времен «Прогрессивной эпохи» - формирование сильной центральной власти и предоставление большей свободы органам местного самоуправления» (с. 142) вряд ли возможно. При этом в характеристике действий федерального центра автор по сути ограничивается эпизодическими упоминаниями. Показательна ссылка на федеральный Акт 1916 г., который регулировал федеральное финансирование строительства почтовых дорог (с. 138), поэтому его последствия сказались на судьбе «системы доверия». На наш взгляд, подобное редуцирование существенно обедняет имеющийся в самом исследовании аналитический потенциал. Позволим высказать еще одно, связанное с первым, замечание, но скорее рекомендательного характера. Весьма правомерный в плане постановки тезис о региональной специфике пенитенциарной системе штата не получил должного развития – тогда как

сравнение опыта штата Вашингтон с практикой других штатов и регионов просто напрашивается. В результате, за границами внимания исследователя осталась одна из характерных тенденций рассматриваемого периода, а именно, сохраняющееся разделение страны на три района Северо-восток, Юг и Запад, которое явно сказалось и на состоянии изучаемой диссертантом сферы общественной жизни.

Кроме высказанных замечаний общего характера критического упоминания заслуживают некоторые конкретные высказывания, явно требующие авторских пояснений. Ограничимся двумя примерами. Так, в историографическом обзоре в ряду факторов, вызвавших смену исследовательских подходов, С.А. Шевченко называет «оформление и распад империализма» (с. 12). Второй случай – весьма своеобразная трактовка заинтересованности фермеров в новой транспортной инфраструктуре: «Под влиянием индустриализации фермеры начали переосмысливать вопрос о роли природы в жизни человека» (с. 53). Наряду с этим в тексте имеются и некоторые фактические неточности. Однако, несмотря на высказанные частные претензии к стилю, в целом он соответствует академическим требованиям, предъявляемым к научным текстам.

Знакомство со списком авторских публикаций в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, показывает, что в них содержатся основные положения диссертационного исследования и они доступны для ознакомления всем интересующимся данной проблемой. Текст автореферата отражает содержание и выводы диссертации.

Переходя к заключительной оценке диссертационного исследования С.А. Шевченко, отметим, что оно включает все необходимые элементы структуры, содержания и оформления: Введение, 2 главы, Заключение, научный аппарат в виде правильно оформленных сносок, списка использованных источников и литературы. Диссертация С.А. Шевченко демонстрирует полное владение

материалом по теме, она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту. Сформулированные диссертантом цели в ходе проведенного исследования были выполнены, что подтверждают аргументированные выводы Заключения. Диссертация С. А. Шевченко представляет собой самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, и отвечающую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Шевченко Сергей Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Официальный оппонент

доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Алтайский государственный университет»

(Юридический адрес: 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61

Тел.: (385-2) 291-291, E-mail: rector@asu.ru, сайт: www.asu.ru),

кандидат исторических наук

(07.00.03 – Всеобщая история),

доцент

  
\_\_\_\_\_ Аршинцева Ольга Алексеевна

1 декабря 2016 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: НАЧАЛЬНИК  
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

