

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.17, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 27 июня 2014 года публичной защиты диссертации Карабыкова Антона Владимировича «Культурно-коммуникативный механизм и формы осуществления перформативности в истории культуры» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры на соискание ученой степени доктора философских наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 21 утверждённых членов диссертационного совета, из них 11 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры:

|  |          |
|--|----------|
| 1. Петрова Галина Ивановна, председатель, д-р филос. наук,           | 09.00.08 |
| 2. Аванесова Елена Григорьевна, ученый секретарь, канд. филос. наук, | 24.00.01 |
| 3. Аванесов Сергей Сергеевич, д-р филос. наук,                       | 24.00.01 |
| 4. Борисов Евгений Васильевич, д-р филос. наук,                      | 09.00.08 |
| 5. Кириленко Елена Ивановна, д-р филос. наук,                        | 24.00.01 |
| 6. Кокаревич Мария Николаевна, д-р филос. наук,                      | 24.00.01 |
| 7. Колодий Наталия Андреевна, д-р филос. наук,                       | 24.00.01 |
| 8. Коробейникова Лариса Александровна, д-р филос. наук,              | 24.00.01 |
| 9. Кухта Мария Сергеевна, д-р филос. наук,                           | 09.00.08 |
| 10. Ладов Всеволод Адольфович, д-р филос. наук,                      | 09.00.08 |
| 11. Ланкин Вадим Геннадьевич, д-р филос. наук,                       | 24.00.01 |
| 12. Найман Евгений Артурович, д-р филос. наук,                       | 24.00.01 |
| 13. Рындина Ольга Михайловна, д-р ист. наук,                         | 24.00.01 |
| 14. Смокотин Владимир Михайлович, д-р филос. наук,                   | 24.00.01 |
| 15. Суровцев Валерий Александрович, д-р филос. наук,                 | 09.00.08 |
| 16. Сыров Василий Николаевич, д-р филос. наук,                       | 24.00.01 |
| 17. Черняк Эдуард Исаакович, д-р ист. наук,                          | 24.00.01 |

Заседание вела председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Петрова Галина Ивановна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.В. Карабыкову учёную степень доктора философских наук.

2

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.17 на базе  
федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства образования и науки Российской Федерации  
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27 июня 2014 г., № 5

О присуждении **Карабыкову Антону Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация **«Культурно-коммуникативный механизм и формы осуществления перформативности в истории культуры»** по специальности **24.00.01** – Теория и история культуры, принята к защите 21 марта 2014 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 212.267.17 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (в настоящее время – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования) «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 1902-1360 от 17.10.2008).

Соискатель **Карабыков Антон Владимирович**, 1977 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Проблема конститутивных признаков предложения в отечественном языкознании XVIII–XXI веков» защитил в 2004 году, в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет».

В 2013 году для завершения диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук прикреплен соискателем к кафедре теории и истории культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (в настоящее время – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования) «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры иностранных языков в частном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омская юридическая академия».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории культуры в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, **Борисов Евгений Васильевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования (на момент назначения научным консультантом – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования) «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории философии и логики, профессор.

Официальные оппоненты:

**Нестеров Александр Юрьевич**, доктор философских наук, кандидат филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет)», кафедра философии, заведующий кафедрой,

**Нефёдова Людмила Константиновна**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра философии, профессор,

**Проскурин Сергей Геннадьевич**, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра английской филологии, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение

науки **Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук**, г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанном **Карповичем Валентином Никоновичем** (доктор философских наук, профессор, отдел философии, заведующий отделом) указала, что диссертация А.В. Карабыкова представляет собой завершённое научное исследование, посвященное актуальной теме, выполненное автором самостоятельно и на высоком уровне; в ней успешно проанализированы онтологические основания форм осуществления перформативности и разработаны методологические принципы познания данного феномена в его культурно-исторической динамике.

Соискатель имеет 64 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 46 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 18, монографий – 3, статей в научных журналах – 12, статей в сборниках научных трудов – 3, публикаций в материалах всероссийских конференций – 10. Общий объем публикаций по теме диссертации – 63,8 п.л., без соавторов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Карабыков, А. В. Метафизика языка в культурах древности. Египет. Израиль. Рим / А. В. Карабыков – Омск: Омский юридический институт, 2011. – 200 с. – 13 п.л.

2. Карабыков А.В. Система сакральных перформативов и их роль в культуре и жизни Рима I в. до н.э. – I в. н.э. // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2010. – № 3 (11). – С. 26–40. – 0,9 п.л.

3. Карабыков А.В. Прагматика обета в европейской культуре Средних веков // Вестник Омского университета. – 2012. – № 1 (63). – С. 166–172. – 0,6 п.л.

4. Карабыков, А. В. Пути преодоления символического миропонимания в раннее Новое время / А. В. Карабыков // Религиоведение. – 2013. – № 1. – С. 98–110. – 0,8 п.л.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили: 1. **Д.И. Макаров**, д-р филос. наук, доц., зав. кафедрой общих гуманитарных дисциплин Уральской государственной консерватории им. М.П. Мусоргского, г. Екатеринбург *без замечаний*. 2. **Н.А. Мишанкина**, д-р филол. наук, доц., профессор кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической

филологии Национального исследовательского Томского государственного университета, *с замечанием* о необходимости более детального обзора современных подходов к осмыслению феномена перформативности.

3 **И.Н. Круглова**, д-р филос. наук, доц., зав. кафедрой философии Красноярского государственного аграрного университета, *с замечанием* о необходимости исследовать вопрос о формах осуществления перформативности в европейской культуре после Нового времени. 4. **Н.В. Орлова**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русского языка, славянского и классического языкознания Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, *с замечанием* об отсутствии во Введении указания на фактологическую базу исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что А.Ю. Нестеров является признанным специалистом в области философской герменевтики и философии языка; Л.К. Нефедова – специалист в сфере истории западноевропейской культуры и философской антропологии; С.Г. Проскурин – специалист в области семиотики, лингвокультурологии, истории германских языков и архаической индоевропейской культуры; Институт философии и права СО РАН является одним из ведущих отечественных научно-исследовательских центров, занимающихся философией языка и методологией гуманитарного познания.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* оригинальная концепция культурно-коммуникативного механизма, детерминирующего динамику образа языка и осуществление перформативности в истории культуры. Концепция обосновывает взаимоотношения ментальности, картины мира и мировоззрения с представленной исторически речевой действительностью и культурно детерминированными модусами функционирования языка, способами его переживания, формами «наивного» осмысления языка, каноном речевого поведения;

*предложен* комплексный метод лингвокультурологической археологии, релевантный описанному культурно-коммуникативному механизму и основывающийся на органичном сочетании герменевтических принципов, лингвопрагматического инструментария и методик изучения ментальностей и картин мира, применяемых в исторической антропологии;



*доказана* перспективность созданной типологии основных культурно-исторических форм, в которых осуществлялась перформативность. В рамках данной типологии выделяются следующие формы: архаико-языческий магизм, средневековый сверхперформатизм и не связанная с магией форма, характерная для новоевропейской культуры;

*введены* понятия, обеспечивающие возможность определения данных типологических форм: архаико-языческий магизм, основанный на представлении о магической силе, которой обладает слово само по себе по причине его субстанциональной причастности к бытию; средневековый сверхперформатизм, объединяющий в себе архаико-языческий и церковно-христианский магизм, основанный на представлении о духовной силе человека, дарованной ему в качестве благодати или вследствие договора, заключённого между ним и представителем потустороннего мира.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказано*, что реализация перформативности имеет культурно-историческое измерение, в котором она является собой последовательность специфических форм, воплощавших перформативную способность речи в истории духовной культуры.

*применительно к проблематике диссертации результативно использован* разработанный автором метод лингвокультурологической археологии, позволяющий эффективно решать проблемы культурно-исторической динамики образа языка, соотношения данной динамики с трансформацией речевой реальности и осуществления перформативности в культурах прошлого;

*изложены* аргументы, подтверждающие культурфилософский тезис о несоответствии распространённого позитивистского представления о прогрессивном движении человечества от «ошибочной» онтологии языка, фундировавшей архаическую магию, к «истинному» образу языка, сформированному в лоне новоевропейской науки, реальному историческому процессу изменения образа языка и реализации перформативности, носящему противоречивый, разнонаправленный характер;

*раскрыты* системные взаимосвязи, соединяющие ментальность, картину мира, мировоззрение и другие духовно-культурные и цивилизационно-технические

факторы с коммуникативной реальностью, репрезентированной в формах употребления и переживания языка в конкретную культурно-историческую эпоху;

*изучены* подсистемы ключевых сакральных перформативов, свойственные каждой из исследованных в работе культур. В числе этих подсистем рассмотрены: архаическая ближневосточная подсистема, включающая такие основные речевые жанры, как заклинание, клятва, обет, благословение и проклятие; древнеримская, включающая клятву, обет, посвящение и проклятие; средневеково-христианская, включающая клятву, обет, экзорцистское заклинание, благословение и проклятие;

*проведена модернизация* представления о сущности средневекового сверхперформатизма как воплощения архаико-языческого магизма. Показано, что эта идея получила распространение под влиянием тенденции к архаизации средневековой ментальности, картины мира и образа языка. Предложена альтернативная концепция, согласно которой средневековый сверхперформатизм сочетал в себе два типа магизма: архаико-языческий и специфический, церковно-христианский, игравший доминирующую роль.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработана* теоретико-методологическая база сравнительно-исторической метафизики языка – междисциплинарной исследовательской программы, цель которой состоит в том, чтобы, обосновав неправомочность абсолютизации новоевропейского образа языка, осмыслить его в широком контексте исторически предшествовавших ему онтологий;

*определены* перспективы дальнейшей разработки истории перформативности и сравнительно-исторической метафизики языка – взаимосвязанных областей исследования, которые могут развиваться за счет включения в анализ ещё не изученных культур и свойственных им коммуникативных реальностей, что становится актуальным в свете современных глобализационных процессов;

*созданы* основы археологии речевых жанров на материале подсистем сакральных перформативов. Будучи важным компонентом лингвокультурологической археологии, названный метод строится на основе синтеза лингвопрагматических и структурно-семантических методик с приемами

исследования экстралингвистического, ритуально-символического аспекта коммуникативных практик, связанных с функционированием соответствующих им жанровых форм в культурах прошлого. Археология речевых жанров может найти применение в компаративистских исследованиях в сфере истории культуры, коммуникации и религий;

*представлены* методические рекомендации, позволяющие внедрять результаты диссертационной работы в образовательный процесс в качестве специальных учебных курсов и тем.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.**

Созданный метод лингвокультурологической археологии релевантен современному уровню развития гуманитарного знания и может найти применение в гуманитарных науках, в том числе, в культурологии и, в частности, лингвокультурологии, в исторической антропологии, философии языка и религиоведении. Материалы диссертации могут быть использованы в практике преподавания историко-культурных, философских и филологических дисциплин, при создании учебников и учебных пособий по философии и истории культуры, теории и истории коммуникативных практик, философии языка, истории религий, а также при разработке механизмов повышения эффективности межкультурных коммуникаций в условиях глобализирующегося мира.

**Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила, что:**

концепция построена на основе корректного обобщения имеющегося опыта исследований проблем, связанных с осмыслением языка как феномена культуры, соотношения языка и действительности, взаимодействия коммуникации и культуры, культурно-исторического процесса. Авторская методология исследования форм и механизма осуществления перформативности подтвердила свою эффективность в процессе анализа масштабного культурно-исторического материала, преобладающим компонентом которого стал широкий круг первоисточников, принадлежащих каждой из исследуемых культур. Философско-культурологические теории и идеи диссертационного исследования согласуются с данными смежных наук: лингвистики, семиотики, истории, антропологии и т.д., – имеющими отношение к предмету и цели диссертации.



Установлена непротиворечивость авторских результатов с результатами, достигнутыми при осмыслении проблем соотношения языка, реальности и культуры представителями русской философии имени, исторической школы «Анналов», исторического направления постпозитивистской философии науки.

Использованы современные методики сбора и анализа материала: систематизация, типология, моделирование, культурно-историческая реконструкция, герменевтические приемы, контекстуальный анализ, интен-анализ, – позволяющие исследовать перформативность в междисциплинарном контексте и обеспечивающие новизну и достоверность полученных результатов.

**Личный вклад соискателя состоит в:** постановке проблемы, целей и задач; разработке концепции и плана исследования, методологической и теоретической базы; в сборе и обработке историко-культурного материала, введении нового метода и обосновании нового направления культурфилософских исследований; апробации полученных результатов на конференциях, семинарах и в образовательной практике; подготовке научных публикаций по теме работы.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых следует квалифицировать как научное достижение в области теории и истории культуры, и соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней.

На заседании 27.06.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить **Карабыкову А.В.** ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 17 человек, из них 11 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

27.06.2014 г.



Петрова Галина Ивановна

Аванесова Елена Григорьевна