

**ОТЗЫВ на автореферат диссертации А. В. Карабыкова «Культурно-коммуникативный механизм и формы осуществления перформативности в истории культуры», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

Диссертация А. В. Карабыкова посвящена целому ряду актуальных проблем теории языка, философской лингвистики, теории и истории мировой культуры. Образ языка в культуре, статус перформативов, номиналистические истоки современной лингвофилософии (начиная с Декарта, Гоббса и грамматиков Пор-Рояля), статус магии в древнеегипетской, израильской (ветхозаветной) и древнеримской культурах – вот лишь неполный перечень этих проблем. Как отмечает сам автор, в сфере предпринятого им исследования «должны пересекаться «интересы» теории и истории культуры, философии языка, исторической антропологии, лингвистики, семиотики и других отраслей гуманитарного знания» (с. 4). Поэтому так внушителен список авторов и научных направлений, на труды которых опирается А. В. Карабыков в своей работе (с. 5 – 6): Автор стремится реабилитировать и уточнить изначальное остиновское понимание перформативности, предпринимая для этого обстоятельное теоретическое и историко-культурное исследование, носящее характер настоящего «герменевтического путешествия» по языкам и культурам.

Логично и последовательно определены как цели и задачи исследования, так и его методологическая основа (с. 7 – 9). По нашему мнению, разрабатываемый автором «метод лингвокультурологической археологии» (с. 7) дает свои плоды при анализе форм перформативности (и особенно «подсистемы сакральных перформативов», см. с. 10) в культурах Египта, Израиля и Рима. Это видно, в частности, в тонких разграничениях, которые делает автор на материале культуры христианского (прежде всего, западноевропейского) Средневековья, проводя последовательное различие

между «архаико-языческим магизмом и христианским сверхперформатизмом» (с. 10; и др.). Если мы коснемся спора Василия Кесарийского с Евномием (IV в.) или русского движения имяславцев на Афоне (где-то с 1913 г.), мы в обоих случаях увидим сходные черты: имя и слово в византийской и русской культуре не абсолютизируются как таковое, как единосущное творческой энергии Абсолюта или Бога/богов (как в Египте), но понимается, скорее, как продукт *синергии* человека с Богом (Василий Кесарийский). Т.е. и здесь нельзя говорить о магизме и о рецидивах архаики (в случае имяславия С. С. Хоружий говорит (на наш взгляд, достаточно обоснованно) о формировании московской школы христианского неоплатонизма, но и неоплатонизм, как известно, отнюдь не сводим к архаической магии). Мы думаем, что особенно разграничение *египетского* и *христианского* типов отношения к имени и к связанной с ним системе сакральных перформативов удачно проведено А. В. Карабыковым в реферате и (судя по реферату) в тексте диссертации. Это позволяет согласиться как с тезисом о «несоизмеримости образов языка и его теоретических моделей в разных культурах» (с. 14), так и о том, что «онтология языка всегда вписана в интегральную картину мира, свойственную данной культуре» (с. 15).

Одним словом, автор имел все основания, чтобы написать, что «...история перформативности должна обогатить теорию культуры, общее языкознание и философию языка, внося существенный вклад в решение фундаментальной проблемы взаимодействия культуры, языка, коммуникации и реальности; историческую прагматику и историю религий...» (с. 11). Теоретические выкладки автора и построенная им модель реализации в культуре перформативной особенности речи (с. 18) подкрепляются конкретным материалом культурно-исторического анализа, который, в свою очередь, позволяет ставить новые проблемы, содействуя тем самым становлению желаемой автором «сравнительно-исторической метафизики языка» и его роли в мировой духовности и культуре.

Диссертация А. В. Карабыкова прошла серьезную апробацию (см. с. 12, 35 – 38), отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертационным исследованиям такого рода. Несомненно, что ее автор – Антон Владимирович Карабыков – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Доктор философских наук, доцент,  
зав. кафедрой общих гуманитарных  
дисциплин Уральской государственной  
консерватории имени М. П. Мусоргского  
620014 Екатеринбург, пр. Ленина, 26  
[rector@uralconsv.org](mailto:rector@uralconsv.org)



Д. И. Макаров

11.06.2014

