

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.05 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 25 марта 2015 года публичной защиты диссертации Васильевой Татьяны Александровны «У истоков украинофильства: образ Украины в российской словесности конца XVIII - первой четверти XIX века» по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Время начала заседания: 14.20

Время окончания заседания: 17.00

На заседании диссертационного совета присутствуют 15 из 21 члена совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература:

1. Янушкевич А.С., председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

2. Киселев В.С., заместитель председателя диссертационного совета, доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.

3. Филь Ю.В., ученый секретарь диссертационного совета, кандидат филологических наук, доцент, 10.02.01.

4. Айзикова И.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

5. Головчинер В.Е., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

6. Дашевская О.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

7. Иванцова Е.В., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.

8. Калиткина Г.В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

9. Климовская Г.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.

10. Лебедева О.Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

11. Мишанкина Н.А., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

12. Поплавская И.А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.

13. Резанова З.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.

14. Хатямова М.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.

15. Щитова О.Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

**Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Янушкевич Александр Сергеевич.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Т.А. Васильевой учёную степень кандидата филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05**

**на базе федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования**

**«Национальный исследовательский Томский государственный университет»**

**Министерства образования и науки Российской Федерации**

**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.03.2015 г., № 16

О присуждении **Васильевой Татьяне Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация **«У истоков украинофильства: образ Украины в российской словесности конца XVIII – первой четверти XIX века»** по специальности **10.01.01 – Русская литература** принята к защите 30.12.2014 г., протокол № 52, диссертационным советом Д 212.267.05 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 1634-949 от 20.07.2007 г.).

Соискатель **Васильева Татьяна Александровна**, 1988 года рождения.

В 2010 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2014 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности младшего научного сотрудника лаборатории имагологии и компаративистики в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, **Киселёв Виталий Сергеевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

**Абашев Владимир Васильевич**, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра журналистики и массовых коммуникаций, заведующий кафедрой

**Анисимов Кирилл Владиславович**, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет», кафедра русского языка, литературы и речевой коммуникации, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Омский государственный педагогический университет**», г. Омск, в своем положительном заключении, подписанном **Коптевой Элеонорой Ивановной** (доктор филологических наук, доцент, кафедра литературы и культурологии, и.о. заведующего кафедрой), указала, что актуальность работы Т.А. Васильевой связана с тем, что выявление культурно-идеологических моделей, определяющих рецепцию и репрезентацию украинской культуры в отечественной словесности, помогает раскрыть в диалоге пробуждение духовного самосознания русской и украинской культур. Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к анализу образа Украины в российской словесности конца XVIII – начала XIX в. в контексте смены идеологических установок, эстетических методов и стилей, изучением образа Украины на стыке двух источников репрезентации:

с точки зрения русской культуры и с позиции малороссийской культурной элиты. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии принципов имагологических исследований, традиций рецептивной эстетики. Диссертация вносит вклад в изучение становления и развития принципов историзма и народности в отечественной эстетике и литературе. Результаты исследования могут быть использованы в разработке курсов по истории и культуре России, при подготовке антологий и комментариев к ним.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 10 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборниках научных трудов – 2, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций – 5 (общий объем работ – 5,25 п.л., авторский вклад – 3,45 п.л.).

Наиболее значительные работы:

1. Киселев В.С. Эволюция образа Украины в имперской словесности первой четверти XIX в.: регионализм, этнографизм, политизация (статья первая) / В.С. Киселев, **Т.А. Васильева** // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2013. – № 3 (23). – С. 63–79. – 0,7 / 0,3 п.л.

2. Киселев В.С. Эволюция образа Украины в имперской словесности первой четверти XIX в.: регионализм, этнографизм, политизация (Статья вторая. «Необходимо снизойти под кровлю селянина...») / В.С. Киселев, **Т.А. Васильева** // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2013. – № 6 (26). – С. 61–77. – 0,8 / 0,3 п.л.

3. Киселев В.С. Эволюция образа Украины в имперской словесности первой четверти XIX в.: регионализм, этнографизм, политизация (Статья третья. «Между Польшей и Россией») / В.С. Киселев, **Т.А. Васильева** // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2014. – № 1 (27). – С. 102–123. – 1,1 / 0,4 п.л.

На автореферат поступило 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Е.Г. Елина**, д-р филол. наук, профессор кафедры общего литературоведения и журналистики Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского,

и **А.В. Раева**, канд. филол. наук, доцент кафедры общего литературоведения и журналистики Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, *с замечанием*: отдельные произведения (в частности, «Письма из Малороссии» А.И. Левшина) не оценены с точки зрения их доступности для читателя и востребованности им. 2. **В.Н. Крылов**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы и методики преподавания Казанского (Приволжского) федерального университета, *без замечаний*. 3. **Л.А. Ходанен**, д-р филол. наук, профессор кафедры истории, теории и зарубежной литературы Кемеровского государственного университета; *с вопросами*: получила ли польская тема развитие в русской литературе в 1820-е гг.? сохранялись ли в исследуемый период и в каких сферах употреблялись названия Украина и Малороссия? 4. **И.А. Матвеев**, канд. филол. наук, доцент кафедры иностранных языков Института природных ресурсов Национального исследовательского Томского политехнического университета, *без замечаний*; 5. **Н.А. Ермакова**, канд. филол. наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета, *с вопросами*: с чем связана сравнительная бедность украинского культурно-исторического пантеона рассматриваемого периода? нет ли «следа» имперского дискурса в осмыслении фигуры Мазепы в рамках пантеона? 6. **О.А. Ковалев**, канд. филол. наук, доц., доцент кафедры общей и прикладной филологии, литературы и русского языка Алтайского государственного университета, г. Барнаул, *с замечанием*: в автореферате отсутствует пояснение статуса термина «имперский»; 7. **А.Ю. Соловьев**, канд. филол. наук, научный редактор журнала «Русская литература» Санкт-Петербургской издательско-книготорговой фирмы «Наука», *с замечанием* о преувеличенной значимости инспекторского вояжа Екатерины II по южным провинциям в 1787 г. как отправной точки в ряду «путешествий» по просторам Малороссии.

В отзывах отмечается, что работа Т.А. Васильевой восполняет пробел в исследовании феномена украинофильства: в ней выделяются ключевые моменты имагологического образа Украины, раскрывается его эволюция, особенности репрезентации в разных источниках. Исследование «образов национального мира в

инонациональной среде» потребовало от автора диссертации привлечения и разработки широкого круга историко-политических, культурно-этнографических и литературных источников. Автором представлено строго академическое исследование, существенно превышающее стандарт квалификационного уровня. Текст диссертации может быть легко трансформирован в учебное пособие или лекционный курс, который будет полезен не только студентам-филологам, но и историкам, политологам, искусствоведам.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что В.В. Абашев является ведущим специалистом в области локальных текстов русской словесности, проблем региональной литературы; К.В. Анисимов – признанный специалист в сфере изучения областной литературы, исторической поэтики локальных текстов; филологическая школа Омского государственного педагогического университета специализируется на исследовании русской классической литературы, в том числе исторической поэтики сентиментализма и романтизма.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* научная концепция, отражающая логику рецепции и репрезентации украинского материала в российской литературе конца XVIII – первой четверти XIX века;

*предложена* оригинальная научная гипотеза о смене культурно-идеологических моделей, определяющих образ Украины в отечественной словесности рубежа столетий (анархическая казачья вольница; идиллический патриархальный народ; интегрированный, но культурно специфичный регион Российской империи);

*доказано* наличие устойчивых коррелирующих связей между особенностями репрезентации изучаемого объекта в анализируемых материалах различных дискурсов российской словесности, рассматриваемых в их взаимосвязях и внутреннем развитии на протяжении данного периода;

*введен* комплекс понятий, позволяющих системно описать ключевые моменты имагологической структуры образа Украины в российской словесности

рубежа XVIII–XIX веков: природно-ландшафтный план, культурная география, культурно-исторический пантеон.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* плодотворность системного имагологического подхода, синтезирующего историко-культурный и литературный материал и расширяющего возможности изучения образов национального мира в инациональной культурной среде;

применительно к проблематике диссертации результативно *использован* комплекс методов исторической и литературоведческой имагологии, методов изучения нациостроительства, методик дискурсивного исследования историографии, культурологических изучений и исторической поэтики отдельных литературных жанров и направлений;

*представлены* факты, доказывающие связь историко-политического, культурно-этнографического и художественного дискурсов в процессе моделирования образа Украины в российской словесности;

*раскрыт* ряд проблем в анализе «пограничных» имагологических образов, с одной стороны, интегрированных в культурную географию Российской империи, с другой – сохраняющих отчетливые специфические особенности и предпосылки к культурной автономии;

*изучены* связи образа Украины с тенденциями раннего этапа национального строительства в Российской империи, историко-культурные концепции, определявшие моделирование образа, их внутренние и внешние противоречия.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* методики комплексного изучения имагологических образов в российской словесности, актуальные для исследования культурного статуса регионов;

*определены* пределы и перспективы практического использования предложенной концепции в анализе художественного, историографического, культурно-этнографического и политико-публицистического материала;

*создана модель* эффективного применения знаний о конструировании образа Украины в российской словесности конца XVIII – первой четверти XIX века

в сфере литературных, исторических и культурных изучений и практике выстраивания межнациональных отношений;

*представлены* научные разработки по имагологическому изучению региона в культуре последующих эпох: сформирована общая концепция развития образа Украины периода «зрелого» украинофильства; выявлены наиболее значимые факторы влияния, определяющие эволюцию образа; обозначены ключевые позиции источниковой базы изучения объекта в перспективе.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Полученные результаты могут быть использованы в преподавательской практике при разработке и чтении курсов по истории и культуре России и Украины имперского периода, истории русской и украинской литературы и их взаимосвязям, по компаративистике, имагологии; спецкурсов, посвященных отдельным аспектам «украинского текста» русской словесности.

**Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила:**

*теория* построена на обширном историко-литературном материале (164 источника, включающих произведения художественной литературы, документальные и мемуарные источники, историографические и этнографические работы, публицистику и административно-деловую прозу);

*идея* исследования *базируется* на обобщении современного опыта исследований русской и украинской литературы, культуры и истории конца XVIII – начала XIX века, практики зарубежной и российской компаративистики и имагологии и изучения русско-украинских культурных связей (299 источников);

*использованы* новые данные о моделировании образа Украины в российской словесности: впервые привлечены источники конца XVIII века (Г. Георги, Я. Маркович, А. Шафонский и др.), наблюдения над тенденциями украинской историографии и этнографии первой четверти XIX века (труды М. Берлинского, Д. Бантыш-Каменского, Н. Цертелева и др.); впервые произведен системный анализ украинских травелогов и региональной журналистики;

*использованы* современные методики сбора и обработки имагологической и компаративной информации.



Полученные результаты обладают **научной новизной**, определяющейся системным междисциплинарным подходом к анализу образа Украины в российской словесности конца XVIII – начала XIX века, впервые рассматриваемого как единый имагологический объект с устойчивой внутренней структурой.

**Личный вклад соискателя** состоит в постановке целей и задач исследования, разработке концепции, в сборе эмпирического материала, формулировке положений и выводов, подготовке публикаций по результатам исследования.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи исследования образа Украины в российской словесности и общественной мысли конца XVIII – первой четверти XIX века как целостного имагологического феномена, характеризующегося взаимосвязанными историко-политическим, культурологическим и художественным измерениями, имеющей важное значение для развития таких областей литературоведения, как история и теория литературы, сравнительное литературоведение, имагология.

На заседании 25.03.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Т.А. Васильевой** ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель


диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

25.03.2015 г.



 Янушкевич Александр Сергеевич

Филь Юлия Вадимовна