

**Отзыв на автореферат диссертации Татьяны Александровны
Васильевой «У истоков украинофильства: образ Украины в
российской словесности конца XVIII – первой четверти XIX века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская
литература**

Тема работы Т.А. Васильевой чрезвычайно актуальна, причем – что в литературоведении бывает не так уж часто – актуальность эта не имеет сугубо отвлеченного, теоретического характера. Что может быть в наше время важнее, чем стремление разобраться в идеологических истоках современных политических вопросов? Как бы ни были значимы экономические проблемы, выражаются они зачастую с помощью того образного языка национальных стереотипов, истоки которого уходят в далекое прошлое.

Привлекательным моментом в работе Т.А. Васильевой является ее методология – прежде всего обращение к успешно доказавшему свою продуктивность имагологическому подходу, предполагающему раскрытие – через повторяющиеся элементы репрезентации – общих представлений о том или ином народе. В данном, частном случае речь идет об образе Украины в русской культуре. Разумеется, для достоверности подобных исследований большое значение имеет объем рассмотренного материала, и в этом плане выдвинутая на соискание ученой степени кандидатская диссертация соответствует самым взыскательным требованиям: в поле зрения исследователя попали практически все сколько-нибудь значимые тексты конца XVIII – первой четверти XIX века, связанные с украинской темой. Что важно – исследователю удалось показать динамику «украинского вопроса» в русской культуре, причем не только связь этой динамики с борьбой политических интересов, но и зависимость ее от эстетических установок эпохи – ведь характер понимания многих проблем в культуре рассматриваемой эпохи был обусловлен доминирующей романтической эстетикой.

Новизна работы определяется ее междисциплинарным подходом, обращением к анализу текстов разных жанров не только художественной литературы, но и документалистики, а также работ историографического, этнографического характера, публицистики, административно-деловой прозы конца XVIII – первых десятилетий XIX века.

Проанализированный в диссертации обширный материал, а также современность методологии работы, сближающей ее с таким направлением современной литературоведческой науки, как «новый историзм», дают весомые основания полагать, что текст диссертации может быть легко трансформирован в учебное пособие или лекционный курс, который будет полезен не только студентам-филологам, но и историкам, политологам, искусствоведам.

Как уже сказано, положения диссертации обладают большой доказательной силой, тем не менее хотелось бы высказать одно замечание, возможно, способное вызвать

небольшую дискуссию в рамках защиты данной работы. В автореферате диссертации многократно повторяется в разных сочетания прилагательное «имперский», характеризующее прежде всего основные черты русской культуры с точки зрения соотношения русской и украинской «идеи», и сам по себе этот факт не может, на мой взгляд, вызвать возражения. Проблема в другом. Когда, например, Б.М. Гаспаров употребляет данное определение при анализе оперы М.И. Глинки «Руслан и Людмила», он вкладывает в него в основном культурный смысл, подразумевая под «имперским» прежде всего установку русской культуры XIX века на универсализм. Т.А. Васильева нигде в автореферате не оговаривает статус этого термина, но сама частотность его употребления в разных сочетаниях, в том числе в тех случаях, где он не является безусловно необходимым по контексту и можно было бы сказать, например, «русская культура», вызывает определенные вопросы. А не формируется ли таким образом новый идеологический стереотип и не склонен ли автор исследования несколько упрощать ситуацию, сводя все богатство взаимодействия русской и украинской национальных идей к столкновению русского имперского начала с пытающейся отстоять свою образную самостоятельность Украины? Буду рад, если это окажется не так и в тексте работы такое упрощение преодолевается.

Знакомство с авторефератом диссертации Т.А. Васильевой не оставляет сомнений относительно того, что перед нами серьезное самостоятельное научное исследование, основные положения которого обладают значительной доказательной силой, а ее автор сумел продемонстрировать высокую научную квалификацию. Перед нами научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для дальнейшего изучения истории русской литературы.

Кандидатская диссертация Т.А. Васильевой соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобным работам, диссертация соответствует специальности 10.01.01 – русская литература, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук.

Ковалев Олег Александрович
656049 Барнаул, пр-т Ленина, 61
(3852) 366-384, e-mail: kovalev_oa@mail.ru
Алтайский государственный университет, доцент кафедры общей и прикладной филологии, литературы и русского языка
кандидат филологических наук, доцент

Ковалев
09.03.2015г.

О.А. Ковалев

Гришин



**Отзыв на автореферат диссертации Татьяны Александровны
Васильевой «У истоков украинофильства: образ Украины в
русской словесности конца XVIII – первой четверти XIX века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская
литература**

Тема работы Т.А. Васильевой чрезвычайно актуальна, причем – что в литературоведении бывает не так уж часто – актуальность эта не имеет сугубо отвлеченного, теоретического характера. Что может быть в наше время важнее, чем стремление разобраться в идеологических истоках современных политических вопросов? Как бы ни были значимы экономические проблемы, выражаются они зачастую с помощью того образного языка национальных стереотипов, истоки которого уходят в далекое прошлое.

Привлекательным моментом в работе Т.А. Васильевой является ее методология – прежде всего обращение к успешно доказавшему свою продуктивность имагологическому подходу, предполагающему раскрытие – через повторяющиеся элементы репрезентации – общих представлений о том или ином народе. В данном, частном случае речь идет об образе Украины в русской культуре. Разумеется, для достоверности подобных исследований большое значение имеет объем рассмотренного материала, и в этом плане выдвинутая на соискание ученой степени кандидатская диссертация соответствует самым взыскательным требованиям: в поле зрения исследователя попали практически все сколько-нибудь значимые тексты конца XVIII – первой четверти XIX века, связанные с украинской темой. Что важно – исследователю удалось показать динамику «украинского вопроса» в русской культуре, причем не только связь этой динамики с борьбой политических интересов, но и зависимость ее от эстетических установок эпохи – ведь характер понимания многих проблем в культуре рассматриваемой эпохи был обусловлен доминирующей романтической эстетикой.

Новизна работы определяется ее междисциплинарным подходом, обращением к анализу текстов разных жанров не только художественной литературы, но и документалистики, а также работ историографического, этнографического характера, публицистики, административно-деловой прозы конца XVIII – первых десятилетий XIX века.

Проанализированный в диссертации обширный материал, а также современность методологии работы, сближающей ее с таким направлением современной литературоведческой науки, как «новый историзм», дают весомые основания полагать, что текст диссертации может быть легко трансформирован в учебное пособие или лекционный курс, который будет полезен не только студентам-филологам, но и историкам, политологам, искусствоведам.

Как уже сказано, положения диссертации обладают большой доказательной силой, тем не менее хотелось бы высказать одно замечание, возможно, способное вызвать

небольшую дискуссию в рамках защиты данной работы. В автореферате диссертации многократно повторяется в разных сочетаниях прилагательное «имперский», характеризующее прежде всего основные черты русской культуры с точки зрения соотношения русской и украинской «идеи», и сам по себе этот факт не может, на мой взгляд, вызвать возражения. Проблема в другом. Когда, например, Б.М. Гаспаров употребляет данное определение при анализе оперы М.И. Глинки «Руслан и Людмила», он вкладывает в него в основном культурный смысл, подразумевая под «имперским» прежде всего установку русской культуры XIX века на универсализм. Т.А. Васильева нигде в автореферате не оговаривает статус этого термина, но сама частотность его употребления в разных сочетаниях, в том числе в тех случаях, где он не является безусловно необходимым по контексту и можно было бы сказать, например, «русская культура», вызывает определенные вопросы. А не формируется ли таким образом новый идеологический стереотип и не склонен ли автор исследования несколько упрощать ситуацию, сводя все богатство взаимодействия русской и украинской национальных идей к столкновению русского имперского начала с пытающейся отстоять свою образную самостоятельность Украины? Буду рад, если это окажется не так и в тексте работы такое упрощение преодолевается.

Знакомство с авторефератом диссертации Т.А. Васильевой не оставляет сомнений относительно того, что перед нами серьезное самостоятельное научное исследование, основные положения которого обладают значительной доказательной силой, а ее автор сумел продемонстрировать высокую научную квалификацию. Перед нами научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для дальнейшего изучения истории русской литературы.

Кандидатская диссертация Т.А. Васильевой соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобным работам, диссертация соответствует специальности 10.01.01 – русская литература, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук.

Ковалев Олег Александрович
656049 Барнаул, пр-т Ленина, 61
(3852) 366-384, e-mail: kovalev_oa@mail.ru

Алтайский государственный университет, доцент кафедры общей и прикладной филологии, литературы и русского языка
кандидат филологических наук, доцент

Ковалев
09.03.2015г

О.А. Ковалев

