

## **СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ**

Диссертационный совет Д 212.267.05, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 14 октября 2015 года публичной защиты диссертации Шункова Александра Викторовича «“Переходный текст” русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века: проблемы поэтики» по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени доктора филологических наук.

Время начала заседания: 10.00

Время окончания заседания: 13.40

На заседании диссертационного совета присутствовали 20 из 21 членов совета, в том числе 11 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература:

1. Янушкевич А.С., председатель совета, доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
2. Киселев В.С., заместитель председателя совета, доктор филологических наук, доцент, 10.01.01
3. Филь Ю.В., ученый секретарь совета, кандидат филологических наук, доцент, 10.02.01.
4. Айзикова И.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
5. Болотнова Н.С., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
6. Головчинер В.Е., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
7. Дашевская О.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
8. Демешкина Т.А., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
9. Жилиякова Э.М., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
10. Иванцова Е.В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
11. Калиткина Г.В., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.
12. Климовская Г.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
13. Лебедева О.Б., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
14. Мишанкина Н.А., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
15. Новикова Е.Г., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
16. Поплавская И.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
17. Резанова З.И., доктор филологических наук, профессор, 10.02.01.
18. Суханов В.А., доктор филологических наук, доцент, 10.01.01.
19. Хатямова М.А., доктор филологических наук, профессор, 10.01.01.
20. Щитова О.Г., доктор филологических наук, доцент, 10.02.01.

**Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Янушкевич Александр Сергеевич.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.В. Шункову учёную степень доктора филологических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.05 на базе  
федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства образования и науки Российской Федерации  
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14.10.2015 г., № 40

О присуждении **Шункову Александру Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация **«“Переходный текст” русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века: проблемы поэтики»** по специальности **10.01.01 – Русская литература** принята к защите 21.04.2015 г., протокол № 17, диссертационным советом Д 212.267.05 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 1634-949 от 20.07.2007 г.).

Соискатель **Шунков Александр Викторович**, 1971 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Литературное творчество царя Алексея Михайловича: эпистолярное наследие, “Урядник сокольничья пути”» защитил в 2000 году, в диссертационном совете, созданном на базе Института филологии Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения Российской академии наук.

В 2015 году соискатель окончил докторантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности проректора по научной и инновационной деятельности в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» (в период

выполнения диссертационного исследования – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет культуры и искусств») Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор филологических наук, **Лебедева Ольга Борисовна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра русской и зарубежной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

**Журавель Ольга Дмитриевна**, доктор филологических наук, старший научный сотрудник, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор археографии и источниковедения, ведущий научный сотрудник (на момент назначения официальным оппонентом – старший научный сотрудник)

**Соболева Лариса Степановна**, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра классической литературы и фольклора, профессор (на момент назначения официальным оппонентом – кафедра фольклора и древней литературы, заведующий кафедрой)

**Ужанков Александр Николаевич**, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Литературный институт имени А. М. Горького», кафедра русской классической литературы и славистики, профессор (на момент подписания отзыва – и. о. проректора по научной работе)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»**, г. Калининград, в своём положительном заключении, подписанном **Лихиной Натальей Евгеньевной** (кандидат филологических наук, доцент, кафедра славяно-русской филологии, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертации А. В. Шункова обусловлена современным научным подходом к исследованию литературных явлений второй половины XVII – начала XVIII в., к изучению эволюции жанров и эстетических концепций. Теоретическая значимость исследования заключается в научном подходе, предполагающем изучение процесса перехода русской литературы от Средневековья к Новому времени на примере книжных памятников, обладающих особой поэтикой в силу их периферийного положения в жанровой системе и демонстрирующих «подвижность» литературных средневековых канонов в меняющихся условиях литературного творчества второй половины XVII – начала XVIII века. Автор диссертации вводит в научный оборот большой пласт нового материала, ранее не являвшегося объектом изучения, предлагает новые аспекты в исследовании мотивного комплекса русской литературы, значительно углубляет представления о поэтике «переходного текста» в русской литературе и тем самым вносит значительный вклад в изучение историко-литературного процесса переходного периода. Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в разработке универсальных принципов филологического анализа произведений, представляющих тип «переходного текста»; вводимые в научный оборот источники могут быть использованы при разработке новых учебных программ и пособий, лекционных курсов по древнерусской литературе, в эдиционной практике при комментарии текстов.

Соискатель имеет 88 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 42, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 18, монография – 1, раздел в коллективной монографии – 1, учебное пособие – 1, в научных журналах – 4, в сборниках научных трудов – 6, в сборниках международных и всероссийских

научных и научно-практических конференций – 11. Общий объем работ – 29,53 п.л., авторский вклад – 28,69 п.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Шунков А. В. Семиотика времени в книжном документальном тексте второй половины XVII века (на примере «Дневальных записок приказа Тайных дел») / А. В. Шунков // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 373. – С. 51–55. – 0,62 п.л.

2. Шунков А. В. Литературная природа документальных текстов XVII века («Урядник сокольничья пути») / А. В. Шунков // Сибирский филологический журнал. – 2013. – № 4. – С. 22–29. – 0,59 п.л.

3. Шунков А. В. «Переходный текст» в русской литературе XVII века. Основные подходы научного исследования проблемы / А. В. Шунков // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 6 (43). – С. 404–408. – 0,5 п.л.

4. Шунков А. В. «Переходный текст» XVII века: культурно-семиотический аспект / А. В. Шунков // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2014. – Т. 13, № 2. – С. 156–161. – 0,54 п.л.

5. Шунков А. В. Смерть «чинная» и «бесчинная» в эпистолярной традиции переходного времени (На примере посланий царя Алексея Михайловича) / А. В. Шунков // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 1 (44). – С. 215–218. – 0,65 п.л.

6. Шунков А. В. Литературные приемы в документальном тексте переходного периода (Григорий Котошихин «О России в царствование Алексея Михайловича») / А. В. Шунков // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 3 (46). – С. 244–248. – 0,71 п.л.

7. Шунков А. В. «Сказание об успении Богородицы» как литературный памятник переходного периода / А. В. Шунков // Сибирский филологический журнал. – 2014. – № 2. – С. 18–26. – 0,72 п.л.

8. Шунков А. В. Архетипический мотив в эпистолярной традиции переходного времени: «блудный сын» в послании Алексея Михайловича к А. Л. Ордину-Нащокину / А. В. Шунков // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – № 1 (59). – 2015. – С. 93–99. – 0,59 п.л.

На автореферат поступило 11 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **Н. П. Видмарович**, д-р филол. наук, проф., ординарный профессор кафедры русского языка отделения восточнославянских языков и литератур философского факультета Загребского университета (Хорватия), *без замечаний*.
2. **М. Домбровска**, д-р филол. наук, проф., заведующий кафедрой истории русской литературы, директор Института русистики Варшавского университета (Польша), *без замечаний*.
3. **Н. В. Ковтун**, д-р филол. наук, проф., профессор кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации Сибирского федерального университета, г. Красноярск, *с вопросом* о доступности рукописного варианта «Сказания об успении Богородицы» и соотношении рукописной редакции книжного памятника и его печатной версии, подготовленной в начале XX века.
4. **Э. И. Коптева**, д-р филол. наук, доц., и. о. заведующего кафедрой литературы и культурологии Омского государственного педагогического университета, *с вопросами* об уточнении и разграничении понятий «литература» и «словесность» и о критериях определения художественности «переходного текста».
5. **Э. Малэк**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы и культуры Лодзинского университета (Польша), *с замечанием* о целесообразности включения «Гистории о Василии Кориотском» в ряд произведений с архетипическим сюжетом о блудном сыне.
6. **И. Г. Минералова**, д-р филол. наук, профессор кафедры русской литературы Московского педагогического государственного университета, *с вопросом* о степени изученности литературного наследия Григория Котошихина и его включенности в контекст литературы «переходного периода».
7. **М. В. Рождественская**, д-р филол. наук, профессор кафедры истории русской литературы Санкт-Петербургского государственного университета, *с вопросами* о причинах порождения в русской словесности особого жанра – «чиновников», об определении их роли в развитии литературы, а также о месте старообрядческой книжной культуры XVII–XVIII вв.

в «переходный период» развития русской литературы и учете в работе особенностей лингвистической ситуации эпохи. 8. **А. Н. Садовой**, д-р ист. наук, проф., заведующий лабораторией этносоциальных проблем Сочинского научно-исследовательского центра Российской академии наук, *с замечанием* о не вполне корректной формулировке предмета и цели исследования. 9. **Е. Томова**, д-р филологии, доцент сектора древнеболгарской литературы Института литературы Болгарской академии наук, г. София (Болгария), *без замечаний*. 10. **В. А. Ромодановская**, канд. филол. наук, научный сотрудник отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, г. Санкт-Петербург, *без замечаний*. 11. **Ю. О. Чернявская**, канд. филол. наук, доцент кафедры литературы Томского государственного педагогического университета, *без замечаний*.

В отзывах отмечается, что исследование А.В. Шункова обладает актуальностью, так как органично вписывается в современную научную парадигму и в круг исследований по отечественной медиевистике и, несмотря на успехи в изучении литературы второй половины XVII – начала XVIII века, восполняет пробел в изучении механизма «слома традиции» в переходную эпоху. Рецензенты отмечают новаторский характер диссертации, в основу которой положен материал, ранее широко не привлекавший внимание исследователей. В отзывах указывается теоретическая значимость диссертации А.В. Шункова, которая обусловлена интердисциплинарным характером исследования, совмещением исторического и типологического подходов к изучению материала, обоснованием новой научной концепции о поэтике «переходного», введением понятия «переходный текст», новый методологический уровень осмысления рассматриваемой проблемы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О. Д. Журавель** – известный специалист в области древнерусской книжности, археографии и текстологии в широких хронологических рамках XVI–XX столетий, риторики, истории публицистики, в изучении традиционной духовной культуры и общественного сознания, а также старообрядческой письменности и литературы XX века; научные интересы **Л. С. Соболевой** сосредоточены на изучении

древнерусской литературы, старообрядческой и региональной словесности, христианской традиции в культуре, агиографии и церковного красноречия; **А. Н. Ужанков** – крупный специалист в области теории и истории литературы и культуры Древней Руси; им разработана теория стадийного развития русской литературы XI – первой трети XVIII века и теория литературных формаций Древней Руси; филологическая школа **Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта** развивает фундаментальные исследовательские направления, связанные с изучением литературы в контексте культуры, духовного пространства русской литературы, исследованием мотивного комплекса русской литературы.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработано и апробировано* понятие «переходный текст второй половины XVII – начала XVIII века», рассматриваемый как поэтологически единое целое;

*введена в научный оборот* группа книжных текстов, обладающих признаками «переходности» (чиновники, ежедневные записки, описания церемониальных действий и др.);

*выработаны* принципы анализа разножанровых книжных текстов (эпистолярные сочинения, «чиновники», беллетристические повести, «дневальные записки») переходной эпохи, *проанализированы* универсальные поэтологические категории, совокупностью которых определяется феномен «переходный текст» (синтез документального и книжного начал; отказ от жесткого средневекового стилизового канона и переход к свободному стилю выражения автором своих мыслей; владение автором новой литературной техникой, включающей в себя новые риторические приемы, определяющие индивидуальный авторский стиль; используемые изобразительные средства языка, выступающие как признаки литературного текста; новый образ автора, мировоззрение которого формируется под влиянием меняющейся идеологии);

*предложена* концепция эволюции русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века с включением ряда новых текстов второй половины XVII – начала XVIII века, *определено* их место в развитии литературной традиции переходного периода;



*раскрыт процесс и доказан характер* взаимовлияния историко-культурных событий второй половины XVII века и книжных форм переходного периода развития русской литературы;

*разработана и предложена* к применению методика анализа жанровых форм документальной книжности как переходного явления в русской литературе.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

применительно к проблематике диссертации *результативно использован* комплекс существующих методов исследования (историко-литературного, историко-культурного, сравнительно-исторического, семиотического) для характеристики процессов русской литературы указанного периода;

*раскрыт* генезис явления «переходного текста» русской литературы;

*выявлены и изучены* закономерности и поэтологические механизмы трансформации средневековой культуры в светскую;

*изложены* доказательства взаимодействия поэтики и проблематики исследуемых жанровых форм документальной книжности с субъективным началом в литературном творчестве второй половины XVII – начала XVIII века;

*доказана* обусловленность формирования поэтики «переходного текста» процессами, происходившими в национальной культуре и способствовавшими преобразованию средневековой традиции в традицию новую; правомерность включения документальных сочинений в корпус литературы «переходного периода», что значительно расширяет корпус сочинений исследуемой эпохи и актуализирует проблему выработки новых критериев в анализе книжности второй половины XVII – начала XVIII века.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработана* методика анализа взаимодействия документальных и литературных жанровых моделей в «переходный период» эволюции русской литературы;

*составлена* парадигма и *описана* типология авторских книжных приемов, активно использованных в литературном творчестве писателей «переходного периода», определены основные черты поэтики «переходного текста»;

*выявлена* полная картина многогранных процессов, имевших место в русской литературе второй половины XVII – начала XVIII века и обусловивших синтез разных стилей, жанров, нарративных традиций;

*определены* перспективы изучения «переходного текста», установлена его роль для зарождающихся жанров литературы Нового времени – эпистолярных, беллетристических, драматургических.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Результаты исследования могут быть использованы в преподавании ряда дисциплин историко-литературного направления по истории и теории русской литературы, а также в эдиционной практике при подготовке книжных памятников «переходного периода» к изданию.

**Оценка достоверности и новизны результатов исследования показала,** что достоверность обусловлена фундаментальным характером источников, определяющих теоретический потенциал работы; большим объемом привлеченного материала (проанализированы репрезентативные образцы документальной книжности второй половины XVII века, рукописные источники книжных памятников, а также ряд произведений русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века, на примере которых осмыслены процессы взаимодействия документальных и литературных жанров в «переходный период»); междисциплинарной теоретической базой и многоуровневым подходом к систематизации и анализу исследовательских материалов; использованием современной литературоведческой методологии, сочетающей принципы историко-литературного, историко-культурного, сравнительно-исторического, семиотического методов анализа; учетом опыта отечественных и зарубежных литературоведов в исследуемой области знания.

Результаты, полученные благодаря используемой исследовательской стратегии, обладают несомненной **научной новизной**, заключающейся в обосновании понятия «переходного текста» второй половины XVII века – начала XVIII века как единого целого и изучении его типологических особенностей.

**Личный вклад соискателя** состоит в постановке целей и задач исследования, в сборе и обработке материалов, их анализе, систематизации и концептуализации, апробации результатов работы на конференциях и семинарах российского и международного уровней; в подготовке публикаций по итогам выполненного исследования.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения о поэтике произведений русской словесности переходного периода, новых фактах взаимодействия документальной и литературной традиций в переходный период, позволяющие представить основные тенденции развития древнерусской словесности, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное историко-литературное значение для перспектив анализа новых пластов литературного творчества средневековой Руси и русской литературы переходного периода.

На заседании от 14.10.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Шункову А.В.** ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 11 докторов наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Янушкевич Александр Сергеевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Филь Юлия Вадимовна

14.10.2015 г.