

ОТЗЫВ
официального оппонента
на докторскую диссертацию Шункова Александра Викторовича
«“Переходный текст” русской литературы второй половины XVII –
начала XVIII века: проблемы поэтики», представленную в
диссертационный совет Д 212.267.05 на базе ФГАОУВО «Национальный
исследовательский Томский государственный университет»
Специальность - 10.01.01 - Русская литература

Диссертационное исследование А. В. Шункова «“Переходный текст” русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века: проблемы поэтики» тематически ориентировано на разработку сложного и привлекательного в научном отношении пласта русской литературы – повествовательную традицию переходного времени, представляющую вторую половину XVII – начало XVIII века.

Этот период в истории русской литературы давно уже привлекал внимание ученых, начиная с конца XIX в. – А.С.Архангельского, В.Н.Перетца и целой плеяды известных ученых XX века – В.П. Адриановой-Перетц, Д.С.Лихачева, А.М.Панченко, А.Н.Робинсона, Ю.М.Лотмана, Б.А.Успенского, А.С.Демина, Е.К.Ромодановской, Н.С.Демковой, Л.И.Сазоновой и др. Тем не менее, еще остается значительная часть вопросов, касающихся и специфики самого литературного процесса этого времени, и границ так называемого «переходного периода» от Средневековья к Новому времени, и типа мировоззрения древнерусских писателей этого периода, и генезиса художественного метода, и многих других. Тем важнее появление новых исследовательских работ, пытающихся решать как общие, так и частные теоретические проблемы. В этом ряду следует рассматривать и диссертацию А. В. Шункова, которая продолжает тематику исследований, рассматривающих процессы формирования на рубеже XVII–XVIII веков в русской культуре новой литературной парадигмы. Ее конкретной целью стало исследование комплекса книжных памятников (««пограничных», «переходных» текстов, – по выражению самого диссертанта, – для которых характерно соединение в одном произведении средневековой поэтики и зарождающейся новой эстетики» [с.6]), на основе которых А.В. Шункову представилась возможность выявить типологические признаки целого ряда разножанровых произведений переходного периода и на их основе *впервые* заговорить о «переходном тексте» в русской литературе.

Актуальность темы исследования, обусловленная комплексом факторов историко-литературного, культурно-исторического характера, не вызывает сомнений и связана с необходимостью формирования методологической базы дискурсивного анализа книжного текста Древней Руси, нового обращения к изучению жанровой системы, сюжетно-мотивного комплекса периода, переломного в истории развития русской литературы, когда

закладывались новые принципы художественного творчества, получившие в дальнейшем свое развитие.

Во введении к диссертации А. В. Шунковым восстановлена история исследования природы текста, относящегося к переходному периоду в развитии древнерусской литературы. Автор диссертации исчерпывающе приведены основные научные концепции, ранее предложенные ведущими отечественными и европейскими учеными-медиевистами. Знание этого пласта позволяет А. В. Шункову определить свой круг проблем в изучении историко-литературного периода Древней Руси и предложить новый подход в изучении поэтики литературных памятников, относящихся ко второй половине XVII – началу XVIII века. Принимая высказанные во введении диссертации положения, в то же время хотелось бы уточнить несколько моментов.

1. Переходный период в истории русской литературы большинством ученых определяется временными историческими границами, условно связанными со второй половиной XVII – первой третью XVIII века. В диссертационном исследовании А. В. Шункова, как следует уже из названия самой работы, этот период очерчен второй половиной XVII – началом XVIII столетия. Тогда возникает вопрос, в связи с чем и по каким причинам автор диссертации сужает этот историко-литературный период и какие аргументы у него существуют по этому поводу? Следует объяснить и нижнюю границу этого периода. Сам диссертант приводит мнение Д.С.Лихачева о появлении новых тенденций в литературе XVII в: уже в повестях «Смутного времени», а это – 20-30-е годы столетия. Секуляризация сознания заметна в так называемой «демократической сатире» 40-х годов XVII века. Почему тогда диссертант нижнюю хронологическую границу переходного периода определяет второй половиной XVII в.? Ответ на этот вопрос для меня весьма важен, поскольку границы переходного периода в русской литературе я попытался обосновать в нескольких своих монографиях.

2. На с.22 А.В.Шунков говорит «о необходимости изучения новых пластов литературного творчества в Древней Руси, *отдельных* текстов и *отдельных* авторов, на основе которых возможно затем выстраивать новые теоретические концепции». Эта же мысль повторена и в автореферате на с.4. С методологической точки зрения это утверждение выглядит некорректным, поскольку нельзя на основе анализа «*отдельных* текстов и *отдельных* авторов» выстраивать «новые теоретические концепции», ибо это приведет или к ошибочным выводам, или к неверным концепциям. Материал исследования и обобщений должен быть охвачен по максимуму, быть обширным и разноплановым, что собственно на практике и демонстрирует само диссертационное исследование А.В.Шункова. Думается, в приведенной выше цитате мысль диссертанта просто выражена не совсем точно стилистически: он подразумевал *отдельные* произведения и *отдельных* авторов, как раз и создающих «переходный текст» по его терминологии.

Высказанные замечания носят сугубо уточняющий характер, и не дискредитирует цели, задачи работы, ее научную новизну, основные положения, выносимые на защиту, выбор книжных памятников, на которых строится все диссертационное исследование.

Первая глава «“Переходный текст”: динамика традиционного сюжета и мотива в повествовательной традиции второй половины XVII – начала XVIII века» актуализирует проблему изучения художественной эволюции в русской литературе традиционных сюжетов и мотивов. А. В. Шунков впервые вводит в научное изучение книжный памятник, принадлежащий переходной эпохе, – «Сказание об успении Богородицы», к написанию которого был причастен царь Алексей Михайлович. На его примере диссертант убедительно показывает процесс усиления авторского начала в повествовательной традиции второй половины XVII века, использования новых приемов и механизмов, как раз и приводивших к слому средневековой книжной традиции. Композиционная логика первой главы диссертации демонстрирует подход, положенный в ее основу: рассмотреть эволюцию сюжета и мотива на примере текстов, имеющих обрядовую функцию, а затем показать процесс беллетризации древнерусской повести, привлекая для этого книжные памятники второй половины XVII – начала XVIII века.

Первая глава диссертации, написанная на основе произведений, имеющих разножанровую природу (богослужебный текст, эпистолярный жанр, беллетристическая повесть), продемонстрировала подвижность авторского творчества в переходный период развития русской литературы, активность книжника в поиске новых приемов, выражающих его замысел. Глава представляется интересной и богатой ценными наблюдениями и выводами, сделанными применительно к эпистолярным сочинениям царя Алексея Михайловича, а также и к повестям рубежа XVII – XVIII веков, на примере которых соискатель убедительно показывает процесс эволюции мотива о блудном сыне, претерпевающим определенные изменения уже в Петровскую эпоху.

При прочтении первой главы, вызывающей интерес и содержащей в себе аргументы, подтверждающие положения, выносимые на защиту, тем не менее, возникает вопрос, который может быть спроецирован и на две последующие главы диссертации. Рассматривая такое понятие, как «переходный текст» на примере книжных памятников, безусловно, являющиеся знаковыми для литературной эпохи второй половины XVII – начала XVIII века, автор диссертации не обращается к авторским житиям протопопа Аввакума или старца Епифания, повестям конца XVII – начала XVIII в. (о Савве Грудцыне, Фроле Скобееве, Мелюзине и Брунцвике, российском купце Иоанне и др.), в которых по-новому изображается человеческая личность или литературный персонаж, а также сочинениям стихотворной и драматургической природы, которые, как известно, о себе заявили именно в этот историко-литературный период. Они подпадают под авторское определение «переходный текст» или нет? Какие причины могут

быть приведены для объяснения подобной исследовательской позиции соискателя? И почему мотив «блудного сына», обстоятельно рассмотренный в «Повести о Горе-Злочиствии», «Гистории о российском матросе Василии Кориотском» и «Гистории о российском кавалере Александре», не был исследован, скажем, в «Повести о Савве Грудцыне»?

Вторая глава работы не менее интересна и также обладает оригинальными наблюдениями, раскрывающими новые аспекты поэтики книжного текста переходного времени. В первую очередь автор диссертации на примере «Дневальных записок приказа Тайных дел» смог показать динамику категории времени, его десакрализацию. Выводы, сделанные соискателем в рассмотрении обозначенной проблемы, важны, поскольку раскрывают новое восприятие и оценку события в его временном ракурсе, что и было продемонстрировано диссертантом на материале, имеющем документальную природу, а также на примере эпистолярных сочинений, принадлежащих перу Алексея Михайловича.

Необходимо отметить, что диссертация А. В. Шункова значима в научном отношении еще в том, что в ней автор, вводя новые памятники книжности переходной эпохи, раскрывает еще один немаловажный аспект в изучении поэтики средневекового текста – это взаимодействие документальной и литературной традиций в переходный период развития русской словесности. Показано это на примере эпистолярного жанра второй половины XVII века, «чиновниках», содержавших подробное описание устраивавшихся церемониальных действий, «Дневальных записках приказа Тайных дел», авторском сочинении Григория Котошихина «О России в царствование Алексея Михайловича». А. В. Шункову на примере вводимых в исследование памятников удалось показать, как происходит взаимодействие документальных и литературных приемов, используемых автором в рамках одного произведения. Книга Григория Котошихина в этом случае выглядит как пример «переходного текста», в котором за документальностью отчетливо просвечивается художественная природа. А. В. Шунков, анализируя литературную природу памятника, удачно показал авторское мастерство Котошихина, который свободно в своем сочинении переходит с одного стилистического регистра на другой, тем самым, создавая обширное эпическое полотно жизни Московского государства второй половины XVII века.

Третья глава диссертации, логически продолжая исследовательскую линию всей работы, посвящена анализу крупной документальной жанровой формы – «чиновникам». На примере церемониальных текстов («текстариуала») А. В. Шунков раскрыл процесс эволюции документального жанра, обладавшего драматургическим началом, постепенного его превращения в жанр литературы. Применяв культурно-семиотический метод исследования при изучении отдельных «чиновников», соискатель показал их значение в развитии русской литературы в переходный период, в формировании новой

семиотической модели мира, нового понимания законов мироустройства, нашедших свою вербализацию в книжных памятниках переходного времени.

Диссертация А. В. Шункова является концептуально завершенным, самостоятельным исследованием. Полученные выводы и обобщения соотнесены с предшествующей традицией рассмотрения русской литературы. Эта традиция глубоко изучена автором работы в процессе обращения к многочисленным литературоведческим, культурологическим научным источникам.

Данное исследование, несомненно, является новаторским для современной филологической науки. А. В. Шунков выбрал тему, требующую междисциплинарного подхода (на стыке филологии и культурологии), и проявил эрудицию в самых разных областях гуманитарного знания.

Отметим прекрасное знание автором литературы по вопросу, преемственность по отношению к сложившимся концепциям в исследовании традиции русской беллетристики второй половины XVII – начала XVIII века и в то же время самостоятельность и высокую степень новизны исследования, владение методами литературоведческого анализа, ясную и аргументированную форму изложения. Полученные выводы и обобщения соотнесены с предшествующей традицией изучения эволюции жанровых форм древнерусской литературы. Эта традиция глубоко изучена автором работы в процессе обращения к многочисленным литературоведческим, культурологическим научным источникам. На наш взгляд, осуществленное исследование отличается масштабом и убедительностью обобщений и результатов.

Отмечаем скрупулезную проработку в исследовании источниковедческой базы, высокое качество и исчерпывающий характер текстографических экскурсов. Очевидным плюсом в пользу рецензируемой работы является обширная эрудиция автора в вопросах, связанных с темой, привлечение значительного пласта историко-культурных сведений, в ряде случаев выступающих как важные референтные коды, как необходимые компоненты герменевтической парадигмы для адекватного понимания текста.

Диссертационное исследование А. В. Шункова демонстрирует высокий уровень филологического анализа текста, сформированный исследовательский стиль, свободное владение терминологическим аппаратом.

Перспективы представленной научной концепции определены в ссылочном аппарате, играющем активную роль в общей структуре работы. Автореферат и опубликованные статьи (среди них 18 представлены в журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук) отражают основное содержание работы. Основные положения, выводы и обобщения, полученные в результате изучения материала, были

предварительно апробированы на международных и общероссийских конференциях.

Высказанные выше замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации А.В. Шункова.

Заключение по работе. Представленная к защите диссертация на соискание учёной степени доктора филологических наук является завершённой самостоятельной научной квалификационной работой, в которой представлена научная концепция, имеющая важное литературоведческое значение. Она отмечена актуальностью и новизной поставленной и решаемой в ней проблемы. Ее выводы соотнесены с предшествующей научной традицией, имеют несомненную научную значимость, вносят свой вклад в изучение переходного периода в истории русской литературы и представляют практическую ценность в преподавательской деятельности. Диссертационная работа «“Переходный текст” русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века: проблемы поэтики» отвечает всем требованиям пункта 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, Александр Викторович Шунков, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Доктор филологических наук
профессор

 А.Н.Ужанков

Ужанков Александр Николаевич,
доктор филологических наук (специальности 10.01.01 и 10.01.08), профессор,
и.о. проректора по научной работе ФГБОУВО «Литературный институт им.
А.М.Горького», профессор кафедры русской литературы и славистики.
123104, Москва, Тверской бульвар, 25.
Тел.раб.: +7 495 694 11 41
Эл. почта: uzhankov@litinstitut.ru

Подпись Ужанкова А.Н.
заверяется.
Нач. отдела кадров Крижановская Л.И.



10.09.2015г.