

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шункова Александра Викторовича «Переходный текст» русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века: проблемы поэтики», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук в диссертационный совет Д 212.267.05 Национального исследовательского

Томского государственного университета по специальности

10.01.01 – Русская литература

Проблематика диссертационной работы, выбранная Шунковым Александром Викторовичем актуальна как в теоретическом, так и прикладном отношении. Она посвящена проблемам исследования переходных процессов в русской литературе второй половины XVII – начала XVIII вв., определившим введение в практику новых художественных приемов изображения мира и человека.

На практическую значимость диссертационной работы А.В. Шункова указывает возможность использования апробированных приемов и техник научного исследования при анализе историографических (текстовых) источников этого периода, применяемых как в филологии, так и в истории (раздел источниковедение).

Новизна исследования прослеживается в стремлении автора, отталкиваясь от имеющихся разработок, посвященных литературному процессу XVII – начала XVIII вв., выйти с использованием «философско-антропологического подхода» на «*исследование конкретного механизма слома традиции*» (Автореферат, С. 3). В предложенном контексте поставленные цели и задачи не только находятся в русле идей, наблюдений и выводов, которые содержатся в историко-литературных исследованиях отечественных медиевистов, но и привлекают возможностью их использования при выявлении общих тенденций культурогенеза русских, что относится уже к предметной области этнологии.

Объектом исследования выступает «феномен явления словесности, обозначенный понятием «переходный текст» и представленный рядом книжных произведений второй половины XVII – начала XVIII века». В связи с формулировкой объекта представляется, что предложенные определения *предмета и цели исследования* (Автореферат, С. 7-8) не вполне корректны. Так, в качестве предметной области мы бы предложили рассматривать *алгоритм исследования*:

«выявление» (анализ) механизмов и способов формирования «переходного текста», демонстрирующего новое представление автора о возможностях книжного произведения и совмещающего в себе черты документа и литературного произведения». Подобная формулировка более подходит для анализа не столько текстов исторических памятников, как первичных источников, сколько историографических источников – работ, посвященных их анализу.

Однако, по тексту автореферета, прослеживается, что собственно история исследования проблематики, апробированные предшественниками методы анализа *не являются предметной областью диссертационного исследования*. Прелагаемые формулировки задач, положений, выводимых на защиту, выводов отражают, что:

- 1) основой исследования стали первичные источники – книжные произведения второй половины XVII – начала XVIII века», а не современные разработки;
- 2) предлагаемый автором алгоритм анализа текстов, сориентирован на анализ механизма (причинно-следственных связей) и способа формирования текстов.

В силу этого *целью исследования* является не столько «изучение памятников переходного времени (вторая половина XVII – начала XVIII века) как целостного явления...», сколько *«выявление традиционной для предшествующего периода жанровой системы и механизма ее трансформации, проявившейся в зарождении личностного сознания в русской культуре»*.

Поставленные шесть задач, и их последовательное решение, что прослеживается по структуре диссертации, показывают, что эта цель А.В. Шунковым успешно достигнута.

С позиции исследователей культурогенеза русского этноса особое внимание привлекает хронологическая привязка (вторая половина XVII в.) изменения восприятия времени русским человеком, отличная от предшествующей традиции в книжной культуре Древней Руси (Автореферат, С. 34). В отличие от летописного времени, в памятниках переходной эпохи, имеющих документальную природу, время подчинено воле человека и исчисляется событиями, имеющими уже будничной, повседневный характер. На основе анализа литературных текстов делается вывод и о качественном новом понимании истории, определяемое личным восприятием, переживаниями и эмоциями автора текстов, как личности. Не вызывает сомнения и тезис о проявлении в текстах элементов секуляризованного

мировоззрения, что однозначно свидетельствует о том, что в русской литературе второй половины XVII века шел активный процесс формирования новой художественной парадигмы. Исследование показало, что новые литературные приемы не всегда можно отнести к разряду заимствованных и усвоенных русской литературой в результате влияния на нее европейской книжной традиции.

Внимание этнологов, вне сомнений, привлекут и раскрытые А.В. Шунковым сюжеты, связанные с природой изменения (регламентации) церемониальной практики царского двора (Автореферат, Разделы. 3.1, 3.4), ее связи с мировоззрением авторов текстов, для которых идея незыблемости существующего порядка вещей, пребывания мира в состоянии гармонии и порядка, являлась ценностной категорией. В этом контексте интерес представляет и вывод соискателя о «переходе» во второй половине XVII века сакрального обряда в светское и секуляризированное действо, вербализуемое и разыгрываемое в театрально-зрелищных формах.

В целом можно отметить, что положения, выведенные на защиту (Автореферат, С .9-11), в полной мере соответствуют содержанию поставленных задач и не вызывают возражений. В автореферате отражена система их аргументации, чем определяется место А.В. Шункова в кругу исследователей по предложенной проблематике.

Сделанные замечания не умаляет достоинств диссертационного исследования Шункова Александра Викторовича. Структура работы вполне логична. Автореферат содержит проблемно-акцентированную постановку темы, основанную на учете изученности проблемы, определение объекта, предмета, цели и задач, методологической основы исследования. В автореферате отражены новизна, апробация, структура диссертационной работы, показаны практическая и теоретическая значимость работы, систематизированы основные выводы исследования. Список публикаций, в том числе и в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, однозначно свидетельствует о неоднократной апробации сделанных выводов и высокой значимости проделанной работы. Отраженные в диссертации научные положения соответствуют формуле научной специальности 10.01.01 «Русская литература»: ее содержанию и объекту исследования.

Это позволяет считать, что диссертационное исследование Шункова Александра Викторовича «Переходный текст» русской литературы второй половины XVII – начала XVIII века: проблемы поэтики» соответствует требованиям пп. 9,10,11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а сам соискатель заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Заведующий лабораторией этносоциальных проблем
Сочинского научно-исследовательского центра РАН
доктор исторических наук, профессор

Садовой Александр Николаевич

специальности:

07.00.09 – историография, источниковедение, методы исторических исследований;

07.00.07 – этнография, этнология, антропология.

Место защиты: Санкт-Петербургский государственный университет

30 июня 2015 г.



Подпись А.Н. Садового заверяю
Заместитель директора СНИИЦ РАН по общим вопросам
Наконечная Л.Б. 
Дата « 30 » 06 2015 г.

Адрес: ул. Театральная 8А., г. Сочи, 354000
СНИИЦ РАН, лаборатория этносоциальных проблем
Тел. (862) 262 22 15
e-mail: sadovoy.a.n@gmail.com