



на достаточно изученные вопросы и темы с новой стороны. Представленная к защите работа Н. А. Глущенко в полной мере соответствует заданным требованиям.

Актуальность темы гражданской войны в России, на наш взгляд, не нуждается в расширенном обосновании, так как названная научная проблема, была, есть и, на наш взгляд, еще долгое время будет привлекать к себе внимание российских историков и исследователей из других стран. Особенно перспективным представляется изучение репрезентаций гражданской войны в общественном мнении зарубежных стран, так как позволяет осмыслить истоки формирования современных взаимных представлений и стереотипов.

Авторское обоснование актуальности темы представляется внятным, аргументированным и не вызывает вопросов и возражений. В подробном историографическом обзоре, наряду с трудами отечественных историков, называются фамилии западных исследователей, работы, посвященные разным аспектам иностранной интервенции в Советской России, издавались в 1970–1980-е гг. и в начале XXI в. (П. Флеминг, П. Перейра, П. Кенез, П. Данскомб, Б.Айситт, Д. Смел, К. Р. Болтон и др.) В диссертационном исследовании дается четкая, хотя и краткая характеристика работ названных авторов. При этом следует отметить, что если в обзоре работ отечественных исследователей автор придерживается хронологического порядка, что вполне обосновано, то при анализе работ зарубежных авторов этот порядок иногда нарушается (с. 18). К тому же, называя работы западных исследователей, переведенные на русский язык и изданные в нашей стране, автор не называет, хотя бы в скобках, времени их первого издания за рубежом, а это усложняет для читателя представление об эволюции подходов и взглядов представителей зарубежной историографии.

Очень хорошее впечатление производит анализ используемых в диссертационной работе источников. Это, прежде всего, материалы, опубликованные на страницах газеты «Нью-Йорк таймс» за соответствующий период времен, кроме того, материалы других американских газет, российские периодические издания периода

гражданской войны, архивные материалы, сборники документов, мемуары. Столь разнообразный и обширный корпус источников позволяет дать достаточно полную и объективную картину того, как и почему появлялись такие публикации на страницах американских изданий.

В первой главе своего диссертационного исследования автор характеризует источники информации, которые использовались руководством и коллективом сотрудников названной газеты. Американские консулы, находящиеся в Сибири и на российском Дальнем Востоке, представители командования союзных армий, иностранцы, проживающие в регионе – вот достаточно обширный и разнообразный источник газетных материалов. В главе приводится характеристика разных источников информации, при этом отмечается ключевая роль Государственного департамента США, который полученную из России информацию доводил до крупнейших американских периодических изданий. К сожалению, диссертант не коснулся в этой главе интересного сюжета о том, как сочетались на страницах этого печатного органа точки зрения госдепартамента и собственных корреспондентов, которые далеко не всегда совпадали, а иногда и противоречили друг другу.

Вторая глава работы Н. А. Глущенко посвящена вопросам подготовки военной интервенции в лагере союзников – США, Англии, Франции, Японии, которые, не особенно доверяя друг другу, еще больше боялись усиления позиций Германии в Сибири и на русском Дальнем Востоке. Своими публикациями газета пугает американского читателя опасностью захвата восточных территорий России немцами и австрийцами, которые, как сообщает газета, уже «приступили к формированию воинских частей и корпусов из своих бывших военнопленных. Необходимость спасения России от немцев и попутно защиты чехов (Чехословацкого корпуса), поднявшихся на борьбу против большевиков, – вот что является задачей США. В публикуемых в этот период времени газетных материалах получили свое отражение сомнения, колебания и эволюция позиции редакции газеты по вопросу о необходимости участия США в этом процессе.

Третья глава диссертации включает анализ публикуемых газетой материалов о ходе военной интервенции стран-союзников на востоке России. Рисуется картина сотрудничества интервентов и прежде всего представителей США, как военных, так и гражданских лиц, с различными политическими антибольшевистскими силами. Газетные публикации содержат яркие характеристики политических и военных деятелей Белого движения, называются их покровители, влияющие на их решения и действия. Значительное внимание в этой главе автор уделяет вопросу, связанному с признанием правительства адмирала А. В. Колчака как руководителя всех антибольшевистских сил России. На наш взгляд, в этой главе явно недостает сюжета, связанного с попытками американцев взять под свой контроль российский золотой запас, которым и распорядилось в это время колчаковское правительство, и который являлся весьма привлекательным бонусом для правительства США. Этот сюжет ярко иллюстрирует всю «бескорыстность» американской помощи в установлении свободной и подлинно демократической формы правления в России.

Последняя, четвертая глава повествует о заключительном этапе американской интервенции в России, когда весьма лояльные и даже дружественные для США антисоветские режимы и их руководители стали терять остатки доверия разных слоев населения Сибири, что, в свою очередь, вело к потере политической власти. Анализ представленных в этой главе материалов американских периодических изданий, на примере газеты «Нью-Йорк таймс», показывает, какие приемы использовал Государственный департамент США, чтобы убедить американское общество в прочности и надежности колчаковского правительства, хотя доклады, отчеты и донесения американских консулов и военного командования явно свидетельствовали об обратном.

Акцентируем внимание на основных достоинствах диссертационного исследования Н. А. Глущенко.

1. Автор детально охарактеризовал источник, который крайне редко привлекал внимание отечественных историков в качестве специального

предмета изучения – самую влиятельную газету США и одну из самых авторитетных в западном мире. Именно это обеспечило высокую степень научной новизны диссертации.

2. Количественный и качественный анализ публикаций «The New York Times» дал основания выделить ключевые этапы формирования политического дискурса газеты, направленного на конструирование общественного мнения США и давление на правительственную политику в отношении Гражданской войны в России. Главное содержание первого этапа – поиски американской элитой потенциальных союзников в России. Смысл второго этапа можно описать как поддержку «демократического» правительства А. В. Колчака. Попутно заметим, что крах последнего и привел к падению интереса газеты к гражданской войне в России.

3. Актуальность с точки зрения современной политической ситуации и большой научный интерес представляет авторский анализ пропагандистских установок издания для обработки населения. Необходимость вмешательства США первоначально оправдывалась помощью России в войне с Германией и Австро-Венгрией («Защита богатств русских от посягательств немцев»), а затем деятельностью по консолидации антибольшевистских сил. И, наконец, защитой демократии, которую олицетворял А. В. Колчак.

4. Хорошо аргументированные выводы о воздействии американско-японских противоречий на общественное мнение и позицию власти в плане поиска союзников и оценок перспектив гражданской войны в России.

5. Наблюдение автора о противоречиях в позициях и оценках газеты и американского правительства относительно некоторых принципиальных событий гражданской войны. В их числе: признание правительства А. В. Колчака, размеры финансовой и военной помощи антибольшевистским силам.

Как и любое интересное исследование с высокой степенью научной новизны, диссертация Н. А. Глущенко не лишена недостатков.

1. Излишним для данной работы, посвященной изучению общественного мнения США (на примере одной из влиятельнейших газет), нам

представляется раздел о территориальных границах исследования, в котором речь идет о территории Сибири и Дальнего Востока. При этом сам диссертант упоминает о том, что «на востоке эта территория была ограничена Тихим океаном, а на западе – подвижной линией фронта гражданской войны» (с. 21).

2. Неубедительно определены хронологические рамки работы. Автор определяет их концом 1917 г. – апрелем 1920 г. (с. 20). Если их определять временем гражданской войны, то в отечественной историографии, несмотря на множество позиций, такая хронология не является общепринятой. На наш взгляд, из текста диссертации логично вытекает обоснование временных рамок в зависимости от интереса газеты к событиям гражданской войны в России: в конце 1917 г. эта тема становится актуальной для «The New York Times», а в апреле 1920 г., после вывода американских войск из России, внимание издания к войне угасает. Причиной уязвимости аргументации хронологических границ работы является расширенное толкование объекта исследования. С нашей точки зрения, автор изучает не столько гражданскую войну в России, сколько представления о ней американской элиты, отразившиеся на страницах «The New York Times». Таким образом, объект исследования – общественное мнение в США, которое, с одной стороны, отражалось в изучаемом издании, с другой же – формировалось под его влиянием.

3. Признавая за автором право выбора методологических предпочтений, хотелось бы отметить игнорирование в диссертации теоретических работ, посвященных феномену взаимоотношений периодической печати и власти, а также эффекту воздействия СМИ на массовое сознание. К примеру, привлечение исследований У. Липпмана, Г. Лассуэлла, П. Лазарсфельда и других представителей эмпирико-функционалистского подхода к исследованию СМИ, сформировавшегося в изучаемый автором хронологический период, сделало ли бы более обоснованными выводы о воздействии «The New York Times» на правительственную политику и на население.

4. Мелкие погрешности встречаются в списке источников и литературы. В списке литературы указана работа, принадлежащая Д. В. Филатьеву (с. 197, № 89), но это, конечно же, мемуары, о чем сам автор упоминает в разделе «Источники» (с. 27).

Хотелось бы также адресовать автору диссертации следующий вопрос:

- Каковы применяемые Вами критерии оценки влияния изучаемого периодического издания на правительственную политику США в отношении гражданской войны в России?

Весьма интересным является приложение, в котором представлены копии газетных материалов, опубликованных в годы Гражданской войны на страницах этого американского издания. Здесь можно увидеть телеграммы, обзоры, карты мест сражений, фотографии адмирала А. В. Колчака и других лиц. Несомненно, приложение является очень значимой составной частью проведенного автором научного исследования.

Работы, опубликованные автором, включают статьи, вышедшие в изданиях из списка ВАК, раскрывают основные результаты выполненной работы.

Автореферат диссертации по всем параметрам структуры и содержания соответствует тексту рецензируемого исследования.

Диссертация «Гражданская война и интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке в оценках американской периодической печати (конец 1917 – апрель 1920 гг.): по материалам газеты "The New York Times"» соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842. Она отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к соискателям ученой степени кандидата исторических наук. Считаю, что Никита Андреевич Глущенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв на рукопись диссертации составили

канд. ист. наук, доцент кафедры отечественной истории  
Новосибирского государственного педагогического университета Владимир  
Ильич Баяндин,

д-р ист. наук, профессор кафедры отечественной истории  
Новосибирского государственного педагогического университета Наталия  
Николаевна Родигина.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной  
истории Новосибирского государственного педагогического университета  
26 ноября 2014 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой отечественной истории Новосибирского  
государственного педагогического университета

д-р ист. наук, профессор



Олег Николаевич Катионов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

«Новосибирский государственный педагогический университет»

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28

Тел. +7 (383)2440313

e-mail: kafedrar@mail.ru

Web-сайт: <http://www.nspu.net>

Подпись *Катионова ОК*  
Удостоверяю Зав. канцелярией:  
*Силин Н В*

