

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Глущенко Никиты Андреевича «Гражданская война и интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке в оценках американской периодической печати (конец 1917 – апрель 1920 гг.): по материалам газеты «The New York Times»», по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационное исследование Н.А. Глущенко посвящено изучению освещения событий Гражданской войны и иностранной интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке на страницах американской прессы по материалам одной из крупнейших и старейших газет США «The New York Times».

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, поскольку в современных условиях обострения российско-американских отношений и борьбы США за мировое лидерство имеют место те же методики формирования общественного мнения США в международных вопросах через средства массовой информации, обработка которых происходила в изучаемую эпоху.

Заявка на научную новизну и значимость работы объясняется постановкой и обобщением таких проблем, ранее не исследовавшихся специально в отечественной историографии, как степень влияния прессы в целом и непосредственно газеты «The New York Times» на общественное мнение в США и за их пределами по отношению к событиям в России и по вопросу об интервенции, с одной стороны, и на принятие решений американскими политиками – с другой.

Достаточно емко освещены и проанализированы различные аспекты историографии вопроса – как отечественной (советского и современного периодов), так и зарубежной.

Формулировки объекта и предмета исследования, общей цели и подчиненных ей задач диссертационного сочинения, его хронологических (с Октябрьской революции до эвакуации американских интервентов из России и создания «буферной» ДВР) и территориальных рамок в целом не вызывают возражений и вполне обоснованы.

Методология исследования определена автором на сочетании системного подхода и принципов объективности и историзма, с использованием таких специальных методов, как сравнительно-исторический, историко-генетический, проблемно-хронологический и контент-анализ.

Источники диссертации подразделены на американскую и сибирскую периодическую печать, опубликованные документы (ввиду труднодоступности американских архивов), дневники и мемуары участников событий.

В перечне выносимых на защиту основных положений автору, на наш взгляд, удалось всесторонне сформулировать роль и место газеты «The New York Times» в информационном обосновании вмешательства США в Гражданскую войну на востоке России и в выборе союзника в ней (и даже, по мнению автора, во влиянии на затягивание интервенции), с одной стороны, и в субъективном восприятии ее событий американской прессой – с другой.

Структура диссертационной работы выстроена в соответствии с заявленными целью и задачами, в целом соответствует логике исследования. Первая глава, носящая в известном смысле вводный характер, прослеживает историю становления газеты «The New York Times», ее специфику и место в газетном мире США, источники получения ею информации о событиях в Сибири, среди которых – собственные корреспонденты газеты на местах, официальные сообщения Госдепартамента США, дипломатических и военных представителей стран Антанты, материалы белогвардейской прессы.

Вторая глава освещает роль и позицию газеты в информировании общественности о событиях в России на начальном этапе Гражданской войны с октября 1917 по июль 1918 г. и о подготовительных планах американской интервенции в этот период. В первом ее

разделе рассматриваются непосредственно информация о подготовке интервенции и о взаимоотношениях союзников в регионе (и прежде всего о противоречиях США с политикой Японии). Отмечена роль Брестского мира в стимулировании планов интервенции (одним из ведущих и наиболее последовательных глашатаев которой стала «The New York Times») с целью восстановления Восточного фронта в России против Германии.

Второй раздел главы прослеживает отношение американских СМИ к различным антибольшевистским движениям и правительствам, возникавшим на востоке России в обозначенный период, а также к действиям чехословацкого корпуса.

Третья глава анализирует позиции газеты по взаимоотношениям США и антибольшевистских сил в Сибири и на Дальнем Востоке в разгар Гражданской войны в регионе, с августа 1918 (высадка американских экспедиционных сил на Дальнем Востоке) до лета 1919 г. Первый раздел посвящен периоду агонии «демократической контрреволюции» до прихода к власти адмирала А.В. Колчака в ноябре 1918 г., второй раздел – периоду становления и наибольших успехов колчаковской власти, по времени начала практически совпавшему с окончанием Первой мировой войны. В этой связи подчеркивается изменение обоснования западной (и в частности американской) прессой целей интервенции, в качестве которых выступают уже не восстановление антигерманского фронта в России, а помощь союзным чехословакам и российским антибольшевистским силам в восстановлении законности и правопорядка в стране. Отмечены активная поддержка газетой «The New York Times» колчаковского правительства, негативное отношение к сепаратистским действиям Японии по поддержке атамана Г.М. Семенова (в чем нашло отражение столкновение интересов США и Японии), понимание в отношении протеста белогвардейских лидеров против проекта В. Вильсона о созыве мирной конференции на Принцевых островах, выступления газеты за официальное признание правительства А.В. Колчака и всемерную помощь ему по мере роста его военных успехов весной 1919 г.

Четвертая глава раскрывает изменение позиций «The New York Times» по мере начавшихся поражений армии Колчака и в обстановке последующего крушения его режима и завершения американской интервенции в регионе, с лета 1919 до апреля 1920 г. В первом разделе главы, посвященном переломному периоду лета 1919 г., отмечается усиление пессимизма в статьях газеты, обвинений в адрес союзников и правительства США в недостаточной поддержке адмирала, и одновременно поддержка попыток исправить ситуацию, в частности, в ходе известной миссии Р. Морриса в Омске.

Второй раздел главы рассматривает весь последующий период темы (хотя согласиться с его периодизацией трудно по причине, указанной ниже). Отмечается резкое угасание интереса газеты (как и других западных СМИ) к теме Колчака и интервенции после падения Омска и последующего крушения его режима.

В заключении обоснован ряд выводов, среди которых можно выделить тезисы об особой роли газеты «The New York Times» в медийном мире США и не только в формировании общественного мнения страны, но и во влиянии на политику правительства в изучаемых вопросах (в частности, в поддержке колчаковского правительства и в организации интервенции), об относительной репрезентативности газеты как источника в ряду других периодических изданий, об изменениях отношения американской прессы к теме исследования в зависимости от военных успехов или неудач антибольшевистских сил.

В целом работа Н.А. Глущенко производит впечатление цельного и самостоятельного исследования.

Вместе с тем, она не свободна от недостатков. В изложении историографии мало ссылок (только при цитировании). Очевидна опечатка в определении территориальных рамок исследования («регионы Сибири и Дальнего Востока, которые в конце 1917 – начале 1918 г. контролировались силами, не поддержавшими Октябрьскую революцию»,

с. 8); ясно, что вместо «начале 1918 г.» следует читать «начале 1920 г.», что явствует из самого названия работы и хронологических рамок. Среди активных членов партии кадетов, входивших (в разное время) в состав правительства А.В. Колчака, помимо В.Н. Пепеляева, можно было назвать Г.Г. Тельберга, Ю.В. Ключникова, Г.К. Гинса, В.В. Сапожникова, А.А. Червен-Водали и других. Среди материалов сибирской периодики выбраны хотя и солидные, но по преимуществу проправительственные издания, не представлена оппозиционная социалистическая пресса. В разделе мемуарных и дневниковых источников не отмечены дневники М. Жанена и А.В. Будберга, мемуары К.В. Сахарова, И.И. Сукина, Г.М. Семенова. Нельзя согласиться с оценкой автором начала осени 1919 г. как начала «агонии» колчаковского режима: если военные неудачи действительно начались в мае–июне 1919 г., то сентябрь–октябрь стали как раз периодом временного относительного закрепления и даже контрнаступления, и лишь в конце октября – начале ноября наступил решающий перелом, за которым последовали падение Омска и крушение фронта; говорить о какой-то агонии до этого момента совершенно не приходится. В заключении во многом повторяются выводы по главам, тогда как здесь требуется более высокий уровень обобщений.

Перечисленные замечания в целом носят частный характер, второстепенный в отношении основной темы исследования, и отнюдь не перечеркивают положительного впечатления от изложенного в автореферате. На мой взгляд, соискателю в основном удалось решить поставленные задачи. В целом представленный автореферат дает возможность судить о самостоятельности исследования, которое соответствует требованиям, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата исторических наук в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Работа соискателя заслуживает положительной оценки, учитывая актуальность, содержательность и научную новизну изложенного.

Хандорин Владимир Геннадьевич,
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории России и архивоведения
исторического факультета
НОУ ВПО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»
115184, Москва, Новокузнецкая ул., 23«б»
Телефон: 8(495)953-31-21
Web-сайт: <http://pstgu.ru/>

17.11.2014 г.



Судя по содержанию автореферата, автореферат Хандорина Владимира Геннадьевича заверяю.

*Методический инспектор
дела кадров Дилина А.И. Рилина*