

## ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации

Глущенко Никиты Андреевича «Гражданская война и интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке в оценках американской периодической печати (конец 1917 – апрель 1920 гг.): по материалам газеты «The New York Times» по специальности 07.00.02 – Отечественная история, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Рецензируемая работа посвящена проблеме, не нашедшей специального и монографического исследования в отечественной историографии. В свете последних международных проблем отражение событий гражданской войны и интервенции в американской печати представляется особенно актуальным. Во многом то, какой сегодня хотят видеть Россию Соединенные Штаты Америки, коррелируется с тем, к чему стремились интервенты в 1918–1920 гг. В свою очередь изучение американских средств массовой информации в годы гражданской войны и интервенции в России позволяет полнее реконструировать историю того периода. В современной отечественной исторической науке уделяют недостаточно внимания иностранной интервенции на территорию России и ее влиянию на ход гражданской войны. В этой связи исследование Н.А. Глущенко вносит весомый вклад в развитие отечественной историографии.

Во введении обоснованы научная новизна и практическая значимость исследования, его территориальные и хронологические рамки. Четко и убедительно сформулированы цели и задачи работы, определены ее структура и основное содержание. Несомненным достоинством работы является достаточно подробный историографический обзор отечественной и зарубежной литературы, посвященной истории гражданской войны и интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке. Вместе с тем отмечается, что специальных работ, посвященных анализу американской прессы, в которой

нашли освещение события 1917-1920-х гг. в этом регионе России практически нет.

Исследование выполнено на основе использования такого внушительного по объему источника как американская пресса, прежде всего газеты «The New York Times» за 1917–1920 гг., выставленной в электронном архиве на официальном сайте газете. Автором выявлено более 700 публикаций на страницах этой газеты, посвященных событиям гражданской войны и интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке (С. 40). Их дополняют публикации из других американских повременных изданий того времени, сибирских печатных органов («Правительственный вестник», «Сибирская жизнь», «Сибирская речь»), документальные публикации, мемуары участников антибольшевистского движения и руководителей вооруженными формированиями интервентов. Привлечение различных групп источников позволяет говорить о достаточной репрезентативности документальной базы исследования. Н.А. Глущенко квалифицированно и продуманно провел отбор материалов, которые не загромождают работу, а используются для аргументации основных положений и обоснования выводов по теме исследования.

Автору в целом удалось доказать тезис о том, что газета «The New York Times» сыграла важную роль в формировании общественного мнения и идеологическом обеспечении открытого вмешательства США и других иностранных государств в гражданскую войну на территории Азиатской России на стороне антибольшевистских сил.

Распределение накопленных и изученных Н.А. Глущенко материалов по главам и разделам внутри каждой главы представляется вполне логичным и оправданным, если исходить из заявленных целей работы. Несмотря на то, что первая глава исследования небольшая в сравнении с остальными, она представляется весьма значимой. В ней автором обосновывается выбор газеты «The New York Times» в качестве базы своего исследования, а также

доказывается ее статус как одного из самых авторитетных и массовых изданий США того времени. Одним из удачных следует считать раздел диссертации, где подробно рассматривается специфика идеологической направленности освещаемых в американской прессе вопросов в период подготовки интервенции. Особой заслугой автора можно признать освещение вопроса об отражении в газете «The New York Times» эволюции отношений Соединенных Штатов Америки с антибольшевистскими силами на территории Сибири и Дальнего Востока. Несомненный интерес вызывает сюжет, посвященный оценке в американской прессе прихода к власти, деятельности и падения правительства А. В. Колчака. Автор справедливо соглашается с предшественниками в том, что «демократичность Омского правителя требовалась для того, чтобы оправдать в глазах общественного мнения на Западе признание колчаковской диктатуры» (С. 127). К достоинствам диссертации можно отнести также то, что все события гражданской войны и интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке автор рассматривает на фоне изменения международной обстановки. Автором убедительно показано, как в зависимости от изменения международной обстановки (выход России из Первой мировой войны, окончание Первой мировой войны, проведение Парижской мирной конференции и проект созыва конференции на Принцевых островах) изменялось внимание американской прессы к событиям в России в целом, и в Сибири и на Дальнем Востоке в частности. Логическим завершением является глава, посвященная окончанию американского участия в интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке, где Н.А. Глущенко обстоятельно говорит о том, что американским газетам отводилась роль сглаживания негативных сообщений о происходившем в Сибири (С. 150).

Все это в совокупности позволило диссертанту всесторонне и глубоко проанализировать вопросы освещения в американской прессе гражданской войны и интервенции на территории Сибири и Дальнего Востока и

выполнить основные задачи исследования. Выводы автора, сделанные по каждому разделу и в целом по итогам проделанной работы, корректны, достаточно доказательны и непосредственно вытекают из материалов работы, а не являются заранее заданной схемой. Автору удалось доказать все положения, выносимые им на защиту.

Работа Н.А. Глущенко представляет собой серьезное, законченное научное исследование, в котором автор демонстрирует свой профессиональный потенциал, серьезное отношение к исторической проблематике, научный стиль и язык повествования.

Однако диссертационному исследованию Н. А. Глущенко присущи некоторые недостатки.

1. Вызывает сомнение правомерность использования автором в названии работы и в ее тексте понятия «интервенция» (от лат. – вмешательство). Если в отношении Советской России применение этого термина оправдано, то в отношении антибольшевистских правительств Сибири и Дальнего Востока этого не скажешь. Военнослужащие Великобритании, Франции, США, Италии, Канады, Японии, Румынии и некоторых других стран, находившиеся в этом регионе, были союзниками не только императорской России в Первой мировой войне, но и противников большевиков. В результате Н. А. Глущенко пользуется сразу несколькими понятиями: «союзническая интервенция», «иностранный интервенция», «американская интервенция» как тождественными.

На С. 97 соискатель сообщает о том, что американская пресса так объясняла интервенцию: американская высадка во Владивостоке носит исключительно дружественный характер, она направлена на возрождение России и не будет угрожать ни ее суверенитету, ни экономическому положению региона, ни жизни простых людей.

2. Во введении соискатель напрасно не дал определение термину «гражданская война». Это привело его к обоснованию спорных



хронологических рамок исследования: конец 1917 – апрель 1920 г. В конце 1917 г. в России еще не было войск интервентов. После ухода с Дальнего Востока 2 апреля 1920 г. американских войск (С. 21) здесь еще более двух лет оставались японские войска.

В результате содержание работы свелось в основном к подробному анализу отношений колчаковского режима и США по материалам упомянутой американской газеты. Стоит ли говорить, что это не вся гражданская война. Положению населения в Сибири и на Дальнем Востоке в диссертации отведено буквально два предложения.

3. Возникают вопросы, касающиеся источников и литературы. В первом случае при наличии среди источников дневника В. Н. Пепеляева (С. 27) вызывает удивление отсутствие дневника П. В. Вологодского в двух томах, изданного в Стэнфорде (США) в 2002 г. на русском языке. Во втором случае необъяснимо отсутствие монографии Н. Перейры «White Siberia».

4. Вызывает недоумение излишне доверчивое отношение соискателя к протоколам допроса А. В. Колчака, в которых он «откровенен и открыт» (С. 107, 169). В своей кандидатской диссертации С. В. Дроков аргументировано усомнился в достоверности этого документа.

5. Было бы уместно газетную информацию проверить по источникам. Так, на С. 98 дается цитата В. И. Ленина со ссылкой на соответствующий номер «The New York Times». При этом существует полное собрание сочинений В. И. Ленина. На той же С. 98 присутствует цитата Л. Д. Троцкого со ссылкой на немецкие источники.

6. В отдельных оценках диссертант излишне категоричен. Например, сообщения немецкой и французской прессы, по его мнению, были «тенденциозными и откровенно лживыми» (С. 51). На С. 74 содержится спорный вывод о том, что США направили свои войска в Сибирь для защиты иностранных подданных и охраны военных складов от «немецкой угрозы».

7. В своем исследовании Н. А. Глущенко обошел молчанием вопрос о виновности союзников в выдаче А. В. Колчака Политцентру, что многие мемуаристы и исследователи называют предательством.

8. В работе имеются неточности. На С. 20 в формулировке второй задачи работы указана «белая Сибирь». Однако гражданская война и интервенция имели место с конца мая 1918 г., когда у власти находились Западно-Сибирский комиссариат, Временное Сибирское правительство, которые «белыми» не назовешь.

На С. 24 в качестве официоза назван «Правительственный вестник», однако до него эту роль выполнял «Омский вестник».

На С. 57 «Бруклин» назван «военным кораблем» и только на С. 69 «крейсером».

П. Я. Дербер был председателем Временного правительства автономной Сибири, но не Временного Сибирского правительства.

На С. 138 содержится цитата из статьи Дж. Б. Стокса от 15 июня 1919 г. В ней Л. И. Шумиловский назван членом Учредительного собрания. Диссертанту следовало указать, что это не соответствует действительности.

И. И. Сукин никогда не был министром иностранных дел (С. 48). Только на С. 155 правильно указано, что он являлся управляющим названного министерства.

На С. 107 указано, что Л. А. Устругов был член последнего правительства Керенского, но он был лишь товарищем министра.

На С. 110 содержится информация об американском, итальянском, японском консулах при чешском штабе. Видимо, речь идет о представителях при Ставке Верховного Главнокомандующего.

На С. 111 есть фраза: «С приходом адмирала Колчака к власти». К этому моменту Александр Васильевич был в чине вице-адмирала.

На С. 166 обсуждается вопрос борьбы за лидерство. Здесь, по мнению Н. А. Глущенко, большую роль играл В. Пепеляев, настроенный на сотрудничество с эсерами. Может быть, речь идет о его брате А. Пепеляеве?

С. 170 содержит подробную информацию о казни А. В. Колчака со ссылкой на газету за февраль 1919 г.

9. Встречаются в тексте и неудачно построенные фразы. Например, на С. 82 есть фраза о роли Чехословацкого корпуса в «разжигании» гражданской войны в России. На С. 99 присутствует сообщение соискателя о том, что М. Жаннен был «знаком с российской территорией». На С. 136 содержится признание в том, что, несмотря на весенние успехи Колчака в борьбе с большевиками, его армия постепенно стала отступать на восток.

21 августа 1919 г. в «The New York Times» была опубликована статья со ссылкой на газету Франкфурт (Frankfurter Zeitung) (С. 101). На С. 142: «The New York Times», объясняя в номере за 12 августа 1919 г. неудачи белых, писала об «опытных и тренированных» красноармейцах и о «неопытных и нетренированных» солдатах колчаковской армии. Хотя и те, и другие были выходцами из одной – царской армии.

На С. 136 следовало более подробно рассмотреть позицию данной газеты о том, что признание режима А. В. Колчака случилась слишком поздно.

На С. 146 было бы уместно прокомментировать мнение Дж. Эмбри: «Сибирь в настоящее время имеет удовольствие наслаждаться лучшим правительством, которое когда-либо существовало в ее истории».

На С. 160 приводится всего в одну строчку важное сообщение газеты о выводе из России Чехословацкого корпуса. В то же время больше места заняла информация о взрыве гранат 23 сентября 1919 г. в караульном помещении особняка, где жил адмирал.

10. Довольно часто автор приводит фамилии без имен и отчеств: С. 57 – атаман Семенов, С. 59 – американский консул во Владивостоке Колдуэлл,

С. 86 – Маклаков, С. 104 – Головачев, С. 111 – Хорват. Хотя подобная информация вполне доступна.

Высказанные замечания не умаляют очевидных достоинств диссертации. Основные положения и выводы исследования изложены в автореферате.

Рукопись диссертации Глущенко Никиты Андреевича «Гражданская война и интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке в оценках американской периодической печати (конец 1917 – апрель 1920 гг.): по материалам газеты «The New York Times», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Н.А. Глущенко заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук.

Звягин Сергей Павлович,  
доктор исторических наук, доцент  
профессор кафедры новейшей отечественной истории  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Кемеровский государственный университет»  
650043, Кемерово, ул. Красная 6.  
тел.: (384) 258-12-26  
rector@kemsu.ru  
www.kemsu.ru



25 ноября 2014 г.

Подпись Звягин С.П. заверяю:  
Зав. канцелярией Михаева И.В.  
Михаева И.В.