

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мальцева Романа Константиновича на тему «История исследования памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея (1920-гг. – 2017 г.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники

Диссертационное исследование Р. К. Мальцева посвящено истории исследования одного из крупнейших очагов древнего и средневекового наскального искусства, локализованного в долине Среднего Енисея. Эти памятники стали достоянием научной общественности еще в XVIII в. и с тех пор систематически изучались. Хронологический период с 1920-х по 2017 гг. является наиболее насыщенным в истории исследования древних изображений Среднего Енисея. За это время было проведено множество полевых исследований, протестированы и внедрены разнообразные методы копирования, выработаны концептуальные подходы в культурно-хронологической атрибуции изображений. За всем перечисленным стоит солидный перечень научных, музейных и краеведческих организаций, и отдельных исследователей со своей историей изучения памятников наскального искусства Среднего Енисея. Все эти знания нуждаются в обобщении, и в этом заключается актуальность диссертационного исследования Р. К. Мальцева, целью которого стал комплексный анализ истории изучения петроглифов Среднего Енисея, систематизация и анализ научных идей и методов, развивавшихся в период с 1920-х по 2017 гг. (с. 6).

Источниками исследования стали отчеты и полевая документация археологических экспедиций, работавших на памятниках наскального искусства Среднего Енисея, законодательные акты, нормативные документы, материалы личных фотоархивов и интервьюирования автором диссертации непосредственных участников экспедиций (с. 8). Помимо этого учтены и результаты исследований предшественников (с. 4–6). Таким образом, источниковая база диссертационного исследования Р. К. Мальцева представляется вполне репрезентативной.

В первой главе «История полевых исследований петроглифов Среднего Енисея» выделяются основные факторы, повлиявшие на интенсификацию исследований и их этапы.

В разделе 1.1. «Основные факторы изучения наскальных изображений региона» автор совершенно справедливо отмечает значимую роль новостроечных экспедиций и становление кемеровской школы изучения первобытного искусства в открытии, сохранении и изучении объектов наскального искусства. Также отмечен и вклад отдельных исследователей (с. 11). Здесь необходимо сделать замечание. Довольно странно, что за формулировкой «и многих других» (с. 11) скрываются такие корифеи петроглифистики, как В. Ф. Капелько и Я. А. Шер.

Представляется, что даже при условии краткого изложения необходимо перечислить всех исследователей, внесших значительный вклад в изучение среднеенисейских петроглифов.

В разделе 1.2. «Этапы исследования памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея» диссертантом выделено пять хронологических этапов, дискретность которых логично обоснована.

В разделе 1.3. «Деятельность представителей центров по исследованию памятников наскального искусства на Среднем Енисее» анализируется работа кемеровского, ленинградского, московского, абаканского и красноярского центров по исследованию памятников наскального искусства Среднего Енисея, а также процесс формирования и развития Сибирской ассоциации исследователей первобытного искусства. Суть данного раздела изложена в автореферате излишне лаконично. Вероятно, здесь следовало подчеркнуть ведущую роль кемеровского и красноярского центров, а так же САИПИ в изучении памятников наскального искусства Среднего Енисея в настоящее время.

Во второй главе «Периодизация петроглифов бассейна Среднего Енисея» диссертант рассматривает историю исследования петроглифов отдельных исторических эпох.

В разделе 2.1. «Выделение петроглифов от эпохи камня до раннего железного века» диссертантом приводится история открытия разнообразных иконографических стилей древних изображений, а также их описание.

В этом разделе остается не совсем понятной специфика изложения – для некоторых стилей / периодов предельно сжата, а для других (карасукского и тагарского времени) более подробная. Остался не упомянутым в тексте диссертации и автореферате разливский стиль эпохи ранней и развитой бронзы. Говоря об окуневских изображениях Шалаболинской писаницы (с. 16), автор не отмечает важные результаты, полученные в последнее время красноярским археологом А. Л. Заикой. Отдельно следует отметить, что стремясь разобраться в дискуссии о поли- и монокультурности древностей эпохи поздней бронзы (с. 17), диссертант не упоминает последние исследования по данной проблеме, в частности работы И. П. Лазаретова и А. В. Полякова.

Раздел 2.2. «Исследование петроглифов Средневековья и Нового времени» посвящен истории изучения наскальных изображений енисейских кыргызов и хакасов. Несмотря на хронологические рамки диссертации, автор счел необходимым рассмотреть историю изучения данных памятников с XVIII в. (с. 19), что обоснованно важностью работ Д. Г. Мессершмидта, Д. А. Клеменца и А. В. Адрианова.

В качестве общего замечания к главе 2 следует отметить, что, оперируя названиями археологических культур и хронологических периодов, автор не приводит их хронологические рамки, что представляется совершенно не лишней информацией.

В заключении автором подводятся итоги проведенного исследования.

В конце автореферата приведен представительный список работ автора по теме диссертационного исследования.

Указанные выше замечания не влияют в целом на высокую оценку работы проделанной диссертантом. В ходе исследования были решены все задачи диссертации (с. 6):

1. систематизированы материалы по изучению наскального искусства бассейна Среднего Енисея;

2. определены исторические и социокультурные факторы исследования памятников наскального искусства Среднего Енисея;

3. выделены этапы проведения научных исследований петроглифов Среднего Енисея;

4. установлены роли отдельных исследователей, а так же научных и общественных организаций в изучении наскальных изображений Среднего Енисея.

В целом автореферат диссертационного исследования Романа Константиновича Мальцева на тему «История исследования памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея (1920-гг. – 2017 г.)» отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и характеризует автора как состоявшегося исследователя, заслуживающего присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники.

Старший научный сотрудник лаборатории археологии
Института экологии человека Федерального государственного
бюджетного научного учреждения «Федеральный
исследовательский центр угля и углехимии
Сибирского отделения Российской академии наук»
(650000, г. Кемерово, пр. Советский, 18;
тел. (384-2) 36-34-62; centr@coal.sbras.ru;
<http://www.coal.sbras.ru>),
кандидат исторических наук
(07.00.06 – Археология)

18.02.2019



Герман Павел Викторович

