

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 марта 2019 года публичной защиты диссертации Мальцева Романа Константиновича «История исследования памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея (1920-е гг. – 2017 г.)» по специальности 07.00.10 – История науки и техники на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 15 из 22 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники:

1. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор,  
председатель диссертационного совета, 07.00.10;
2. Рындина О. М., доктор исторических наук, старший научный  
сотрудник, заместитель председателя диссертационного совета, 07.00.07;
3. Грибовский М. В., кандидат исторических наук,  
ученый секретарь диссертационного совета, 07.00.10;
4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
5. Дмитриенко Н. М., доктор исторических наук, профессор, 24.00.03;
6. Есипова В. А., доктор исторических наук, 24.00.03;
7. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор, 07.00.10;
8. Колесникова С. Ю., доктор культурологии, доцент, 07.00.07;
9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.07;
10. Петрик В. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.10;
11. Плетнева Л. М., доктор исторических наук, 24.00.03;
12. Черняк Э. И., доктор исторических наук, профессор, 24.00.03;
13. Чёрная М. П., доктор исторических наук, доцент, 24.00.03;
14. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, 07.00.10;
15. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, 07.00.07.

**Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Фёдорович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Р. К. Мальцеву ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.18  
на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 22.03.2019, № 240

О присуждении **Мальцеву Роману Константиновичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «**История исследования памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея (1920-е гг. – 2017 г.)**» по специальности **07.00.10 – История науки и техники** принята к защите 15.01.2019 (протокол заседания № 239) диссертационным советом **Д 212.267.18**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Мальцев Роман Константинович**, 1992 года рождения.

В 2018 году соискатель очно окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Кемеровский государственный институт культуры**» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности учителя истории и обществознания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «**Гимназия № 17**» г. Кемерово Администрации города Кемерово.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Кемеровский государственный институт культуры**» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор культурологии **Марков Виктор Иванович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры», кафедра культурологии, профессор.

Официальные оппоненты:

**Китова Людмила Юрьевна**, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра археологии, профессор

**Конончук Константин Владимирович**, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук, отдел учета и хранения коллекций, младший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск, в своем положительном отзыве, подписанном **Ценюга Ириной Николаевной** (кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой) указала, что наскальные изображения представляют собой ценные источники, характеризующие как материальную, так и духовную культуру древнего населения, свидетельствуют о различных этапах развития мировоззрения, психологии, художественного творчества и мышления у наших предков. В связи с этим актуальность темы исследования, посвященного анализу и обобщению различного рода данных, связанных с историей изучения памятников наскального искусства, анализу основных концепций и подходов в их научном исследовании, не вызывает сомнения. Р. К. Мальцевым выделены 5 этапов в исследованиях петроглифов на территории рассматриваемого региона; проанализирована деятельность Московского, Ленинградского / Петербургского, Кемеровского, Красноярского, Абаканского археологических школ / центров по исследованию памятников наскального искусства на Среднем Енисее; рассмотрен процесс становления

и развития Кемеровской и Ленинградской археологических школ / центров; представлен квалифицированный анализ научных концепций и подходов, связанных с изучением петроглифов различных времен; рассмотрена история выявления и «внедрения в научный оборот» среднеенисейских петроглифов эпохи камня, бронзы и раннего железного века; выстроена объективная картина изучения наскальных изображений Нового времени, аргументирована периодизация исследований изображений этнографической современности на территории региона. Исследование вносит вклад в археологию Сибири, в частности, в изучение наскального искусства и развитие петроглифоведения.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (все статьи опубликованы в российском научном журнале, входящем в Web of Science), в сборниках материалов международных и российских (в том числе с международным участием) научных и научно-практических конференций опубликовано 7 работ. Общий объем публикаций – 3,42 а.л., авторский вклад – 3,24 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Мальцев Р. К.** К вопросу о деятельности Сибирской ассоциации исследователей первобытного искусства / Р. К. Мальцев // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 410. – С. 114–117. – DOI: 10.17223/15617793/410/18. – 0,5 а.л.

*Web of Science: Maltsev R. K.* On the activities of the Siberian Association of Prehistoric Art Researchers / R. K. Maltsev // Tomsk State University Journal. – 2016. – № 410. – P. 114–117.

2. **Мальцев Р. К.** Факторы и предпосылки изучения памятников наскального искусства Среднего Енисея (1940–1990-е гг.) / Р. К. Мальцев // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 414. – С. 87–91. – DOI: 10.17223/15617793/414/13. – 0,59 а.л.

*Web of Science: Maltsev R. K.* Factors and the background of the study of rock art monuments of the Middle Yenisei (1940s–1990s) / R. K. Maltsev // Tomsk State University Journal. – 2017. – № 414. – P. 87–91.

3. Мальцев Р. К. К истории выделения петроглифов этнографического времени на территории Минусинской котловины / Р. К. Мальцев // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 429. – С. 153–159. – DOI: 10.17223/15617793/429/19. – 0,74 а.л.

*Web of Science: Maltsev R. K.* To the history of identifying ethnographic petroglyphs on the territory of the Minusinsk Basin / R. K. Maltsev // Tomsk State University Journal. – 2018. – № 429. – P. 5–13.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **О. С. Советова**, д-р. ист. наук, доц., директор Института истории и международных отношений Кемеровского государственного университета, *с замечаниями*: Красноярск лишь с большой натяжкой можно назвать центром по изучению памятников наскального искусства (С. 12; неверно указана фамилия В. П. Левашевой; говорить о Красноярске как о «центре», скорее всего некорректно, так как исследования ведут не группы специалистов, а в основном энтузиасты, такие как А. Л. Заика; присутствуют некоторая неравнозначность в освещении отдельных разделов диссертации и некоторые дискуссионные моменты.
2. **Н. С. Ефремова**, канд. ист. наук, научный сотрудник сектора палеометалла Института археологии и этнографии СО РАН, г. Новосибирск, *с замечанием*: в автореферате отсутствует раздел об апробации результатов работы; не обоснована целесообразность существенного расширения хронологических рамок исследования – с заявленной нижней границы «20-е гг. XX века», обозначенной в теме диссертационной работы, до XVIII века при описании «памятников наскального искусства этнографической современности (Нового времени)» (С. 10, 19); необходимо незначительное

стилистическое и пунктуационное редактирование текста автореферата; требуется детальная проработка дефиниций «региональный или научный центр» (С. 3), «фактор» применительно к личному вкладу отдельных исследователей как причине изучения наскального искусства в регионе (С. 11). 3. **П. В. Герман**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник лаборатории археологии Института экологии человека Федерального исследовательского центра угля и углехимии СО РАН, г. Кемерово, *с замечанием*: следовало бы перечислить всех исследователей, внесших значительный вклад в изучение петроглифов изучаемого региона (С. 11); необходимо было подчеркнуть ведущую роль кемеровского и красноярского центров, а также САИПИ в изучении памятников наскального искусства Среднего Енисея в настоящее время; в разделе 2.1. не совсем понятна специфика изложения – для некоторых стилей / периодов предельно сжатая, для других (карасукского и тагарского времени) – более подробная; не упоминается разливский стиль эпохи ранней и развитой бронзы; говоря об окуневских изображениях Шалаболинской писаницы (С. 16), автор не отмечает важные результаты, полученные в последнее время красноярским археологом А. Л. Заикой; не упоминаются последние исследования по проблеме поли- и монокультурности древностей эпохи поздней бронзы (С. 17), в частности работы И. П. Лазаретова и А. В. Полякова; не указаны хронологические рамки археологических культур и хронологических периодов в главе 2. 4. **И. Д. Русакова**, канд. ист. наук, научный консультант Историко-культурного и природного музея-заповедника «Томская Писаница», г. Кемерово, *с замечанием*: не совсем удачно названы некоторые разделы диссертации.

В отзывах отмечается, что хронологический период с 1920-х по 2017 гг. является наиболее насыщенным в истории исследования древних изображений Среднего Енисея. За это время было проведено множество полевых исследований, протестированы и внедрены разнообразные методы копирования, выработаны концептуальные подходы в культурно-хронологической атрибуции изображений. Все эти знания нуждаются в обобщении, что и обусловило актуальность темы исследования Р. К. Мальцева, посвященного комплексному анализу истории изучения петроглифов Среднего Енисея, систематизации и анализу научных идей и

методов, развивавшихся в период с 1920-х по 2017 гг. Р. К. Мальцевым выделено пять этапов в истории изучения памятников наскального искусства этого региона, качественно отличающихся уровнем и масштабами проводившихся исследований; проанализирована деятельность Сибирской ассоциации исследователей первобытного искусства, объединяющей специалистов не только из России, но и зарубежья; достаточно полно освещен период «новостроечных» работ, дана весомая оценка деятельности Каменского отряда Красноярской экспедиции Ленинградского отделения Института археологии АН СССР; детально рассмотрены различные аспекты исследовательского процесса – определение стилистики и иконографии изображений различных эпох, выявление особенностей нанесения рисунков, традиционную и инновационную методики обработки петроглифов, варианты интерпретации семантики; предложена поэтапная дифференциация процесса изучения петроглифов Среднего Енисея в указанный период; введены в научный оборот неопубликованные архивные материалы, позволившие раскрыть процесс изучения петроглифов нового времени.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **Л. Ю. Китова** является известным специалистом по истории сибирской археологии и историографии; **К. В. Конончук** является специалистом по истории изучения памятников наскального искусства Сибири, участником многочисленных археологических экспедиций на памятниках наскального искусства Притомья и Среднего Енисея; **Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева** является крупным научным центром, сотрудники которого известны достижениями в области археологии, методики и практики исследования памятников наскального искусства, древнего искусства народов Сибири.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*выделены* пять этапов в истории открытия и исследования петроглифов Среднего Енисея, качественно отличающихся уровнем и масштабами изучения памятников наскального искусства, изменением методов их документирования и сохранения, а также исследовательских подходов к культурно-хронологической

атрибуции: 1) 1920–1930-е гг.; 2) 1940г. – первая половина 1950-х гг.; 3) вторая половина 1950-х – 1960-е гг.; 4) 1970-е – 1980-е гг.; 5) 1990-е гг. – 2017 г. (С. 27, 29, 31, 39, 46);

*выявлены* основные факторы, способствовавшие активному изучению наскального искусства региона рассматриваемого периода: новостроечные работы, формирование местных центров по исследованию памятников наскального искусства, личный вклад отдельных исследователей (С. 17, 20, 23);

*рассмотрена* деятельность региональных центров по изучению петроглифов Среднего Енисея, при этом особое внимание было обращено на формирование и развитие Кемеровского центра по изучению наскального искусства, а также Сибирской ассоциации исследователей первобытного искусства, сплотившей вокруг себя большой круг исследователей из разных регионов (С. 50, 54, 59, 68);

*реконструирована* на основе ранее неопубликованных архивных материалов история исследования памятников наскального искусства этнографического времени (Нового времени): дореволюционный (XVIII – первая четверть XX вв.), советский (1917–1991 гг.), современный (с 1991 г.) (С. 81–95);

*прослежена* деятельность ряда экспедиций, информация о которых ранее была представлена обзорно; выделены проблемы, с которыми столкнулись исследователи: нехватка материалов для копирования и фотографирования, материальные трудности, способы подъезда и подхода к памятникам наскального искусства и др. (С. 17–19, 20–21, 22, 27, 29, 31, 32–36, 37–39, 40–46, 50);

*рассмотрена* история выделения петроглифов бронзового, раннего железного века, Средневековья и Нового времени (С. 70, 71, 77, 80, 82);

*определена* роль личности, научных и общественных организаций в процессе изучения наскальных изображений Среднего Енисея, становлении петроглифоведения, а также развитии сибирской археологической науки (С. 17, 20, 23, 50, 54, 59, 68).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

полученные результаты исследования дополняют сведения о развитии не только петроглифоведения, но и археологической науки в целом в различные



временные промежутки, особенно в связи с проведением программы комплексных исследований региона.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

основные выводы могут быть применены при подготовке обобщающих научных трудов по истории археологии, методологии археологических исследований, отечественной историографии, истории науки и техники, при написании соответствующих учебников и учебных пособий, при разработке лекционных курсов, справочных и научно-популярных изданий.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Материалы и выводы исследования могут быть использованы при выработке обобщающих концепций по популяризации и сохранению памятников наскального искусства Среднего Енисея.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*исследование опирается* на репрезентативную источниковую базу, которая включает в себя многочисленные виды архивных материалов, письменных источников, полевые материалы автора и интервьюирование.

в диссертации *корректно использованы* методологические принципы (принципы историзма, объективности и системного подхода), а также общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция) и исторические методы научного познания (сравнительно-исторический, историко-генетический, биографический).

**Научная новизна исследования** заключается в том, что на основе предпринятого комплексного исследования истории изучения памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея (1920-е гг. – 2017 г.):

*выделены* исторические и социокультурные факторы, предпосылки исследования памятников наскального искусства рассматриваемого региона;

*реконструирована* картина изучения петроглифов Среднего Енисея;

*определены* основные центры и деятели, занимавшиеся исследованием наскального искусства Енисея;

*выявлена* роль научных и общественных организаций в процессе изучения наскальных изображений бассейна Среднего Енисея;

*введены* в научный оборот неопубликованные архивные материалы, существенно расширяющие и конкретизирующие научные знания по истории отечественной и региональной археологии в исследуемый период.

**Личный вклад соискателя состоит в:** совместных с научным руководителем постановке проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; участии на всех этапах исследовательского процесса, в том числе в полевых исследованиях памятников наскального искусства с целью формирования источниковой базы; самостоятельном отборе, обработке и анализе источников и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по реконструкции истории исследования памятников наскального искусства бассейна Среднего Енисея (1920-е – 2017 гг.), имеющей значение для развития истории науки и техники.

На заседании 22.03.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Мальцеву Р. К.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.10 – История науки и техники, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

22.03.2019



Фоминых Сергей Федорович

Грибовский Михаил Викторович