

Отзыв

официального оппонента

доктора философских наук Нестерова Александра Юрьевича
на диссертацию Ястреб Натальи Андреевны

«Конвергентные технологии: эпистемологический анализ»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертация Н.А. Ястреб посвящена эпистемологическому анализу конвергентных технологий, а именно выявлению специфических для теории познания ситуаций, которые возникают в современной технике и не описываются существующими в философии техники подходами, требуя построения более сложных, неклассических и постнеклассических, онтологических моделей и соответствующей им метафизики. Актуальность диссертационного исследования невозможно переоценить. Сам феномен техники в актуальной философской литературе рассматривается большей частью на основании моделей 20-х–50-х годов XX века, исключающих возможность анализа второй и третьей искусственной природы, кибернетики второго порядка, трансгуманистических технологий и т.п. Исследование ковергентных технологий средствами современной эпистемологии не только ставит ряд новых и чрезвычайно важных философских проблем, но и показывает значение техники в системе философского знания: на фоне традиционных вопросов о красоте, истине, добре и пользе (в терминах П.К. Энгельмейера) именно техника позволяет предметно и ясно сформулировать онтологические и метафизические границы той или иной философской системы, выявить её фактическую применимость и полезность. Диссертация Н.А. Ястреб показывает этот круг вопросов на примере конвергенции nano-, био-, информационных, когнитивных и социальных технологий, восполняя существенный пробел в системе современного философского знания, показывая значимость философии как методологии научного и технического исследования.

Фундаментальная проблема, исследуемая диссертантом, заключается в том, что «техническое знание в области конвергентных технологий является не только знанием о материальных объектах и способах работы с ними, но и знанием о знании, то есть само знание становится объектом технического исследования» (с. 6 диссертации). В терминах классической теории познания эта проблема может быть сформулирована как проникновение сферы искусственного, собственно технического, в область рассудка, как вопрос о воплощении технического объекта не только в субстрате физического мира, но и

в субстрате сверхфизических процессов мышления. Это действительно уникальная для XX в. ситуация, когда техника, используя законы физического мира, оказывается способна создавать искусственные объекты в области мышления, и представляет само мышление в виде объективаций технической, инженерной деятельности.

Цель представленной работы – осуществить «эпистемологический анализ конвергентных технологий как совокупности эпистемических практик» (с. 12 диссертации), где эпистемическая практика – «это методы и приемы работы с техническими объектами, результатом применения которых является повышение эффективности технического знания, реализованного в этих объектах» (с. 53). Цель, задачи и выносимые на защиту положения когерентны и не вызывают возражений.

Научная новизна представленного исследования связана с выявлением специфических для конвергентных технологий эпистемических практик, с анализом лежащих в их основе принципов и допущений. Научная новизна не вызывает сомнений.

Диссертация состоит из введения, пяти глав и заключения. В первой главе показано современное состояние и дан терминологический анализ эпистемологии техники, вторая, третья и четвертая главы посвящены последовательному разбору и анализу эпистемических практик в нано- и биотехнологиях, информационных, когнитивных и социальных технологиях, в пятой главе результаты исследования проинтерпретированы в контексте задач современного образования.

В диссертации обобщен и проработан обширный теоретический материал, что не может не вызывать уточняющих вопросов и замечаний. Наиболее значимый с точки зрения содержания диссертации вопрос связан с содержанием понятия техники. Всё же, в какой именно традиции автор работает с онтологией техники? Как именно он соотносит категории сущности и существования применительно к техническим объектам? По тексту диссертации, по количеству цитат из Г. Рополя можно прийти к выводу, что в исследовании техника понимается в конструктивистской парадигме, исключая платонизм. Верно ли это утверждение? Если оно верно, то каким образом решается проблема разграничения синтаксических и прагматических правил для технического объекта, то есть как снимаются вопросы, решаемые посредством концепции, например, «четвёртого царства» Ф. Дессауэра?

В диссертации большое внимание уделено методу обратного конструирования. Действительно, кибернетика во второй половине XX в. воссоздала и использует многие модельные подходы поздней схоластики и немецкого Просвещения (аналогичным образом поступает, например, и аналитическая философия, переоткрывая в лице Н. Уилсона «принцип доверия» XVIII в.). Вопрос в том, считает ли автор необходимым

учитывать в самой инженерной практике, равно как и при её анализе, историю герменевтики хотя бы в части конкретных наборов техник понимания и интерпретации, то есть историю «технической герменевтики»? Этот вопрос важен, поскольку именно в области конкретных техник понимания хорошо известных как в истории герменевтики, так и в практике построения сложных интеллектуальных систем кроется большая часть произвольной метафизики, транслируемой популярными авторами под видом «философии искусственного интеллекта», «философии новых медиа» и т.п. Полагаю, что перспектива дальнейшей разработки представленных в диссертации эпистемических практик средствами философии во многом связана с выявлением исторической преемственности содержания обсуждаемых моделей, от понимания принципа активизма до задач обратной расшифровки кодов.

Последний вопрос связан с интерпретацией результатов исследования применительно к образовательной деятельности. Даёт ли НБИКС-конвергенция какие-то принципиально новые основания для построения модели университета, для определения приоритетов в школьном образовании? Очевидно, что такого рода основания задаются онтологией, прописывающей границы антропологии. Можно ли выявить в философском анализе НБИКС-конвергенции аргументы, которые были бы значимы при обсуждении концепции университета 3.0 как предпринимательского университета в смысле Й. Виссемы или университета 4.0 как центра развития территорий в смысле Д.В. Горбунова?

Резюмируя, необходимо отметить, что высказанные замечания и вопросы не отменяют значимости проделанного исследования, представленная критика – это приглашение к научному диалогу, вести который Н.А. Ястреб, вне всякого сомнения, способна. За исследованием Н.А. Ястреб видна серьезная многолетняя работа. Достоверность проведенного исследования определяется корректностью использования источников и применением актуальной методологии философского познания. Текст диссертационного сочинения, автореферат, научные публикации, доклады автора на научных семинарах и конференциях позволяют сделать вывод, что его работа представляет собой самостоятельное, завершённое, новаторское исследование конвергентных технологий в эпистемологической перспективе, выполненное на высоком научном уровне. Впервые приведены результаты, которые можно квалифицировать как решение крупной проблемы онтологии и теории познания. Работа соответствует квалификационным признакам диссертации, определяющим характер результатов диссертационной работы на соискание ученой степени доктора наук. Полученные автором результаты интересны и убедительны, выводы и заключения

обоснованы. Основные результаты диссертации опубликованы в научных изданиях, содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

Диссертация Ястреб Натальи Андреевны «Конвергентные технологии: эпистемологический анализ» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ястреб Наталья Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Официальный оппонент

заведующий кафедрой философии и истории

Самарского университета,

доктор философских наук (09.00.01 – Онтология),

доцент



Нестеров Александр Юрьевич

Подпись А.Ю. Нестерова удостоверяю

Учёный секретарь

Самарского университета,

доктор технических наук, профессор



Кузьмичёв Венедикт Степанович

12 января 2017 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

443086 Россия, г. Самара, Московское шоссе, 34

Тел.: +7 (846) 335-18-26, эл. почта: ssau@ssau.ru, сайт: <http://www.ssau.ru>