

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Макаренко Елизаветы Павловны «Геоэкологическая оценка пригородных рекреационных ресурсов (на примере Томского района)», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.36 – геоэкология (науки о Земле)

Диссертационная работа Макаренко Елизаветы Павловны посвящена важной проблеме рекреационного использования территорий, решение которой имеет значимые социальный и экономический эффекты.

Автором разработаны теоретические и методические основы рекреационно-экологической оценки пригородных территорий. На основании выполненных исследований разработаны методики оценки рекреационно-экологического потенциала и рекреационно-экологического зонирования пригородных территорий на примере Томского района.

Одним из важных моментов данного исследования явилось ее практическое значение, а именно применение ее основных результатов в реализации долгосрочной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма на территории Томской области на 2013-2017 гг.». Вместе с тем результаты исследований Е.П. Макаренко в достаточной степени апробированы перед научным сообществом при выступлениях на конференциях. Таким образом, исследование, выполненное соискателем, является актуальным как в научном, так и в прикладном плане.

Работа Е.П. Макаренко общим объемом 181 машинописная страница, содержит 29 рисунков, 2 таблицы и 9 приложений. Список использованной литературы включает 170 источников. Диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения.

Во Введении автор обосновала актуальность, цель, задачи работы, показала объект и предмет исследования, его теоретическую и методологическую основу, исходные данные. Е.П. Макаренко указала на

научную новизну и практическую значимость работы и сформулировала основные защищаемые положения. Особых замечаний введение не вызывает.

В первой главе «Физико-географический очерк Томского района» рассмотрено геологическое, орографическое строение Томского района. Дана подробная характеристика климатических условий, а также обеспечения исследуемой территории подземными и поверхностными водами, почвенными и биологическими ресурсами. Кроме того, проанализировано существующее на данный момент времени состояние природных ландшафтов.

Глава изложена грамотным научным языком, автор сумел подробно изложить анализ физико-географического состояния изучаемой территории, однако есть замечания:

- в данной главе отсутствует аспект новизны, и личный вклад автора может быть рассмотрен только в рамках хорошо изложенного анализа литературных источников;

- глава, имеющая такого рода характер (описательный) имеет слишком большой объем (32 стр.).

Вторая глава «Туристско-рекреационные ресурсы Томского района» посвящена анализу природных и культурно-исторических объектов, интересных с точки зрения развития туризма и рекреации. Довольно подробно рассмотрена существующая в исследуемом районе туристско-рекреационная инфраструктура. Глава насыщена фотографиями, картосхемами, что, естественным образом, повышает значимость личного вклада автора в написание данной главы. Особых замечаний к данной главе нет.

Третья глава «Рекреационно-экологическая оценка природных ресурсов Томского района». В главе дан обзор существующих методик оценки рекреационных ресурсов, на основе которых автором проведена рекреационно-экологическая оценка рельефа, водных, лесных ресурсов,

ландшафтов, сезонных особенностей климата для организации того или иного вида рекреационной деятельности, охотничьих и рыболовных угодий, а также особо охраняемых природных территорий. Данная глава насыщена авторским материалом: в ней на основе современных достижений в рекреационной географии проведены расчеты различных показателей, воплотившихся в построение картосхем, иллюстрирующих изложение текста.

Замечания к главе:

- нет четкого определения единицы рекреационно-экологической оценки, т.е. не понятно что же оценивается: «ландшафты», «угодья», «территории» или «местности»;

- отсутствует картосхема оценки водных ресурсов;

- на всех картосхемах наблюдается несоответствие цветовых характеристик на самом изображении территории и в условных обозначениях (т.е. на изображение выделены четыре цвета, а в легенде дано описание только трем);

- не понятно, что понимает автор под рекреационной емкостью, которую оценивает в разделе 3.4, табл. 3.2 и каким образом производился ее расчет;

- также не совсем ясно, что лежит в основе классификации территорий по степени «чистоты территории»: «чистые территории», «относительно чистые», «грязные»; каковы критерии выделения данных градаций территории;

- рис. 3.4 благоприятную рекреационно-экологическую оценку получила территория, которая является наиболее развитой в промышленном отношении и антропогенно измененной, что является удивительным, с точки зрения развития туризма и рекреации, т.к. туристы предпочитают отдыхать именно среди естественной природы, где свежий воздух, чистая вода и т.д.;

- из раздела 3.7 не совсем понятна экологическая составляющая рекреационно-экологической оценки.

В четвертой главе проведено рекреационно-экологическое зонирование Томского района. Автором были определены формирующие признаки рекреационно-экологической местности как структурной единицы района. На основании проведенной рекреационно-экологической оценки природных ресурсов и анализе туристско-рекреационных ресурсов Томского района, а также материалов по видовой классификации туризма, были определены перспективные и существующие виды туризма для исследуемой территории. Автор разработала формулу коэффициента пригодности рекреационно-экологической местности, в результате расчета которой в пределах Томского района было выделено 5 рекреационно-экологических местностей: южная, юго-западная, западная, восточная, северная.

Особых замечаний глава не вызывает, кроме опять же несоответствия цветовых характеристик на самом изображении (рис. 4.1) и описания в легенде (необходимо было в легенде указать, что желтым цветом выделена зона г. Томска и ЗАТО Северск)

В Заключении автором сделаны выводы по проведенной работе.

Общие выводы.

Работа Е.П. Макаренко в целом выполнена на достаточно высоком теоретико-методическом уровне. Полученные результаты имеют практическое значение и могут использоваться для аналогичной оценки и зонирования других административных районов в целях рациональной туристско-рекреационной деятельности.

Автореферат диссертации отражает основное содержание диссертационной работы, как и публикации автора по теме исследования, в том числе две работы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Высказанные замечания не умаляют достоинств работы.

Считаем, что диссертационная работа соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к подобным работам, а ее автор – Макаренко Елизавета Павловна заслуживает искомой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.36 – геоэкология.

Николаева Ольга Петровна,
кандидат географических наук,
научный сотрудник
Горно-Алтайского филиала
Института водных и
экологических проблем
СО РАН



«15» января 2015 г.

Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт водных и экологических проблем
Сибирского отделения Российской академии наук,
Горно-Алтайский филиал
649105, Республика Алтай,
Майминский район, с. Кызыл-Озек,
пер. Мирный, 8
<http://www.iwep.ru>
e-mail: gafiver@mail.gorny.ru
раб. тел.: (38844)29325

Подпись Николаевой О.П. *верна*

Директор ГАФ ИВЭП СО РАН, д.с.-х.н.



Ельчинова О.А.