

ОТЗЫВ

официального оппонента по диссертации Макаренко Елизаветы Павловны «Геоэкологическая оценка пригородных рекреационных ресурсов (на примере Томского района)» представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.36. – Геоэкология (науки о земле).

Развитие внутреннего туризма является одним из приоритетных направлений развития экономики России и ее регионов. Томская область также на протяжении многих лет пытается привлечь туристов из других регионов России, организовать доступный отдых и восстановление населения на своей территории. Наиболее актуальна организация отдыха на прилегающих к городам территориях. Окрестности Томска, с разнообразными ландшафтами, водоемами издавна использовались для отдыха, здесь строились сначала заимки, затем дачи, санатории и дома отдыха. Однако рекреационное освоение территории происходило стихийно. Поэтому оценка ресурсного потенциала пригородных территорий, что является основной целью настоящей работы, весьма актуальна.

Диссертация Е.П. Макаренко, изложена на 181 странице и состоит из четырех глав, введения, заключения, иллюстрирована 29 рисунками и 2 таблицами. Концентрированная информация о рекреационном потенциале района исследований представлена в 9 приложениях занимающих 29 страниц. Список цитированной литературы включает 170 наименований. Более 60 источников получены в электронных сетях.

Во введении автором дано обоснование актуальности исследований, поставлены цели и основные задачи, выносимые на защиту положения. Очень скромно изложены теоретические и методологические основы исследования (в 12 строчках). Причем отмечается, что основу исследования составляют не только работы отечественных, но и зарубежных исследователей. Однако в тексте и списке цитированной литературы нет упоминаний о зарубежных источниках. Подробно изложена структура работы, хотя это делается в автореферате.

В первой главе автором представлен физико-географический очерк района исследований: геологическое строение, рельеф, климат, водные ресурсы и др. - природные факторы в значительной степени определяющие рекреационную ценность и пригодность территории. Однако при изложении этой части необходимо уже акцентировать внимание на основной цели исследования, «каким образом расчленение южных окрестностей Томского района в девонский период» или «отложения каменноугольной системы» сказывается на рекреационной ценности территории. При описании климатических условий автору, кроме классического описания, можно было бы уже здесь оценить комфортность климата, что более важно и понятно с рекреационной точки зрения. В дальнейшем это частично сделано. При описании подземных вод не акцентировано внимание на месторождении подземных питьевых вод, хотя это ценный не только хозяйственный, но и рекреационный ресурс. При описании почвенных ресурсов автором используются вторичные (73,134,163), а

не первичные источники, хотя почвы окрестностей Томска исследуются уже на протяжении почти 100 лет (Р.А.Ильин, К.А.Кузнецов, Н.Ф.Тюменцев, Е.М.Непряхин и др.). Ссылка на схему почвенно-географического районирования приведена неправильно, как и ссылка на стр. 32, в абзаце про «почвы расчлененных участков Томь-Яйского междуречья».

Во второй главе дана характеристика туристско-рекреационных ресурсов и обзор основных понятий. Отмечено, что основная цель рекреации – восстановление физических и эмоциональных сил человека, получение положительных эмоций. Отмечается, что оптимальными для восстановления являются другие, по сравнению с обыденными, условия среды, наличие граничных переходов между контрастными ландшафтами. Окультуренные и предгорные ландшафты оцениваются значительно выше, чем равнинные таёжные. Показано, что чередование лесных массивов с лугами и пашнями повышает аттрактивность ландшафта. Далее автором рассматриваются природные объекты туристского интереса, прежде всего различного ранга охраняемые природные территории и примечательные места, отмечаются развитая транспортная и коммуникационная сеть. Здесь автор показывает хорошее знание территории, объектов рекреационной и туристской инфраструктуры.

В третьей главе приведены результаты рекреационно-экологической оценки природных ресурсов. Прежде всего, здесь рассмотрены критерии такой оценки как с точки зрения функциональной, так и эстетической пригодности, дана покомпонентная оценка. При проведении рекреационно-экологической оценки автором выделяется рекреационная и экологическая составляющие. Однако вряд ли целесообразно проводить отдельно экологическую оценку, которая неотделима от рекреационной. Рекреационная ценность ландшафта уже включает его экологическое состояние. Что такое экологическая оценка рельефа? Это в целом отражается в состоянии ландшафта и его эстетических качествах. Что такое экологическая оценка лесных или охотничьих ресурсов. В представленных таблицах показана только рекреационная оценка. Следует отметить, что в этом разделе автором проведена большая работа и практически по каждому элементу рекреационного ресурса составлена карто-схема. При рекреационной оценке автор идеализирует памятники природы. Некоторые из них уже давно не представляют эстетической ценности и никак не располагают к отдыху. В тоже время явно недооценивается рекреационный ресурс болот и заболоченных лесов, которые на этой территории легко проходимы, обзорны, богаты ягодами, а среди некоторых есть красивейшие кувшинковые озера. При оценке климатического ресурса автором дается качественная оценка по каждому параметру. В целом отмечается, что Томский район «имеет благоприятную базу для развития туризма и отдыха». К недостаткам раздела можно отнести то, что вводная методическая часть написана, в большинстве своем, не по первоисточникам, а уже по готовым обзорам, в основном по Котлярову Е.А. (76). Леса Томского района на с 113 ошибочно отнесены в городским лесам.

В заключительном разделе автором представлено комплексное рекреационно-экологическое зонирование, учитывающее качество природных рекреационных

ресурсов, насыщенность объектами туристского интереса, дорогами и объектами инфраструктуры. Выделено 5 рекреационных зон, которых на карто-схеме почему-то 6, а называются они местностями, а не зонами. Показана специфика каждой местности (зоны) и основное направление перспективного развития. По формальным признакам дана оценка каждой местности, которая не всегда соответствует действительности. К примеру, юго-западная зона, более разнообразная и богатая дикоросами, привлекательна для туризма и отдыха по сравнению с южной зоной. Проведенные границы весьма условны. Так границу между западной и юго-западной зоной логичнее провести по р. Поросу, а не по Шегарскому тракту. Вряд ли можно согласиться с автором в оценке экологической обстановки в районе. Ситуация здесь, несмотря «на 107 промышленных предприятий», удовлетворительная. Крупных предприятий практически не осталось, сельское хозяйство заметно уменьшило загрязнение природной среды удобрениями. Больше вреда от транспорта. Болота находятся далеко от источников загрязнения и не накапливают вредные вещества, да и факты их загрязнения в работе не приведены. Что автором еще не отмечено, так это повышение в связи с деятельностью водозабора пожароопасности на территории Междуречья, особенно в юго-западной зоне, активное развитие коттеджных поселков, замусоренность лесов вокруг поселений. В целом же проведенное зонирование можно принимать в качестве рабочего документа при развитии туризма на территории Томского района.

В целом автором проведена большая работа по оценке ресурсного потенциала. Однако представленная работа не лишена и недостатков.

- Неудачное название работы, формулировка цели работы. Если работа представляется по геоэкологии, это не значит, что необходимо везде это акцентировать. Принадлежность работы определяется содержанием, а оно явно соответствует защищаемой специальности.

- Физико-географический очерк оторван от основного содержания работы.

- Не представлена в концентрированном выражении методика оценки и зонирования, она размазана по всему тексту, не показано состояние проблемы за рубежом и существующие подходы к решению. Вообще среди цитированной литературы нет иностранных источников. Не расшифрована и не обоснована формула коэффициента пригодности. Просто приведена.

- Уже отмечалось сомнение в целесообразности добавления к рекреационной – еще и экологической оценки, которой, в общем-то, в работе и нет. Почему в результате зонирования появились местности? Даже с ландшафтных позиций выделенные зоны не являются местностями, так как появились не в процессе ландшафтного анализа, а в результате зонирования территории по одному фактору – критерию рекреационной значимости.

- Текст изобилует уточняющими деталями. В результате появляются трудные для восприятия сложные предложения. Текст работы более популярный, чем научный, что можно расценивать и как недостаток, и как достоинство работы.

Высказанные замечания не снижают ценности работы, так как автором

проведено полноценное научное исследование специфичных пригородных ландшафтов, являющихся основой организации отдыха и восстановления жителей Томска и Томского района. Полученные результаты обладают несомненной новизной и весьма актуальны, так как являются основой для планирования и распределения рекреационных нагрузок по территории района.

В целом можно отметить, что поставленная автором цель достигнута, задачи решаются последовательно и полностью отражены в заключении, защищаемые положения обоснованы, а достоверность результатов не вызывает сомнения, так как подтверждена обширными фактическими материалами собранными автором. Автореферат построен по защищаемым положениям и в целом по содержанию соответствует представленной рукописи и выводам диссертации. Основные положения диссертационной работы отражены в научных публикациях, докладывались на конференциях различного уровня. Все изложенное выше позволяет сделать вывод, что рассматриваемая диссертационная работа представляет законченное исследование, поставленные в ней задачи решены и цель достигнута.

Заключение. Представленная Е.П. Макаренко диссертационная работа «Геоэкологическая оценка пригородных рекреационных ресурсов (на примере Томского района)» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Минобрнауки, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.36. – Геоэкология (науки о земле).

Зав. лабораторией мониторинга лесных экосистем,
ИМКЭС СО РАН, д.г.н., доцент



А.Г. Дюкарев

20 декабря 2015 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт мониторинга климатических и экологических систем
(ИМКЭС СО РАН).

Адрес: 634055, г. Томск, пр. Академический 10/3

E-mail: dag@imces.ru

Раб. тел, (3822) 491978

Я, Дюкарев Анатолий Григорьевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Подпись А.Г. Дюкарева заверяю:

ученый секретарь ИМКЭС СО РАН, к.т.н.



О.В. Яблокова