

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Бутиной Анастасии Васильевны

«Роль интеллектуалов в гражданской самоорганизации:

социально-философский анализ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Актуальность тема представленной к защите диссертационной работы А. В. Бутиной несомненна. Действительно, обретение современной философией ориентации не только на теорию, но и на практику требует заявленной диссертантом во введении «критической рефлексии» (с. 3). Отметим, что исследовательский интерес к идеям и определению их роли в качестве детерминант преобразований в различных сферах общественной жизни появляется относительно недавно. Подчеркнем, что данное исследование также является перспективным, поскольку многомерные процессы, происходящие в современном обществе, не просто перманентно усложняют бытие отдельных сфер и социума в целом, но и задают человечеству потребность в самоидентификации в представленном контексте. Поэтому значимым моментом, заслуживающим высокой оценки, является обращение диссертанта к действительно философской проблеме, а именно – соотношению «субъективного и объективного аспектов» в практиках гражданской самоорганизации (с. 3).

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка литературы, состоящего из 236 источников (из которых 42 на иностранных языках). Общий объем работы составляет 135 страниц. Терминологический аппарат диссертации соответствует избранной специальности. Во введении диссертации соискатель фиксирует актуальность работы, дает всесторонний анализ степени научной разработанности проблемы, определяет объект и предмет, формулирует цель (с. 4–10). Объект исследования составляют «теоретические модели и практика участия интеллектуалов в гражданской самоорганизации в странах Восточной Европы (Россия, Польша, Литва, Латвия) и Латинской Америки (Бразилия, Аргентина, Мексика, Эквадор) во второй половине XX в.», а предметом – «совокупность особенностей социального бытия человека в современном информационном обществе» (с. 10). Цель своего

исследования А.В. Бутина определяет как социально-философский анализ «роли интеллектуалов в гражданской самоорганизации, а также выявлении условий участия интеллектуалов в гражданских движениях» (с. 9–10). Задачи адекватны достижению поставленной цели. Научная новизна работы, как и положения, выносимые на защиту, согласованы и обоснованы. Вышесказанное позволяет заключить, что структура диссертации выглядит логичной и ясной.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования роли интеллектуалов в обществе» посвящена всестороннему анализу специфики интеллектуалов, их места и роли для государства и общества через различные социальные теории. Именно в данной главе формулируются ключевые понятия, которые Бутина использует в диссертации. По сути, первый параграф фиксирует отмеченное направление современного научного поиска, являясь некоторым обоснованием перехода философии к прикладному анализу возникающих перед ней проблем. На наш взгляд, через анализ приводимых автором концепций проблематичное и противоречивое положение интеллектуалов, в большей степени, выглядит обоснованным.

Следующий параграф «Основные черты и социальные функции интеллектуалов» содержит анализ подходов, не просто раскрывающий сущностные характеристики интеллектуалов, но и являющийся инструментом к определению их положения в отношении с властями в той или иной стране. Для решения обозначенной в названии параграфа задачи соискатель обращается к социологическому, социально-философскому, этико-политическому и другим подходам. Через анализ работ Бенда, Боббио, Голднера, Грамши, Коллинза, Подороги Фуко, Хабермаса, Хантингтона и других становится понятно, что интеллектуалу сегодня свойственны многие, в т.ч. противоречивые, черты. Отсюда следует, что он уже не может восприниматься исключительно как «думающий человек», а, наоборот, в силу его высокой ответственности и ожиданий общества он вовлекается в выработку «практических рекомендаций» для преобразований в какой-либо сфере общественной жизни. В связи с этим А. В. Бутина в очередной раз демонстрирует собственную приверженность практико-ориентированной философии, указывая, что «во взаимоотношениях с гражданским обществом основной задачей интеллектуалов является необходимость служить в качестве организующего начала» (с. 32).

В параграфе 1.3 «Трансформация социального статуса интеллектуалов в современном обществе» диссертант рассматривает сущностные изменения, которым подвергаются интеллигенция и интеллектуалы сегодня. По нашему мнению, достаточно удачна приводимая полемика на предмет привязки «конверсии» интеллектуалов к современному российскому социуму. Именно «конверсия», по убеждению А. В. Бутиной, позволяет преодолеть две крайности – «смерть интеллигенции» и гипертрофированную морализацию облика интеллектуала.

Во второй главе («Влияние интеллектуалов на развитие гражданских движений (на материале истории стран Восточной Европы, Латинской Америки и России второй половины XX века)») оппонируемой диссертационной работы А. В. Бутина представляет принципы гражданского участия и самоорганизации. Так, в первом параграфе данной главы соискатель проводит социально-философский анализ феномена самоорганизации в различных аспектах, приводя богатый и достаточно глубокий материал зарубежных и российских исследователей. С учетом все большего распространения по миру вариантов организации гражданского общества, солидаризуемся с соискателем, что именно гражданское действие с учетом ориентации на связанные с универсальными правами и свободами интересами «несет в себе потенциал самоорганизации» (с. 54).

Нетривиальной выглядит и классификация позиций гражданской самоорганизации, приводимая диссертантом по результатам анализа, куда включаются формирование благоприятной структуры политических возможностей, мобилизация ресурсов, проектный подход, социальный протест, самозащита (с. 54–57). Более того, позитивно оцениваем и приводимые автором диссертации модели интеллектуалов (с. 61–74).

Исходя из названия следующего параграфа второй главы, мы ожидаем, что диссертант представит собственный подход к анализу взаимодействия на уровне «интеллектуалы – гражданские активисты». Прагматизм, заявленный А. В. Бутиной в качестве ведущего подхода настоящего исследования, оправдывается обозначенной проблемой, связанной с участием интеллектуалов в процессах гражданской самоорганизации не в локальном, но региональном и общемировом контексте. Выбранная автором процедура анализа обозначенного уровня взаимодействий, по нашему мнению, является адекватной исторической макросоциологии (с. 74).

По нашему мнению, репрезентативны примеры случаев сотрудничества интеллектуалов и гражданских активистов, приводимые и относимые автором к успеху, частичному успеху и провалу, соответственно (с. 77-86).

В предпоследнем параграфе диссертационной работы соискатель приводит факторы, сочетание которых позволяет определить условия интеграции интеллектуалов в гражданские практики, проводя их последовательный анализ и предоставляя убедительные результаты, отражающие, в том числе, и уровень развития политической конкуренции (см. таблица 1; с. 89). Последний, четвертый, параграф раскрывает социальные основания участия интеллектуалов в практиках гражданской самоорганизации. В частности, автору удалось установить пересечения, которые возникают между сетями интеллектуалов и гражданских активистов, что, к слову, подтверждается и в ряде опубликованных нами работ. Однако главный вывод, который делает соискатель, касается обеспечения устойчивости структур через личные связи (за счет разделяемых субъективных компонентов (с. 98–104)) на уровне «интеллектуалы – гражданские активисты», который и определяет успех соответствующих инициатив. В заключении диссертации представлены основные результаты и общие выводы диссертационного исследования, которые в полной мере соответствуют поставленной цели и положениям, выносимым на защиту. Содержание диссертационной работы отмечает особый взгляд автора.

Итак, даже при первом приближении становится очевидным, что настоящая диссертационная работа является значимой для социальной философии, поскольку обладает научной новизной, а также перспективностью для последующей разработки.

Достоверность полученных результатов подтверждается корректным выбором методологии, соответствующей цели и задачам исследования, опорой на авторитетные классические и современные источники, а также последовательностью изложения. Заявленные автором цель и задачи исследования решены на высоком профессиональном уровне.

Несмотря на высокую положительную оценку работы в целом, данная диссертация не свободна от нескольких замечаний и дискуссионных моментов.

1. Учитывая географические рамки анализируемого материала, которые выбраны и установлены диссертантом, возникают вопросы: с чем связано

игнорирование работ латиноамериканских исследователей (параграф 1.1.) и какие черты, по мнению диссертанта, свойственны интеллектуалам данного региона, в частности – в заявленных Бразилии, Аргентине, Мексике, Эквадоре (параграф 1.2)?

2. В продолжение первого замечания появляется вопрос относительно динамики функций, которые реализуют интеллектуалы. В связи с этим хотелось бы уточнить различия, которые видит соискатель в сравнении функций, выполняемых интеллектуалами в государствах Восточной Европы и Латинской Америки.

3. Во второй главе А. В. Бутина в процессе анализа моделей участия интеллектуалов приводит такой вариант их участия, который предписывает им статус революционеров, как модели «интеллектуального авангарда, обеспечивающего идеологию и руководство революционным классом» (с 63). По какой причине автор игнорирует такую возможную модель, как, например «интеллектуалы – идеологи», деятельность которых выходит за рамки только лишь руководства революционными группами и настроениями?

Приведенные нами замечания ни в коей мере не снижают значимость выполненной работы и не ставят под сомнение основные результаты исследования, а являются приглашением к дискуссии, в ходе которой будут детально раскрыты обозначенные официальным оппонентом вопросы. Результаты диссертации опубликованы в 16 научных работах (из них 6 – в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК для размещения основных результатов исследований соискателей научных степеней), что соответствует п. 11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней». Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационная работа «Роль интеллектуалов в гражданской самоорганизации: социально-философский анализ» является законченным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно п.п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последними изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября

2018 г. № 1168), а ее автор, Бутина Анастасия Васильевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент:

доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Кузбасская ГСХА»
кандидат философских наук,
(09.00.11 – Социальная философия)

Равочкин Никита Николаевич

12 декабря 2019 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кузбасская государственная
сельскохозяйственная академия»
650056, г. Кемерово, ул. Марковцева, 5
Телефон/факс: (3842) 73-43-59;
Электронная почта: ksai@ksai.ru
Сайт: <http://www.ksai.ru/>

Подпись Н.Н. Равочкина удостоверяю

Начальник отдела кадров
ФГБУ ВО Кузбасской ГСХА



Ю.Н. Исаева