

Ученому секретарю Диссертационного совета
Д 212.267.02, созданного на базе федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет», доктору юридических наук,
профессору С.А. Елисееву
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования А.В. Пиюка не вызывает сомнений. Тенденции развития современного уголовного судопроизводства свидетельствуют о постепенном переходе от традиционной модели полноценного производства по уголовному делу, ориентированного на установление истины по уголовному делу, к новой модели судопроизводства, ориентированной на упрощение уголовно-процессуальной формы, с очевидной целью – осуществление процессуальной экономии. Данная тенденция, пожалуй, неизбежна, и особое значение она приобретает в условиях затяжного экономического кризиса, при котором государство вынуждено корректировать свои приоритеты во внутренней и внешней политике. Поэтому задачей современной науки уголовно-процессуального права является, прежде всего, теоретическое осмысление и обоснование преемственности, эффективности и перспективности упрощенных форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации, а также оценка при их применении уровня защищенности прав, свобод и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства. Как представляется, А.В. Пиюк успешно справился с указанной задачей.

Научная новизна диссертационного исследования А.В. Пиюка проявляется в положениях, вынесенных автором на защиту.

Так, нельзя не согласиться с утверждением диссертанта о том, что любое применение упрощенных форм разрешения уголовных дел содержит больший, по сравнению с обычным порядком, риск вынесения неправосудного решения. В упрощенном порядке допустимо рассмотрение лишь дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, основной задачей законодателя должна быть минимизация риска необоснованного осуждения (с. 11).

В этой связи представляет интерес утверждение автора, согласно которому, несмотря на декларирование положения о том, что выбор способа

судопроизводства является прерогативой лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, практика показывает, что реальным инициатором рассмотрения уголовного дела без исследования доказательств, в порядке гл. 40 УПК РФ, в подавляющем количестве случаев (около 80%) является лицо, осуществляющее предварительное расследование (дознание), которое, согласно требований закона, как раз и должно собрать исчерпывающий объем обличающих обвиняемого (подсудимого) доказательств. (с. 23).

Очевидно, что подобная практика подрывает сам законодательный замысел идеи упрощения уголовного судопроизводства, что приводит в большинстве случаев к игнорированию процессуальных интересов личности, подвергнутой уголовному преследованию. Об этом свидетельствует и другая статистика, приводимая автором: 37% опрошенных работников прокуратуры пояснили, что одной из основных причин, которая побуждает их давать либо не давать согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, является наличие либо отсутствие по уголовному делу прочной доказательственной базы, а 76,11% адвокатов-защитников указали, что прибегают к упрощенным порядкам из-за отсутствия перспектив для защиты при очевидности преступления (с. 24).

Заслуживает внимания предложенная А.В. Пиюком модель упрощенного разрешения уголовных дел судом, сформированная на основе учета типологических свойств российского уголовного процесса (с. 12). Представляется, что данная модель будет способна обеспечить при упрощенном порядке судебного разбирательства достаточные гарантии установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

К достоинствам диссертационного исследования, проведенного А.В. Пиюком, следует отнести убедительную нормативную базу исследования, включающую уголовно-процессуальное законодательство иностранных государств (уголовно-процессуальные кодексы Федеративной Республики Германии, Итальянской Республики, Французской Республики, Федеральные Правила уголовного процесса США (Federal Rules of Criminal Procedure); внушительную эмпирическую базу исследования (1897 уголовных дел, изученных автором за 8-летний период), а также репрезентативные результаты обширного социологического исследования судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов-защитников по уголовным делам.

Несмотря на многочисленные положительные стороны диссертационного исследования А.В. Пиюка, хотелось бы остановиться на отдельных положениях автореферата, которые вызывают дискуссию.

1. Характеризуя конструкцию особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, автор в качестве одного из ее признаков, который, по его мнению, противоречит типологическим свойствам российского уголовного процесса, называет то, что такая конструкция «не стимулирует обвинителя и должностных лиц органов расследования осуществлять свои функции всесторонне и непредвзято» (с. 11, 25). Представляется спорным, что упрощение или усложнение уголовно-процессуальной формы само по себе может способствовать стимулированию

должностных лиц государства к всестороннему и непредвзятому осуществлению своих процессуальных функций. Данная обязанность, как представляется, обусловлена не формой производства по уголовному делу, а принципом законности в уголовном судопроизводстве, который носит всеобщий характер. Надеемся, что при публичной защите диссертации автор более подробно аргументирует свою позицию, что не позволил сделать ограниченный объем автореферата.

2. Следует согласиться с А.В. Пиюком в том, что глава 40.1 УПК РФ имеет ряд существенных недостатков. Так, по результатам изучения конкретных уголовных дел автор отмечает, что большое количество соглашений (около 40%) заключается с матерями–одиночками, женщинами, имеющими несовершеннолетних детей, лицами, имеющими какие-либо изъязны психики и воспитания, лицами в возрасте до 25 лет (с. 30); при этом большинство рассмотренных с применением подобной процедуры уголовных дел, по которым имелась достаточно полная доказательственная база (более 90%), могли быть разрешены в общем порядке (с. 35). Вместе с тем, представляется крайне дискуссионным предложение автора полностью отказаться от данной формы производства по уголовному делу, исключив положения главы 40.1 УПК РФ из действующего уголовно-процессуального закона (с. 13, 34).

Действительно, реализация института досудебного соглашения о сотрудничестве на практике пошла в разрез с его концепцией, изложенной в пояснительной записке к законопроекту, которым данный институт вводился в 2009 г. Однако проблемы в правопонимании и правоприменении данного института не означают отсутствие в его необходимости в современной модели российского уголовного судопроизводства. Как представляется, следует вернуться к его изначальному замыслу – как процессуальному средству борьбы с организованной преступностью. А это возможно сделать через корректировку его правоприменения на уровне указаний Генерального прокурора РФ и рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ, с внесением соответствующих уточнений его целей в главу 40.1 УПК РФ.

Однако указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют всех достоинств проведенного автором исследования. Диссертация А.В. Пиюка является самостоятельной, творческой работой, обладающей научной новизной, а также теоретической и практической значимостью.

С учетом вышеизложенного можно сделать общий вывод о том, что диссертация Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее

автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, профессором кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Смольковой Ираидой Вячеславовной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института Байкальского государственного университета 10 мая 2017 г. (Протокол № 11).

Заведующая кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Юридического института ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

Ирина Георгиевна Смирнова

Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 6, каб. 6-201.

Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Телефон: 8 (3952) 5-0000-8, доб. 426.

Электронная почта: SmirnovaIG@bgu.ru

«24» 05 2017 г.

