

В Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

Отзыв

на автореферат диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом Российской Федерации: типологический аспект», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс (научный консультант - Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор М.К. Свиридов). Томск, 2017.

Актуальность темы докторской диссертации А.В. Пиюка не вызывает сомнения. В настоящее время общепризнано, что дифференциация уголовно-процессуальной формы – необходимый процесс, требующий соответствующего развития теории дифференциации в рамках науки уголовно-процессуального права. Это обусловлено не только необходимостью осмысления оснований и критериев дифференциации судебного производства, что часто освещается в научных публикациях. Очевидна потребность в выявлении более глубинных положений, объясняющих совместимость предлагаемых в настоящее время моделей упрощенного производства с органикой и духом российского уголовного процесса как вида континентального процесса.

Известно, что законодатель с принятием УПК РФ стал внедрять упрощенные формы судебного разбирательства. Наиболее знаковым в таких производствах является кардинальное урезание уголовно-процессуального доказывания, что в общем-то не может не вызывать вопроса: а есть ли тут

собственно судебное разбирательство как *разбор* обстоятельств дела и доказательств, на основе которых разрешается уголовное дело по существу? Именно как «разбор» в науке уголовно-процессуального права, начиная с дореволюционного периода, традиционно определялось судебное разбирательство.

В этой связи своевременным представляется исследование упрощения форм разрешения уголовных дел судом в аспекте сложившихся правовых традиций, а также в зависимости от типологических характеристик уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Судя по автореферату, соискатель задался целью разработать «комплекс теоретических положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, разработка качественно новой модели особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющей обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства (стр. 7).

Данная цель им достигнута в полной мере, в том числе и за счет правильно определенных задач.

Как результат им сформулирован целый ряд выводов и положений, отличающихся научной новизной. В этом ряду заслуживает одобрения вывод соискателя, изложенный в вынесенном на защиту положении №3 (стр. 11). В нем автор утверждает, что «реформирование российского должно осуществляться в определенных пределах: правовом, конструктивном (или методологическом), типологическом». Отметим, что если первые два предела в той или иной степени освещались в науке уголовно-процессуального права, то типологический предел дифференциации предметно, как в представленной диссертации, практически не рассматривался. В этом направлении основной тезис автора заключается в том, что при реформировании недопустимо

игнорировать типологические характеристики уголовного судопроизводства, его стадийное строение и т.д. (стр.18).

Объективность типологического предела соискателем доказывается на примере сопоставления способов упрощения англо-американского и континентального уголовных процессов (вынесенное на защиту положение №5, стр.11). Эти способы различаются в силу различных же факторов, рассмотренных автором. В частности, им отмечается различное смысловое содержание понятия «соstitialность» в указанных процессах, различие в соотношении публичных и диспозитивных начал, в степени четкости разделения уголовно-процессуальных функций, в различной степени «жесткости» активности суда (стр. 16). Такое обоснование возникновения типологического предела не вызывает возражения.

Не вызывает возражения и данная соискателем характеристика конструкции особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с обвинением, закрепленная гл. 40 УПК РФ (вынесенное на защиту положение № 6, стр.11).

Основной научный результат соискателя, как видится, заключается в предложенной новой модели упрощенного разрешения уголовных дел судом, сформированная на основе учета типологических свойств российского уголовного процесса (вынесенное на защиту положение №8, стр.12.). При этом соискатель предлагает ряд важных изменений, в том числе предоставить обвиняемому право ходатайствовать о проведении судебного разбирательства в любой момент от окончания предварительного расследования до начала разбирательства уголовного дела (стр.27). Такое предложение заслуживает поддержки, поскольку сообщает дополнительную гибкость порядку избрания подсудимым упрощенной формы, дает время осмыслить последствия своего выбора.

В целом, судя по представленному автореферату, проведенное исследование – результативно. Оно несомненно имеет теоретическое

значение для развития теории дифференциации, тем самым являя вклад соискателя в науку уголовно-процессуальное права.

Достоверность научных результатов А.В. Пиюка обеспечена методологией исследования, использованным комплексом методов научного познания с пояснением их роли для решения конкретных задач, широким кругом проанализированных теоретических источников (теоретическая основа), достаточной эмпирической базой. В частности, очень интересны приведенные им результаты опроса различных категорий практических работников по оценке особого порядка судебного разбирательства (стр. 24).

Вместе с тем, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений, работа, как результат любого творческого труда, содержит дискуссионные положения, по которым могут быть высказаны следующие замечания:

1. В целом соглашаясь с выводами и предложениями соискателя, в том числе и с его критической оценкой существующей регламентации особого порядка судебного разбирательства, полагаю, что есть основания для вопроса: а за счет чего может быть достигнуто упрощение судебного разбирательства?
2. На стр. 22 соискатель определяет дифференциацию как уголовно-процессуальный механизм рационализации и оптимизации уголовного процесса. Нельзя не согласиться с тем, что смысл дифференциация заключается в рационализации и оптимизации уголовно-процессуальной деятельности. Но вряд ли приемлемо определять дифференциацию как уголовно-процессуальный механизм. Как известно, механизм уголовно-процессуального (правового) регулирования представляет собой комплекс элементов (нормы, правоотношения, юридические факты и т.д.), которые совокупно оказывают воздействие на общественные отношения, требующие упорядочивания в сфере уголовного судопроизводства. В этой связи

думается, что дифференциация – результат действия этого механизма, а не сам механизм.

Высказанные замечания касаются, безусловно, дискуссионных вопросов, не ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений соискателя и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Судя по автореферату, докторская диссертация на тему «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом Российской Федерации: типологический аспект» по своему содержанию и форме отвечает требованиям п.9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ от 08.02.2016 №748), является самостоятельным исследованием, содержащим совокупность новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство, свидетельствующих о завершённости работы и личном крупном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку, а её автор – Пиюк Алексей Валерьевич

– заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 — уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
Университет имени И.Т. Трубилина»
Доктор юридических наук, профессор
Кудин Федор Милентьевич

350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

e-mail: mail@kubsau.ru

сот.тел.: 89182173747

*Подпись
за верой
05.05.2017*

