

ОТЗЫВ

**доктора юридических наук Качаловой Оксаны Валентиновны
на диссертацию Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы
упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской
Федерации: типологический аспект», представленную
на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в настоящее время характеризуется наличием разнообразных сокращенных производств и процедур, среди которых важнейшее место занимают упрощенные формы разрешения уголовных дел судом по существу. Изложенное обусловлено тем, что законодатель, помимо задачи правильного и справедливого разрешения уголовного дела в целях обеспечения стабильности и устойчивости общественных отношений, в современный период решает еще ряд задач, к числу которых отнесены снижение материальных затрат на осуществление уголовного судопроизводства, его рационализация и ускорение. Между тем, как это правильно указывается в диссертационном исследовании, введению упрощенных форм разрешения уголовных дел не предшествовало широкое научное обсуждение теоретических основ и концептуальных идей упрощения, что способствовало закреплению в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации положений, ранее ему не присущих, вызывающих научные споры и дискуссии.

Сфера упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом, составляющая предмет исследования диссертанта, содержит множество проблем, требующих своего осмысления и разрешения, в связи с чем актуальность диссертационного исследования Пиюка А.В. не вызывает

сомнений. Имеется необходимость в разработке теоретических основ использования упрощенных процедур судебного разрешения уголовных дел, учитывающих типологические свойства российского уголовного процесса, определения соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом, примененным в действующем УПК РФ, его типологическим характеристикам, что, в свою очередь, необходимо для повышения эффективности российского уголовного судопроизводства в целом.

Новизна, оригинальность научных результатов проведенного исследования определяется тем, что автором разработан комплекс теоретических положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, разработана модель упрощенных процедур разрешения уголовного дела судом, позволяющая обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства. По результатам исследования выдвинуты практические рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- исследованы общие черты и основные типологические отличия уголовного судопроизводства континентального и англо-американского типа;
- проанализированы процедуры упрощенного разрешения уголовных дел в уголовном судопроизводстве зарубежных государств, исследована зависимость используемых в них форм упрощения уголовного судопроизводства от типа процесса;
- исследованы исторически сложившиеся типологические свойства российского уголовного процесса, на основе их анализа определены пределы изменения российского уголовного судопроизводства;

– определены сущность и процессуальное назначение упрощенных процедур разрешения уголовных дел в российском уголовном процессе, проанализировано соответствие их конструкции типологическим свойствам российского уголовного судопроизводства;

– определены основания и условия применения упрощенных форм разрешения уголовных дел судом при согласии лица с предъявленным обвинением, соответствующие типу российского уголовного процесса;

– сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части упрощенных процедур, выработаны предложения, направленные на оптимизацию правоприменительной практики.

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Структура диссертационного исследования (введение, четыре главы, объединяющие 12 параграфов, заключение, список использованной литературы, приложение) соответствует научному замыслу и позволяет автору всесторонне раскрыть избранную тему.

Оценивая конкретный вклад диссертанта в разработку теоретических основ использования упрощенных процедур судебного разрешения уголовных дел, можно отметить следующее.

Автором обоснован и аргументирован вывод о том, что «типовой каркас» (основные типологические признаки) уголовного процесса России, несмотря на проводимые реформы, остался прежним, смешанным, континентальным, поскольку в нем до настоящего времени прослеживаются все типологические признаки континентального процесса, к которым диссертантом отнесены 1) преобладание начала публичности и ограниченное действие состязательности; 2) смешение в деятельности органов, наделенных государственно-властными полномочиями, различных направлений (функций); 3) подход к уголовно – процессуальному доказыванию как к деятельности государственных органов, осуществляемой в строгой

процессуальной форме, предполагающей, что они должны осуществлять его объективно и всесторонне; 4) государственно-публичный характер обвинения; 5) наличие досудебных стадий, где участники, не имеющие властных полномочий, лишены возможности самостоятельно формировать процессуальные доказательства; 6) большее, чем в состязательном (англо-американском) судопроизводстве применение императивного метода регулирования и меньшее применение диспозитивного метода, ограничивающее возможность дискреции; 7) активная роль суда, отвечающего перед обществом за качество приговора, в доказывании. (с.79-81)

Убедительно и теоретически аргументировано мнение автора о том, что при проведении реформ не должны игнорироваться типологические характеристики российского уголовного судопроизводства, его назначение, цель, основные положения теории доказывания, стадийное строение процесса, комплекс взаимных, сбалансированных прав и обязанностей его участников, находящихся выражение в направлениях их деятельности. Значимым представляется вывод о том, что преобразования должны быть объединены общей методологией и идеологией и не нарушать стройности, логической взаимосвязи и обусловленности действующих процессуальных норм и институтов. (с.86-87)

Основательно аргументирован вывод диссертанта о том, что механизмы упрощения процедуры разрешения уголовных дел судом в странах континентального и англо-американского (состязательного) построения уголовного процесса различны: возможность упрощения в странах Европы, помимо желания обвиняемого, зависит от тяжести преступления и меры наказания, которая за его совершение полагается, обстоятельств совершения (очевидность-неочевидность), а также от личности правонарушителя, в англо-американском процессе, важнейшее значение для упрощения процесса имеет позиция обвинителя и обвиняемого, мнение т.н. «сторон судопроизводства», в связи с чем в Российской Федерации следует

использовать процедуры упрощения, апробированные в странах со сходными характеристиками уголовного судопроизводства. (с.148-150, с.187-190)

Следует согласиться с автором в том, что упрощенные процедуры судебного разрешения уголовных дел в уголовном процессе России страдают рядом серьезных недостатков, вступающих в противоречие с основными принципами уголовного судопроизводства, что объясняется некритическим заимствованием моделей упрощенных судебных производств из уголовного процесса стран англо-американского типа.

Заслуживает поддержки предложение скорректировать особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, регламентированный главой 40 УПК, сообразно с типологическими характеристиками российского уголовного процесса, «встроить» его в материю российского уголовного судопроизводства с тем, чтобы итогом судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ, как и при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, являлось вынесение приговора, основанного на достоверном знании, а не на предположениях. (с.217-219)

В работе имеются и другие выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и обладающие признаками научной новизны.

Следует отметить научный стиль изложения текста диссертационного исследования.

Положительной оценки заслуживает методологическая, теоретическая базы исследования. Помимо использования диалектического и ряда других общенаучных методов познания, в целях обеспечения комплексного характера исследования применены, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический методы исследования, а также системный подход к изучению рассматриваемых проблем.

Значительна эмпирическая база исследования, автором изучено 1897

уголовных дел, по которым применялся особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, в том числе с заключенными досудебными соглашениями о сотрудничестве, за период с 2008 по 2016 г.г., проанализированы статистические отчеты судов Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Краснодарского, Хабаровского краев, Московской области, отчеты Управлений судебного департамента при Верховном Суде и Управлений по обеспечению деятельности мировых судей, проведено анкетирование 270 судей, 266 прокуроров, 227 следователей СК РФ, следователей и дознавателей органов внутренних дел, 263 адвокатов-защитников по уголовным делам. В работе использованы также статистические данные, размещенные на официальных сайтах правоохранительных и судебных органов РФ, правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом РФ и Европейским Судом по правам человека.

Применение в диссертационном исследовании научной методологии, широкий охват литературных источников и нормативных актов (более 750 источников), судебной и следственной практики обусловили достоверность содержащихся в работе выводов и рекомендаций.

Основные положения и результаты работы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, в виде рекомендаций для практических работников, найдут свое применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право», при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование, судей, а также при подготовке учебных, учебно-методических пособий и научной литературы. Сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в статьи УПК РФ могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Изложенное свидетельствует о теоретической и практической значимости работы.

Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат отражает основные положения диссертации.

По теме диссертации автором опубликована 31 научная работа общим объемом 43,88 п/л, в том числе 2 монографии и 16 статей в изданиях, рекомендованном ВАК. Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Томского государственного университета, Сибирского федерального университета и Тюменского государственного университета.

Положительно оценивая диссертационное исследование А.В.Пиюка, необходимо отметить, что, вместе с тем, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных положений. В их числе можно привести следующие.

1. Спорно предложение автора об исключении положений главы 40.1 УПК РФ в том виде, в котором они изложены, из действующего уголовно-процессуального закона. Автор полагает, что лица, желающие сотрудничать со следствием и давать показания в отношении соучастников преступления, должны делать это в рамках общего, обычного порядка разрешения уголовного дела, без выделения дел в отношении них в отдельное производство. Представляется, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве может применяться по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, представляющие значительную общественную опасность и сложность в раскрытии и расследовании (преступления коррупционной направленности, террористического характера, преступления в сфере незаконного оборота оружия и наркотиков, торговля людьми, бандитизм, ряд преступлений экономического характера, в том числе легализация денежных средств, добытых преступным путем, преступления, посягающие на конституционный строй России, преступления, совершенные организованными группами)

2. Спорным также представляется утверждение автора о том, что

единственным объективным критерием для упрощения процедуры рассмотрения уголовного дела выступает уголовно-правовой. Не оспаривая значимость и приоритет уголовно-правового критерия, полагаем, что возможность применения упрощенного порядка рассмотрения дела не может быть обусловлена исключительно уголовно-правовым критерием. Не менее важным представляется уголовно-процессуальный критерий, который предполагает согласие обвиняемого на упрощенный порядок рассмотрения дела и отказ от полноценного доказывания.

Однако, хотя не со всеми предложениями автора можно согласиться, отметим, что они являются итогами проведенного автором исследования, учитывают высказанные в литературе позиции и правоприменительную практику. Замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.В.Пиюка.

Диссертация А.В.Пиюка представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, обосновывающие необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, совокупность разработанных положений можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку.

Работа Алексея Валерьевича Пиюка «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» полностью соответствует требованиям п.п. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г.,

(в ред. от 21.04.2016 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.09 - уголовный процесс.

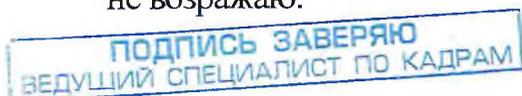
Профессор кафедры
уголовно-процессуального
права им. Н.В. Радутной
Российского государственного
университета правосудия
доктор юридических наук



О.В. Качалова

24 апреля 2017 г.

Против включения персональных данных, содержащихся в моем отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, их дальнейшей обработки не возражаю.



Качалова О.В.

Качалова О.В. профессор кафедры
уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
<http://www.rgup.ru>, opus@rsuj.ru
Новочеремушкинская ул., д. 69, Москва, 117418
Тел.: (495) 718-19-66, (495) 332-52-78 Факс: 332-52-79