

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»

---

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный консультант – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Свиридов Михаил Константинович). Томск, 2017.

Современная уголовная политика Российской Федерации характеризуется ориентацией на ускорение уголовного судопроизводства, оптимизацию и упрощение процессуальных форм, поощрение положительного посткриминального поведения. Российским законодателем сформированы новые уголовно-процессуальные институты, регулирующие альтернативные процедуры разрешения уголовных дел, внедрены в практику ускоренные и упрощенные уголовно-процессуальные производства. В связи с этим особую значимость приобретают исследования содержания и последствий для уголовного судопроизводства различных видов упрощенного производства, в том числе в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В то же время упрощенные процедуры разрешения уголовных дел вводились в отечественное уголовно-процессуальное законодательство без об-

суждения научной общественностью. В результате многие положения, касающиеся упрощения уголовного судопроизводства, вызывают острые дискуссии, при отсутствии единообразного понимания сущности упрощенных процедур, пределов возможного упрощения уголовного процесса, что ведет к нарушению принципа правовой определенности при применении законодательства на практике.

В этих условиях возникает необходимость определить на доктринальном уровне назначение упрощенных форм разрешения уголовных дел в уголовном процессе, рассмотреть наиболее острые проблемы их применения, вызывающие наибольшие споры, либо, напротив, недостаточно обсуждаемые в юридической литературе, разработать на этой основе предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, что, как представляется, предопределило выбор автором темы диссертационного исследования, свидетельствует о ее **актуальности**.

**Новизна** результатов диссертации А.В. Пиюка предопределяется избранной автором темой исследования, а также примененным, с ее учетом, подходом к исследованию. Научная ценность диссертации состоит в том, что на основе анализа типологических характеристик российского уголовного процесса и исследования процедур упрощения, применяемых в странах англо-американского и континентального построения уголовного процесса, автором предложены аргументированные решения научных проблем в области применения упрощенных форм разрешения уголовных дел судом, впервые разработана качественно новая модель упрощенных процедур, способствующая повышению эффективности российского уголовного судопроизводства в целом. Это сделало возможным формирование автором системы предложений по внесению изменений в УПК РФ по упрощению процедур разрешения уголовных дел, а также по изменению сложившейся правоприменительной практики.

Несмотря на постоянное внимание ученых к разработке проблем упрощения форм разрешения уголовных дел судами в Российской Федерации,

многие исследования посвящены лишь отдельным аспектам и направлениям совершенствования упрощенных процедур. Большое число работ, особенно это относится к исследованиям зарубежных авторов, изначально не предполагали системного изучения имеющихся проблем. Более того, исследование упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом, применяемых в современный период в уголовном процессе России, в аспекте типологических свойств и социальной направленности. Поэтому назрела необходимость глубокого теоретического исследования упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом, системного анализа совокупности современных преобразований, определения пределов упрощения российского уголовного судопроизводства применительно к его типовой принадлежности, позволяющих совершенствовать как законодательство, так и правоприменительную практику.

**Достоверность** результатов диссертационного исследования А.В. Пиюка обусловлена примененной в работе научной методологией, сбалансированностью использованных методов, значительной теоретической и правовой базой, большим объемом изученного эмпирического материала, сопоставлением результатов произведенного автором эмпирического исследования с результатами исследований, произведенных другими учеными.

Репрезентативность и достоверность результатов исследования обеспечиваются использованием обширной **эмпирической базы** исследования: 1) изучены материалы 1897 уголовных дел, рассмотренных судами различных уровней в период с 2008 по 2016 гг., по которым применялся особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, в том числе с заключенными досудебными соглашениями о сотрудничестве; 2) проанализированы статистические отчеты судов Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Краснодарского, Хабаровского краев, Московской области, статистические отчеты Управлений судебного департамента при Верховном Суде и Управлений по обеспечению деятельности мировых судей; 3) проведено анкетирование в

2010-2016 гг. по специально разработанным программам 270 судей, 266 прокуроров, 227 следователей Следственного Комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей органов внутренних дел, 263 адвокатов-защитников; 4) использованы статистические данные, размещенные на официальных сайтах правоохранительных и судебных органов, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, позиции Конституционных судов ряда европейских государств, а также личный практический опыт работы автора в правоохранительных органах и в суде в течение 24 лет.

Проанализированы результаты практики, которые нашли отражение в материалах диссертационного исследования и послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых гипотез и сформулированных предложений.

Наиболее значимыми результатами исследования, проведенного соискателем ученой степени доктора юридических наук, являются: 1) определение зависимости используемых в уголовном судопроизводстве зарубежных государств форм упрощения уголовного судопроизводства от типа уголовного процесса; 2) выявление проблем применения упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом в России, препятствующих достижению цели и задач уголовного судопроизводства, приводящих к снижению его эффективности; 3) определение сущности и процессуального назначения упрощенных процедур разрешения уголовных дел в отечественном уголовном судопроизводстве; 4) обоснование необходимости соответствия конструкции упрощенных процедур типологическим свойствам российского уголовного судопроизводства; 5) формулирование предложений по оптимизации упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом и др.

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что уголовное судопроизводство Российской Федерации в результате проведенных с начала 90-х гг. XX в. реформ принципиально не изменилось и по-прежнему является смешанным, континентальным, характеризующимся, помимо прочего, преобла-

данием начала публичности и активной ролью суда в доказывании, обусловленной тем, что суд исторически не рассматривается российским обществом исключительно в качестве арбитра, а является органом, обеспечивающим справедливость приговора и качество правосудия.

Не вызывает возражения утверждение, что преобразование российского уголовного процесса не должно противоречить типологическим закономерностям, изменять типологические свойства и разрушать исторически сложившиеся его фундаментальные положения.

Отличается безусловной новизной вывод автора о необходимости общей «методологии» реформирования российского уголовного судопроизводства. Проведенное исследование упрощенных форм разрешения уголовных дел, применяемых в странах состязательной (англо-американской) и континентальной модели уголовного процесса, позволили автору сформулировать ряд выводов, заключающихся в том, что упрощенные процедуры судебного разрешения уголовных дел в уголовном процессе России страдают рядом серьезных недостатков, вступающих в противоречие с основными принципами уголовного судопроизводства. Обосновывается, что недостатки применяемых в России процедур во многом объясняются некритическим заимствованием моделей упрощенных судебных производств из уголовного процесса стран англо-американского типа, а упрощенные формы судебных производств, например, особый порядок судебного разбирательства, несмотря на их недостатки, могут быть «встроены» в материю российского уголовного процесса и др.

Безусловно, прав автор, считающий, что в целях устранения диссонанса с исторически сложившейся системой российского уголовного судопроизводства в целом, упрощенные процедуры разрешения уголовных дел должны быть подвергнуты качественному реформированию, суть которых заключается в том, что итогом судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ, как и при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, должно стать вынесе-

ние законного, обоснованного и справедливого судебного акта, основанного не на предположениях, а на достоверном знании.

Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что использование упрощенных форм разрешения уголовных дел должно быть обусловлено наличием четко определенных оснований и условий, в связи с чем значимым представляется вывод о том, что согласие либо несогласие прокурора и потерпевшего на применение упрощенных порядков должно быть аргументировано.

Не вызывает возражений предложение о возможности применения судом к подсудимому льготы по наказанию тогда, когда судом, помимо желания подсудимого, был произведен переход от особого порядка разрешения уголовного дела, регламентированного гл. 40 УПК РФ, к общему порядку рассмотрения дела, поскольку льгота по наказанию, предоставляемая подсудимому, должна быть не последствием выбора им упрощенной формы разрешения уголовного дела, а поощрением его позитивного постпреступного поведения.

Несомненным достоинством диссертации являются также другие выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, обладающие признаками научной новизны.

В то же время, как и любое иное исследование крупной научной проблемы, диссертационное исследование А.В. Пиюка не свободно от некоторых недостатков, а отдельные выводы и предложения соискателя представляются недостаточно аргументированными, либо не вполне убедительными.

1. В четвертом положении, выносимом на защиту, утверждается, что «единственным объективным основанием применения упрощенного порядка разрешения судом уголовных дел является уголовно-правовой критерий, заключающийся в степени общественной опасности деяния. Уголовно-процессуального основания, объективно требующего упрощения процедуры разрешения уголовного дела судом, не имеется» (с. 11).

Однако в тексте автореферата отсутствует обоснование этой весьма спорной позиции. Более того, полагаем, что не учтено наличие иных объективных оснований применения упрощенного порядка разрешения судом уголовных дел, например, правил, предусмотренных УПК РФ.

2. В том же четвертом положении, выносимом на защиту, автором объединены две самостоятельные идеи: 1) об объективности уголовно-правового критерия применения упрощенного порядка; 2) о дефектах упрощенного порядка, составляющих риск вынесения неправоудного решения. Представляется, что каждая из названных идей требует своей конкретизации и отдельного обоснования.

3. Анализ отдельных положений, выносимых на защиту (с. 10–11), свидетельствует о том, что автор не конкретизирует содержание ряда используемых им терминов: «типологические свойства» (первое положение), «свойства» (второе), «риск вынесения неправоудного решения» (четвертое), «типологические различия» (пятое).

4. Требует дополнительного обоснования предложение, сформулированное в одиннадцатом положении, выносимом на защиту (с. 13, 35), об исключении из гл. 40.1 УПК РФ предписания о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, желающие сотрудничать со следствием и давать показания в отношении соучастников преступления. По мнению автора, это необходимо делать в рамках общего, обычного порядка разрешения уголовного дела, без выделения его в отдельное производство.

Здесь автор не учитывает того обстоятельства, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве, с выделением уголовного дела в отдельное производство, вводился именно для того, чтобы оградить сотрудничающих со следствием лиц от мести со стороны соучастников.

Вместе с тем, высказанные замечания носят в основном дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не влияют на её общую положительную оценку.

Докторская диссертация А.В. Пиюка представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного исследования разработаны теоретические положения, обосновывающие необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, на основе чего предложена новая модель упрощенных процедур разрешения уголовного дела судом, совокупность разработанных положений можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней. Выводы диссертации могут быть применены в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также использованы в образовательном процессе при преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Проблемы уголовно-процессуального права», «Проблемы организации судебной деятельности» в высших учебных заведениях.

Выводы и предложения соискателя прошли апробацию в форме обсуждения полученных результатов на 10 научно-практических конференциях различного уровня, при подготовке 31 научной публикации общим объемом 43, 88 п. л. (в том числе 16 статей, опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК), внедрены в учебный процесс Томского государственного университета, Тюменского государственного университета, Сибирского федерального университета, а также в правоприменительную практику.

Диссертация А.В. Пиюка соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс, с позиций ее содержания, предмета и метода научного исследования.

**Вывод:** Диссертационная работа «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» полностью соответствует требованиям пп. 9–10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. на 2 августа 2016 г. № 748), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Алексей Валерьевич Пиюк заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный университет»  
доктор юридических наук, профессор

Владимир Александрович Семенов

10 апреля 2017 г.

350000, г. Краснодар,  
ул. Рашпилевская, 43,  
тел. 8 (861) 268 59 64,  
e-mail: crimpro@yandex.ru

