

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пиюк Алексея Валерьевича по теме «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Томск 2017г.

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Судебно-правовая реформа, начатая в Российской Федерации в 1991г. и не завершенная по сей день, все больше характеризуется непоследовательностью и хаотичностью изменения законодательства, которое несет, как и совершенствование отдельных правовых институтов, так и ненужное порой вычурное нагромождение правовых предписаний.

Советская правовая доктрина уголовного процесса пыталась найти разумный компромисс между единством и дифференциацией процессуальной формы. В связи с чем наряду с общим порядком производства, существовали и специальные производства как в досудебных, так и судебных стадиях уголовного процесса.

Современная тенденция демонстрирует нам, что в досудебном производстве (формальном, предварительном) под лозунгом состязательности и недоверия органам расследования, происходит чрезмерное усложнение порядка расследования и контрольных процедур, различными органами. Гораздо сложнее ситуация обстоит с порядком разрешения и рассмотрения уголовных дел в суде. Количество и качество (процессуальный порядок) судебных процедур стал настолько разнообразен, причем выбор того или иного порядка стал следствием не объективных свойств, а субъективных интересов подсудимых, что в пору ставить вопрос о соблюдении в рамках УПК конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом.

Назовем лишь некоторые, это производства, закрепленные в главах 40 и 52 УПК РФ. Только как популизм и усложнение может рассматривать изменения в УПК РФ от 23.06.2016 N 190-ФЗ, устанавливающие порядок разрешения отдельной категории уголовных дел судом присяжных в районных судах. Сокращение количества присяжных до шести человек, видимо существенно смягчит сам факт необходимости рассмотрения уголовного дела в данном составе суда.

Проведение фундаментального научного исследования на уровне диссертации на соискание ученой степени доктора наук, направленного на упрощение форм разрешения уголовного дела судом, в особенности с учетом типологии российского уголовного процесса можно и нужно приветствовать.

Все выше сказанное свидетельствует о несомненной актуальности темы диссертационного исследования.

Соискателем, верно, определены объект и предмет исследования.

**Теоретическая и практическая значимость** выражена в разработанных соискателем доктринальных положениях, которые образуют единую теоретическую модель упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации.

Сформулированные предложения, выводы и рекомендации позволяют сформировать более совершенный порядок разрешения уголовных дел судом, в том числе, при признании подсудимым своей вины и его сотрудничестве с органами обвинения, как в ходе досудебного производства, так и при рассмотрении уголовного дела судом.

Результаты научного исследования могут служить теоретической базой для дальнейших научных разработок как в области уголовно-процессуального права, так и в иных научных исследованиях в области права.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что разработан комплекс положений, направленных на упрощение уголовно-процессуальной формы разрешения уголовных дел судом, соответственно типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достоверное знание, как результат судебного познания.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений, положения, вынесенные на защиту, в целом, заслуживают одобрения.

Как и любая творческая работа, настоящее исследование не лишено спорных моментов.

1. Соискателем, судя по автореферату, осталось без внимания совершенствование УПК РФ от 23.06.2016 N 190-ФЗ, направленное на введение суда присяжных в районных судах. В связи с чем, интересна его позиция, является ли данное изменение закона усложнением процессуальной формы разрешения уголовных дел районными судами или нет. Возможно ли упрощение предложенного законодателем порядка посредством отнесения этой категории дел к рассмотрению не судом присяжных, а судом с участием народных заседателей? Тем более, что такой подход в большей степени, соответствует типологии Российского уголовного процесса.

2. В положении № 5, выносимом на защиту, соискатель высказал свою позицию по вопросу возможности изменения обвинения в судебном заседании, по согласию сторон, только в рамках установления действительных обстоятельств дела и правильной уголовно-правовой квалификации. За рамками работы остался принципиальный вопрос о возможности изменения обвинителем обвинения на более тяжкое при разрешении дела судом первой инстанции. Данный правовой институт существует в Германии, Республике Беларусь и, безусловно, направлен на упрощение и ускорение разрешения уголовного дела судом. Хотелось бы услышать позицию соискателя по данному вопросу.

Работа написана в хорошем стиле. Легко и с интересом читается. После ознакомления с авторефератом возникает желание ознакомиться со всей диссертацией. Научная полемика соискателем ведется в корректной форме.

Высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление о работе.

В диссертации Пиюка Алексея Валерьевича по теме «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» судя по автореферату, решена научная проблема, имеющая важное значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства России по совершенствованию форм разрешения уголовных дел судом. Работа соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс и требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Пиюк Алексей Валерьевич заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора юридических наук.

Профессор кафедры  
уголовного процесса  
Омской академии МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор

Александр Михайлович Баранов

04.05.2017г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации", 644092, Российская Федерация, г. Омск, пр. Комарова, 7.  
Тел: (3812) 75-15-60, e-mail: baranowam@list.ru

Подпись А.М. Баранова удостоверяю

Начальник ОДП  
майор полиции



Ж.И.Шелепова