

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 16 июня 2017 года публичной защиты диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание учёной степени доктора юридических наук.

Присутствовали 20 из 23 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Болтанова Елена Сергеевна, доктор юридических наук, 12.00.03
7. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
8. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
9. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, 12.00.08
10. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03
11. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
12. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08
14. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
16. Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, 12.00.09
17. Тузов Даниил Олегович, доктор юридических наук, 12.00.03
18. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08
19. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03
20. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.В. Пиюку учёную степень доктора юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.06.2017 г., № 78

О присуждении **Пиюку Алексею Валерьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация **«Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 09.03.2017, протокол № 71, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Пиюк Алексей Валерьевич**, 1968 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность защитил в 2004 году в диссертационном совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности председателя Мегионского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в период подготовки диссертации по совместительству работал в должности младшего научного сотрудника лаборатории социально-правовых исследований в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства

образования и науки Российской Федерации, преподавал на условиях почасовой оплаты в Нижневарттовском экономико-правовом институте – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, **Свиридов Михаил Константинович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, профессор.

Официальные оппоненты:

Головко Леонид Витальевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, заведующий кафедрой

Николюк Вячеслав Владимирович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел проблем уголовного судопроизводства, главный научный сотрудник

Халиулин Александр Германович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского**», г. Омск, в своем положительном отзыве, подписанном **Азаровым Владимиром Александровичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой), указала, что последние десятилетия ознаменованы серьезными изменениями сферы уголовной юстиции. Авторитетные международные документы нацеливают мировое сообщество на включение в национальное законодательство положений, обеспечивающих справедливое, быстрое и эффективное расследование и разрешение уголовных дел. При этом в процессе реформирования национальное законодательство пополняется элементами различных моделей, что теоретически может привести к смещению имеющегося типа судопроизводства либо его изменению. Просчеты законодателя могут быть связаны как с отсутствием предварительного анализа практики применения обозначенных норм права, прогнозирования последствий их введения, так и с формальным подходом к определению четкого вектора уголовно-процессуальной политики государства, касающегося типа процесса. Предложенный законодателем особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве позволил в кратчайшие сроки, не перегружая судебную систему, принимать окончательное решение по делу, однако нетипичность данного явления для российского законодательства, многочисленные пробелы и несовершенство норм явились предпосылкой резко обоснованной критики данного института со стороны профессионалов и обусловили необходимость серьезного теоретического осмысления сущности, содержания, оптимальной правовой конструкции упрощенных судебных процедур именно в свете типологических особенностей российского уголовного судопроизводства. Научная новизна диссертации обусловлена тем, что автором продуктивно произведено всестороннее комплексное изучение (с использованием уголовного, международного права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства) уголовно-процессуальных аспектов механизма реализации норм глав 40 и 40.1 УПК РФ, по результатам которого разработан комплекс положений, обосновывающих

необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, предложена качественно новая модель особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющая обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства. Результаты исследования вносят вклад в ряд разделов уголовно-процессуальной науки, посвященных дифференциации уголовного процесса, доказыванию, принципам, назначению уголовного судопроизводства. Реализация комплекса содержащихся в диссертации теоретических положений позволит принципиально усовершенствовать формы упрощенного разрешения уголовных дел судом, решив задачу рационализации уголовного судопроизводства при гарантированном обеспечении достоверности результата уголовно-процессуального познания. Научные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, при планировании и производстве реформ российского уголовного судопроизводства, в дальнейших научных исследованиях, в учебном процессе высших учебных заведений по специальности «Правоведение» и в системе профессиональной подготовки судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов.

Соискателем опубликована 41 работа, в том числе по теме диссертации – 31 работа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 16, монографий – 2, статей в научных журналах – 7, в сборниках научных трудов – 6. Общий объем публикаций – 43,88 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. **Пиюк А. В.** Роль внутреннего убеждения судьи в решении вопросов допустимости уголовно-процессуальных доказательств / А. В. Пиюк // Российская юстиция. – 2012. – № 4. – С. 39–41. – 0,49 п.л.

2. **Пиюк А. В.** Особый порядок разрешения уголовных дел : проблемы теории и судебной практики / А. В. Пиюк // Российский судья. – 2012. – № 9. – С. 12–16. – 0,52 п.л.

3. **Пиюк А. В.** Досудебное соглашение о сотрудничестве : нерешенные вопросы / А. В. Пиюк // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 57–59. – 0,51 п.л.

4. **Пиюк А. В.** Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел / А. В. Пиюк // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 33–37. – 0,6 п.л.

5. **Пиюк А. В.** Возвращение «объективной истины»: правильно ли расставлены акценты? / А. В. Пиюк // Российская юстиция. – 2014. – № 8. – С. 52–55. – 0,5 п.л.

6. **Пиюк А. В.** Сравнительный анализ современных упрощенных процедур уголовного судопроизводства Российской Федерации и сокращенного порядка уголовного судопроизводства по судебным Уставам 1864 года / А. В. Пиюк // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С. 34–36. – 0,51 п.л.

7. **Пиюк А. В.** Досудебное соглашение о сотрудничестве : проблемы и вопросы совершенствования / А. В. Пиюк // Российский следователь. – 2016. – № 19. – С. 12–15. – 0,49 п.л.

8. **Пиюк А. В.** Упрощенные порядки рассмотрения уголовных дел судом следует усовершенствовать / А. В. Пиюк // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 412. – С. 168–171. – DOI: 10.17223/15617793/412/28. – 0,57 п.л.

9. **Пиюк А. В.** Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности и основные проблемы / А. В. Пиюк // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25). – С. 33–37. – 0,5 п.л.

10. **Пиюк А. В.** Прекращение уголовного дела с уплатой судебного штрафа: соотношение с главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / А. В. Пиюк // Советник юриста. – 2017. – № 1 (25). – С. 40–43. – 0,4 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили 10 положительных отзывов.

Отзыв на диссертацию представила **1. О.В. Качалова**, д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной

Российского государственного университета правосудия, г. Москва, *с замечаниями*: спорно предложение об исключении главы 40.1 из УПК РФ; нельзя согласиться с тем, что единственным объективным критерием для упрощения процедуры является уголовно-правовой.

Отзывы на автореферат представили: 2. **Ф.М. Кудин**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, г. Краснодар, *с замечанием* о спорности определения дифференциации как уголовно-процессуального механизма *и с вопросом*: за счет чего может быть достигнуто упрощение уголовного судопроизводства? 3. **З.З. Зинатуллин**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, *без замечаний*. 4. **В.А. Семенцов**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, г. Краснодар, *с замечаниями*: спорна позиция, что единственным объективным основанием для упрощения процедуры рассмотрения уголовного дела является уголовно-правовой критерий; каждая из выделенных автором идей: об объективности уголовно-правового критерия и о дефектах упрощенных порядков, нуждается в самостоятельном обосновании; автор не конкретизирует содержание терминов «типологические свойства», «свойства», «риск вынесения неправосудного решения», «типологические различия»; требует дополнительного обоснования предложение об исключении главы 40.1 из УПК РФ. 5. кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса Байкальского государственного университета, г. Иркутск (отзыв подписала **И.Г. Смирнова**, д-р юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: спорно утверждение, что упрощение либо усложнение процессуальной формы способно влиять на осуществление должностными лицами государства их процессуальных функций, так как принцип законности носит всеобщий характер; спорно предложение об исключении главы 40.1 из УПК РФ. 6. кафедра уголовного процесса и криминалистики Сибирского федерального университета, г. Красноярск (отзыв подписал **А.Д. Назаров**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой),

с замечаниями: не нов вывод о континентальной природе российского уголовного процесса; содержание методологического и типологического пределов реформирования во многом совпадает; спорен вывод о том, что доказывание одновременно и инструмент уголовно-процессуального познания, и мерило достижения целей правосудия; двойственна позиция автора по вопросу о совпадении задач, решаемых с помощью уголовного процесса различными государствами, и о принципиальных различиях в содержании принципа состязательности в континентальном и состязательном процессе. 7. кафедра уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России, г. Красноярск (отзыв подписал **А.Г. Калугин**, канд. юрид. наук, доц., заместитель начальника по учебной работе), *без замечаний*. 8. **Н.Г. Стойко**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета, *с замечаниями:* спорен вывод о том, что состязательность присуща всему англо-американскому процессу, его досудебные стадии типично инквизиционные; спорно положение об обусловленности смешения процессуальных функций в континентальном судопроизводстве наличием досудебных стадий; требует пояснения утверждение о том, что в континентальном уголовном процессе позиция сторон по делу не является для суда определяющей. 9. **А.М. Баранов**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, *с замечаниями:* не исследован вопрос о возможности изменения обвинения в суде на более тяжкое; за пределами внимания автора осталось введение суда присяжных в районных судах, и *с вопросом:* не целесообразно ли упрощение рассмотрения дел этой категории не судом присяжных, а судом с участием народных заседателей? 10. **Л.Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, *с замечаниями:* спорна позиция, что единственным объективным критерием для упрощения процедуры является уголовно-правовой, заключающийся в степени общественной опасности; спорно мнение о необходимости исключения гл. 40.1 УПК РФ из уголовно-процессуального закона.

В отзывах отмечено, что актуальность избранной А.В. Пиюком темы определяется современными тенденциями развития уголовного процесса, связываемыми с ускорением, упрощением, оптимизацией судопроизводства, экономией средств и ресурсов. Научная ценность диссертации заключается в том, что на основе общих черт и типологических отличий уголовного судопроизводства различной типологической принадлежности автором разработан комплекс теоретических положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания. Наиболее значимыми результатами исследования, проведенного соискателем, являются: определение зависимости используемых в уголовном судопроизводстве форм упрощения уголовного судопроизводства от типа уголовного процесса; выявление проблем применения упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом в России, препятствующих достижению цели и задач уголовного судопроизводства, приводящих к снижению его эффективности; определение процессуального назначения упрощенных процедур разрешения уголовных дел в отечественном уголовном судопроизводстве; обоснование необходимости соответствия конструкции упрощенных процедур типологическим свойствам российского уголовного судопроизводства; формулирование предложений по оптимизации упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом. Сформулированные и аргументированные автором диссертации теоретические положения и выводы, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства обладают признаками научной новизны, имеют существенное значение как для развития уголовно-процессуальной доктрины, так и для совершенствования законотворческой деятельности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Л.В. Головкин, В.В. Николюк, А.Г. Халиулин** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях в соответствующей сфере, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Омский государственный**

университет им. Ф. М. Достоевского широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания;

уточнены типологические свойства современного российского уголовного процесса, характеризующегося преобладанием начала публичности;

определены пределы реформирования российского уголовного судопроизводства: правовой, конструктивный (методологический) типологический;

доказано наличие принципиальных различий в формах упрощения уголовного судопроизводства в странах континентального и англо-американского типа уголовного процесса, *обоснован вывод*, что в российском уголовном судопроизводстве допустимо применение процедур упрощения, не противоречащих его типологическим свойствам и прошедших апробацию в странах со сходными типологическими характеристиками;

выявлены, путем анализа научной литературы и правоприменительной практики, недостатки упрощенных процедур разрешения уголовного дела судом, регламентированных главами 40 и 40.1 УПК РФ, заключающиеся: в отсутствии объективных оснований для выбора формы уголовного судопроизводства; ограниченном действии ряда важнейших конституционных принципов судопроизводства: презумпции невиновности, права на защиту, состязательности; отсутствии эффективного механизма защиты прав лица, согласившегося сотрудничать с органами расследования, а также лиц, в отношении которых он дает показания;

обоснована необходимость отказа от упрощенной процедуры принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренной главой 40.1 УПК РФ, сопровождающейся выделением уголовных

дел, сформулированы предложения о том, что сотрудничающие лица должны давать показания в рамках общего, обычного порядка разрешения уголовного дела;

разработана и теоретически обоснована модель упрощенного разрешения уголовных дел судом, сформированная с учетом типологических свойств российского уголовного процесса, позволяющая устанавливать реальные обстоятельства совершенного деяния, включающая: 1) основания и условия применения упрощенных форм судебного разрешения уголовных дел судом; 2) требования к судебной процедуре, создающие гарантии того, что судом будет выполнена обязанность убедиться, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию, определенные в ст. 73 УПК РФ, по делу установлены; 3) требования к приговору, постановленному в упрощенном порядке, в соответствии с которыми суд должен обосновать вывод об установлении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также указать, по каким причинам у него нет сомнений в правильности квалификации и виновности подсудимого; 4) требования к основаниям обжалования и процедуре пересмотра приговора, постановленного судом в упрощенном порядке, включающие возможность обжалования такого приговора по мотивам его несоответствия фактическим обстоятельствам.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

расширены представления о дифференциации уголовного процесса, восполнены существующие пробелы в теории уголовно-процессуального права в части упрощенных процедур уголовного судопроизводства;

эффективно использован комплекс базовых методов исследования, позволивших обосновать теоретические положения о зависимости пределов упрощения уголовного судопроизводства от типологических характеристик уголовного судопроизводства Российской Федерации;

раскрыты сущностные недостатки упрощенных форм разрешения уголовных дел судом в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ, противоречащие свойствам российского уголовного процесса и предопределяющие неэффективность процедур упрощения;

обоснована и предложена модель упрощенных процедур судебного разрешения уголовного дела, организованная с учетом типологических свойств

российского уголовного судопроизводства, позволяющая наряду с оптимизацией и рационализацией судопроизводства обеспечить достижение его цели и задач.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части упрощенных процедур разрешения судом уголовных дел;

результаты исследования *внедрены* в образовательный процесс Национального исследовательского Томского государственного университета, Сибирского федерального университета и Тюменского государственного университета;

определены перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса, в правотворческой и правоприменительной деятельности, при осуществлении реформ российского уголовного судопроизводства, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, учебной, методической и научной литературы, а также в системе профессиональной подготовки, обучения, в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовно-процессуального права» в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, соответствующих положениях уголовно-процессуального законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором; достаточной репрезентативностью эмпирических данных; корректным применением разнообразных научных методов познания; применением апробированного

категориального аппарата; научной аргументированностью теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения соискателя;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, в том числе диалектический, формально-логический, статистический, сравнительно-правовой, историко-правовой и системный методы;

использована обширная эмпирическая база, включающая материалы 1897 уголовных дел, рассмотренных в особом порядке судебного разбирательства, в том числе с заключенными досудебными соглашениями о сотрудничестве, за период с 2008 по 2016 г., а также материалы 34 прекращенных или приостановленных уголовных дел, находящихся в архивах следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации и органов внутренних дел; статистические отчеты областных, краевых, окружных судов, статистические отчеты Управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Управлений по обеспечению деятельности мировых судей; статистические сведения о деятельности федеральных судов, опубликованные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ; материалы судебной практики, результаты анкетирования по специально разработанным программам 270 судей, 266 прокуроров, 227 следователей СК РФ, следователей и дознавателей органов внутренних дел, 263 адвокатов-защитников по уголовным делам; статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации, опубликованные на официальных сайтах; эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими диссертационных исследований.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании зависимости пределов упрощения уголовного судопроизводства от его типологических свойств и в разработке модели упрощенного разрешения уголовного дела судом, учитывающей свойства российского уголовного процесса; в анализе научной литературы; в сборе и обобщении материалов судебной практики; в обработке и интерпретации эмпирических данных; апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций

по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени доктора наук, и, в соответствии с пунктами 9–10 Положения, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, обосновывающие необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, на основе которых предложена качественно новая модель упрощенных процедур разрешения уголовного дела судом, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса.

На заседании 16.06.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Пиюку А.В.** ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Исполняющий обязанности

ученого секретаря

диссертационного совета



Князьков Алексей Степанович

16.06.2017