

**В диссертационный совет Д.212.267.02  
на базе ФГАУВО  
«Национальный исследовательский  
Томский Государственный университет»**

**ОТЗЫВ  
официального оппонента**

на диссертацию Пиюка Алексея Валерьевича по теме  
«Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных  
дел судом в Российской Федерации: типологический аспект»,  
представленную на соискание ученой степени доктора  
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный  
процесс. Томск, 2017.

Диссертация Пиюка Алексея Валерьевича по теме «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование, посвященное актуальной теме. На протяжении истории уголовного судопроизводства России, особенно в период начиная с 1864 года, многократно делались попытки определить оптимальную систему разрешения судом уголовных дел. Необходимость в этом вновь возникает в связи с изучением опыта действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с внесенными в него изменениями и дополнениями, касающимися упрощения производства в суде первой инстанции. Эти изменения, к сожалению, не приблизили отечественный уголовный процесс к идеалам справедливого правосудия. Причиной этого, прежде всего, является недостаточный учет законодателем типологических свойств российского уголовного процесса.

Необходимость научного исследования указанных проблем, разработка концептуальных положений, касающихся упрощения форм разрешения уголовных дел судом в современном уголовно-процессуальном

праве России, представляет особую актуальность. Многие из рассматриваемых вопросов являются недостаточно разработанными либо требуют переосмысления в свете продолжающейся в Российской Федерации судебной реформы и существенного изменения в последние 15 лет уголовно-процессуального законодательства.

Поэтому **актуальность** представленной диссертации, посвященной теоретическим основам упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации не вызывает сомнения.

Также, вне всякого сомнения, представляется, что диссертация Пиюка А.В. характеризуется высокой степенью **научной новизны**. Научная новизна диссертационного исследования определяется научными положениями, выносимыми диссертантом для публичной защиты, которые имеют внутреннее единство, представляют собой личный вклад автора в науку. Предложенные им новые решения проблем упрощения форм разрешения уголовных дел судом строго аргументированы и критически оценены в сравнении с другими научными разработками в сфере уголовного судопроизводства.

Новизной отличается, в частности, сформулированное автором теоретико-правовое обоснование качественно новой модели особого порядка разрешения уголовного дела судом. Автором разработан целый ряд понятий и определений, выработан собственный подход к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России и высказаны отличающиеся новизной и оригинальностью идеи того, как должен осуществляться этот процесс.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования определяется актуальностью, новизной полученных данных, которые дополняют и расширяют имеющееся в науке уголовного процесса представления о типологических свойствах современного уголовного процесса России, и в связи с этим – об упрощении форм разрешения уголовных дел судом. В диссертационном исследовании выработан новый

подход к теоретическим основам упрощения форм разрешения уголовных дел судом, введение которых возможно лишь с учетом типологических свойств российского уголовного процесса при условии достоверности результата уголовно – процессуального познания.

Теоретические положения диссертации могут послужить базой для дальнейшего научного изучения проблем типологии современного уголовного процесса, дифференциации уголовно – процессуальной формы, и в связи с этим – об упрощении форм разрешения уголовных дел судом. Результаты исследования могут представлять интерес как для науки уголовного процесса, так и для специалистов, занимающихся изучением проблем теории права, конституционного права, судебной и прокурорской деятельности, а также сравнительного правоведения. Можно прийти к выводу, что автором действительно проведено комплексное исследование указанных проблем.

**Практическая значимость** диссертационного исследования определяется сформулированными в ней конкретными предложениями и рекомендациями, направленными на совершенствование правовой и научно-методической базы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации. Диссертантом выявлены факторы, отрицательно влияющие на обеспечение справедливости правосудия и прав личности в уголовном судопроизводстве при упрощении форм разрешения уголовных дел судом, сформулированы предложения по разработке новых норм и внесению изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Положения, изложенные в работе, могут быть использованы в законотворческом процессе, в деятельности судей, прокуроров, адвокатов, а также в процессе их подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате исследования, подтверждаются солидной теоретической и эмпирической базой.

Диссертант достаточно подробно и обстоятельно исследовал теоретические, правовые и практические проблемы упрощения форм разрешения уголовных дел судом, правильно определил объект, предмет, цель и задачи исследования, применил комплексный междисциплинарный подход в реализации программы исследования.

Диссертационное исследование проведено путем реализации оптимальных технологий методологического и теоретического характера, сочетающих в себе общенаучный диалектический метод познания с комплексом методов системного и сравнительно-правового анализа и конкретно-социологическими исследованиями.

Теоретическая, организационная, правовая и методическая разработка путей решения проблем в исследованной диссертантом сфере базируется на обширном теоретическом и эмпирическом материале, результатах анализа официальных правовых и статистических источников, социологических исследований автора.

В качестве респондентов выступили 270 судей, 266 прокуроров, 227 следователей и дознавателей, 263 адвоката-защитника, автором изучено 1897 уголовных дел, по которым применялся особый порядок судебного разбирательства, рассмотренных судами в 2008 – 2016 годах. Применение такой технологии исследования обусловило высокий уровень репрезентативности, обоснованности и достоверности его результатов.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования представляются достаточными. Результаты проведенного диссертантом исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации, прошли апробацию в форме выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях и семинарах, а также непосредственно внедрены в учебный процесс 3 образовательных организаций высшего образования юридического профиля.

Положения и выводы, сделанные автором, широко освещены в опубликованных по теме диссертации научных работах диссертанта: двух

монографиях, 16 научных статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения. Структура, объем диссертации соответствуют предъявляемым требованиям.

Содержание диссертации отражает разработанную систему теоретических и правовых основ упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации в аспекте типологических свойств отечественного уголовного процесса. Целый ряд выводов автора заслуживает одобрения и поддержки.

Автор вполне обоснованно полагает, что уголовное судопроизводство России является смешанным, континентальным, и типологические свойства уголовного судопроизводства России не изменились и в результате реформ, проводимых с начала 90-х годов XX века (с. 58-80). То же касается и вывода автора о пределах реформирования уголовного судопроизводства России (с. 81-90).

Можно согласиться и с мнением диссертанта о том, что единственным объективным основанием применения упрощенного порядка разрешения судом уголовных дел является уголовно – правовой критерий, заключающийся в степени общественной опасности деяния. В связи с тем, что любое применение упрощенных процедур содержит больший, в сравнении с обычным порядком, риск вынесения неправосудных решений, в упрощенном порядке допустимо рассмотрение лишь дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности (с.99-110). С этим выводом диссертанта, безусловно, можно согласиться, признав совершенно необоснованным распространение особого порядка принятия судебного решения, предусмотренного главой 40 УПК РФ, на уголовные дела о тяжких преступлениях.

Анализируя уголовно – процессуальное законодательство европейских государств, А.В. Пилюк сделал обоснованный вывод о том, что Федеративная

Республика Германия в плане защиты национального уголовного процесса от деструктивного влияния современных тенденций является лидером, но те же тенденции демонстрируют и законодатели иных европейских стран (с. 147). Необходимо отметить, что автор, будучи приверженцем континентальной модели уголовного судопроизводства, в то же время тщательно проанализировал плюсы и минусы упрощенного порядка разрешения уголовных дел в странах состязательного (англо – американского) уголовного судопроизводства и пришел к обоснованному выводу, что в российском уголовном судопроизводстве возможно только применение процедур упрощения, не противоречащих его типологическим свойствам, направленных на установление действительных обстоятельств дела и их правильную уголовно – правовую квалификацию. При этом автор прав, когда полагает, что в российском уголовном судопроизводстве должно быть исключено изменение обвинения по соглашению сторон (с. 117-149).

Исходя из этого, диссертант сформулировал новые концептуальные положения, относящиеся к авторской модели упрощенного разрешения уголовных дел судом, сформированной на основе учета типологических свойств российского уголовного процесса (с.233-234). Это само по себе может быть расценено как научное достижение.

Диссертант, как представляется, также объективно оценивает перспективы применения норм УПК РФ об особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с обвинением и критически относится к институту особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (главы 3 и 4 диссертации). Необходимо отметить, что все эти выводы сделаны на основе глубокого изучения как законодательства, так и судебной практики.

Высоко оценивая фундаментальное диссертационное исследование, выполненное А.В. Пиюком, полагаю возможным высказать следующие замечания.

1. Диссертант отнес введенное Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ производство о назначении меры уголовно – правового характера (судебного штрафа) при освобождении от уголовной ответственности (гл.51.1 УПК РФ) к наиболее «дифференцированным» порядкам уголовного судопроизводства (с. 163-164). Однако в диссертации, к сожалению, отсутствует глубокий анализ этого порядка, тем более, что порядок рассмотрения этих дел судом законом четко не урегулирован.
2. Диссертант много внимания уделяет существующему, по его мнению, отсутствию пределов дискреции прокурора, возражающего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке (с.142), предлагая при этом «ограничить усмотрение прокурора» (с.184). По мнению автора, возражая против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, прокуроры «не приводят убедительных мотивов», «действуют под влиянием вышестоящих прокуроров» и преследуют цели «регулирования статистики» (с.184). На наш взгляд, все эти утверждения излишне категоричны и не подтверждаются данными проведенных диссертантом исследований. Можно согласиться с предложением автора закрепить в уголовно – процессуальном законодательстве обязанность потерпевшего и прокурора мотивировать свое несогласие с применением положений главы 40 УПК РФ по уголовному делу. В то же время необходимо отметить, что основания для заявления о таком несогласии прокурора были определены в решении коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28.05.2014 «О проблемных вопросах участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Этот документ, к сожалению, диссертантом не проанализирован.

3. В положении 9, выносимом на защиту, предложено предоставить суду возможность применения льготы по наказанию и тогда, когда помимо желания подсудимого судом был произведен переход к общему порядку рассмотрения дела. Соглашаясь с таким предложением, можно добавить, что таковой является и позиция Верховного Суда Российской Федерации, и сложившаяся в соответствии с этой позицией судебная практика, анализ которой мог бы стать дополнительным аргументом в пользу предложения автора.
4. Следовало бы, как представляется, проанализировать предложения о введении понятия уголовного проступка и высказать свое мнение о форме разрешения судом таких уголовных дел, тем более, что подобные предложения обсуждались и на съезде судей Российской Федерации.

Вместе с тем изложенные замечания носят дискуссионный характер и никоим образом не снижают общей высокой оценки работы. Диссертация Пиюка Алексея Валерьевича по теме «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» содержит решение научной проблемы, актуальной для государственной деятельности, является законченным, самостоятельным монографическим исследованием, содержащим признаки актуальности и научной новизны.

Исходя из изложенного, есть основания сделать вывод, что диссертация и автореферат на тему «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» по содержанию и по форме отвечают требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 02.08.2016), а ее автор – Пиюк Алексей Валерьевич -



заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор

*Александр Германович Халиулин*

Александр Германович Халиулин

117638, г. Москва, ул. Азовская, дом 2, корпус 1. Телефон (499)613-43-45.

E-mail: kaf-ord@mail.ru

Подпись *Халиулина А.Г.* заверяю:  
*заведующий*  
 отдела государственной службы и кадровой работы  
 Академии Генеральной прокуратуры  
 Российской Федерации  
*Чернявская И. И.*  
 « *22* » *05* 20 *17* г.