

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «**Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект**», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Внедрение в российское уголовное судопроизводство упрощенных форм разрешения судом уголовных дел, ранее не свойственных отечественному уголовному процессу, тенденции практики применения этих форм вызывали широкую и острую дискуссию в науке уголовного процесса. В центре этой дискуссии – противостояние двух исторически сложившихся типов уголовного процесса – традиционного для России континентального, в основе которого лежит публичное начало, и англо-саксонского состязательного с его диспозитивностью и широтой дискреционных полномочий субъектов процесса.

С учетом этого обстоятельства безусловно актуальным является исследование данной проблемы с позиций типологического, системного анализа, что и было осуществлено в рамках диссертации А.В. Пиюка.

Структура и содержание автореферата позволяют сделать вывод о том, что автором были четко определены цели и задачи исследования, его объект, предмет и методология. Обосновывая теоретическую значимость результатов своего исследования, диссертант опирается на широкий круг источников из области общей теории права, уголовного права, уголовного процесса, представительную эмпирическую базу, на основе которых выстраивает собственные выводы и положения.

В результате исследования основных типологических черт, свойственных российскому уголовному процессу, диссертант убедительно обосновывает вывод о том, что уголовное судопроизводство Российской Федерации является смешанным, континентальным, при этом его типологические свойства в результате реформирования уголовно-процессуального законодательства, проводимого с 90-х годов XX века, не изменились.

Выделяя типологические свойства смешанного и состязательного типов уголовного процесса, автор аргументировано доказывает, что способы упрощения судебного разрешения уголовных дел для этих двух типов различны, и выстраивает систему пределов реформирования российского уголовного судопроизводства (в том числе внедрения в него определенных элементов иного – состязательного – типа): правовых, конструктивных (методологических) и типологических.

Далее, основываясь на описанном выше методологическом подходе, диссертант переходит к анализу действующих в российском уголовном судопроизводстве упрощенных судебных производств, предусмотренных главами 40 и 4.1 УПК РФ, уделяя при этом особое внимание таким принципиальным аспектам, как достижение цели уголовно-процессуальной деятельности, обеспечение обоснованности и справедливости приговора при реализации упрощенного порядка разрешения уголовного дела судом.

Важное теоретическое значение и научную новизну следует отметить в выводах диссертанта о том, что по целому ряду типологических свойств конструкция особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ) противоречит типологическим свойствам российского уголовного процесса и не исключает возможность осуждения невиновного; более того, приговор, постановленный в общем порядке, и судебное решение, принятое в особом порядке в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, имеют различную юридическую природу.

Заслуживают внимания и поддержки предложения диссертанта о внесении в УПК РФ изменений на основе авторской модели упрощенного порядка разрешения уголовного дела судом.

Особенно важными в методологическом плане представляются выводы диссертанта о том, что:

объективным основанием для применения упрощенного порядка должна выступать степень тяжести преступления;

постановление справедливого приговора невозможно без обеспечения возможности полноценного исследования доказательств в ходе судебного следствия.

Целиком и полностью разделяю позицию диссертанта относительно неотъемлемости и, как следствие, неустранимости конструктивных пороков предусмотренного главой 40.1 УПК РФ особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Пожалуй, наиболее острой проблемой этого процессуального института является фактический отказ законодателя от доказывания в суде обстоятельств совершенного преступления при условии полного признания обвиняемым, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, своей вины. Предусмотренные пунктами 1-3 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ обстоятельства, входящие в предмет судебного разбирательства в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, объективно не могут быть достоверно установлены в рамках особого порядка судебного разбирательства, по крайней мере, до вынесения приговора по «основному» делу и полного, всестороннего исследования

обстоятельств всех эпизодов преступной деятельности, которые были выявлены и доказаны с помощью данного подсудимого, поскольку только после этого может быть установлена подлинная роль его самого в преступной организации и полнота выполнения обязательств, данных при заключении досудебного соглашения либо наоборот, выявлен факт дачи им заведомо ложных показаний в отношении своих соучастников.

Достижение же цели уголовно-процессуального доказывания и постановление справедливого приговора возможно лишь при рассмотрении дела в отношении всех соучастников в одном производстве и в общем порядке.

Не менее острыми и противоречащими типологическим свойствам публичного уголовного процесса являются и иные недостатки главы 40.1 УПК РФ, обозначенные диссертантом в качестве обоснования предложения об исключении названной главы из УПК РФ.

Многие из сделанных в диссертации выводов и положений представляют теоретический интерес и существенно обогащают уголовно-процессуальную науку. Одновременно целый ряд предложений автора имеет прикладное практическое значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

В целом сформулированные и аргументированные автором диссертации теоретические положения и выводы, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства обладают признаками научной новизны, имеют существенное значение как для развития уголовно-процессуальной доктрины, так и для совершенствования законотворческой деятельности. Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть с успехом использованы также и в образовательном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация А.В. Пиюка представляет собой завершенную научную квалификационную работу, имеющую внутреннее единство и логику, свидетельствующую о существенном личном вкладе автора в юридическую науку.

Автореферат диссертации в достаточной мере отражает важнейшие положения диссертационного исследования и соответствует требованиям, установленным п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Алексей Валерьевич Пиюк заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних
дел Российской Федерации» (протокол № 15 от 15 мая 2017 г.).

Заместитель начальника по учебной работе
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

А.Г. Калугин

Адрес места работы:

Россия, 660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20

Тел. 8 (391) 222-41-02; факс 8 (391) 222-41-11

E-mail: sibli@mvd.ru; <https://сибюи.мвд.рф/>

ПОДПИСЬ Алексея Геннадьевича Калугина заверяю:

Заместитель начальника
отделения делопроизводства и режима
федерального государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»



Н.Н. Пешкова

23.05.2017г.