



Утверждаю  
Ректор Омского государственного  
университета им. Ф.М. Достоевского  
доктор исторических наук,  
профессор

А.В. Якуб

« \_\_\_\_\_ » апреля 2017 года

## ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс).

Последние десятилетия ознаменованы серьезными изменениями сферы уголовной юстиции. Авторитетные международные документы нацеливают мировое сообщество на включение в национальное законодательство положений, обеспечивающих справедливое, быстрое и эффективное расследование и разрешение уголовных дел. Вместе с тем, инкорпорирование международных правовых норм подчас сопряжено с кардинальным содержательным пересмотром уже имеющихся институтов, отказом от тех из них, которые своим применением способны спровоцировать обвинительный уклон в деятельности суда либо иным образом умалить права и свободы личности. Для создания полноценного механизма реализации обусловленных международным правом гарантий в рамках существующего типа процесса создаются новые институты либо происходит воссоздание и оптимизация институтов, положительно зарекомендовавших себя ранее. При этом в процессе реформирования национальное законодательство пополняется элементами различных моделей, что теоретически вполне может привести к смещению имеющегося типа судопроизводства либо его изменению.

Приобщение к мировым стандартам в области повышенной защиты прав и свобод личности идет в нескольких направлениях: от закрепления процессуальных гарантий в Основных законах стран и инкорпорирования международных норм в правовую систему государства до внедрения апробированных на практике институтов иностранных государств. В последнем случае опасность заключается в возможном несоответствии зарубежных норм общей тенденции развития уголовного процесса в конкретной стране, несбалансированности правовых предписаний в рамках отдельной отрасли права. Подобные просчеты законодателя могут быть связаны как с отсутствием предварительного анализа практики применения обозначенных норм права, прогнозирования последствий их введения, так и с формальным подходом к определению четкого вектора уголовно-процессуальной политики государств, касающегося типа процесса.

В целях повышения эффективности уголовного судопроизводства, экономии временных и иных ресурсов, законодатель предложил правоприменителю особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В контексте задачи борьбы с преступностью, необходимости защиты прав граждан от преступных посягательств и соблюдения разумных сроков судебного разбирательства, обозначенные институты, на первый взгляд, позволили в кратчайшие сроки, не перегружая судебную систему, принимать окончательное решение по делу. Однако нетипичность данного явления для российского законодательства, его ассоциация с англо-саксонской сделкой с правосудием, а также многочисленные пробелы и несовершенство норм, явились предпосылками для резкой и, надо отметить, зачастую — обоснованной его критики со стороны профессионалов.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость серьезного теоретического осмысления сущности, содержания, оптимальной правовой

конструкции упрощенных судебных процедур именно в свете типологических особенностей российского уголовного судопроизводства. Требуется также разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию норм уголовно-процессуального права в данной области, что и обуславливает потребность в проведении глубоких научных исследований данного сегмента деятельности системы уголовной юстиции.

В этой связи избранная А.В. Пиюком тема диссертационного исследования **представляет несомненный теоретический и практический интерес**. Все вышесказанное в совокупности с недостаточной научной разработанностью темы **свидетельствует о ее актуальности**.

В представленной диссертации предпринята, по нашему мнению, продуктивная попытка всестороннего и комплексного изучения (с использованием уголовного, международного права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства) уголовно-процессуальных аспектов механизма реализации норм Глав 40 и 40.1 УПК РФ. По результатам проведенного исследования автором разработан комплекс положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, разработана качественно новая модель особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющая обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства.

На основе всестороннего исследования определены основания применения упрощенных форм разрешения судом уголовных дел в Российской Федерации, выявлена опасность заимствования механизма упрощенного разрешения уголовных дел по англо-американскому образцу, обосновано, что эффективное использование упрощенных процедур в судопроизводстве Российской Федерации может производиться лишь с учётом типологических свойств российского уголовного процесса при

условии обеспечения достоверности результата уголовно-процессуального познания. Сказанное, безусловно свидетельствует о научной новизне достигнутых теоретических результатов.

В частности, впервые на высоком доктринальном уровне предлагается новая модель упрощенного разрешения уголовных дел судом, разработанная на основе типологических свойств российского уголовного процесса. Эта модель включает в себя:

- основания и условия применения упрощенных форм судебного разрешения уголовных дел судом;

- требования к судебной процедуре, создающие достаточные гарантии выполнения судом своих обязанностей;

- требования к приговору, постановленному в упрощённом порядке, в соответствии с которыми суд должен обосновать в нем вывод о том, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию, по делу установлены, и указать, по каким причинам у него нет сомнений в правильности квалификации и виновности подсудимого;

- требования к основаниям обжалования и процедуре пересмотра приговора, постановленного судом в упрощенном порядке, включающие возможность обжалования и ревизии такого приговора по мотивам его несоответствия фактическим обстоятельствам дела (с. 19).

На основе анализа норм Главы 40.1 УПК РФ, а также практики их применения, изучения допускаемых злоупотреблений и имеющихся пробелов, автор обосновывает невозможность устранения существенных пороков исследуемого института, предлагает исключить его положения из действующего уголовно-процессуального закона (с. 20).

Следует согласиться с А.В. Пиюком и в том, что при применении обозначенных норм не имеется объективных критериев для решения важнейших процессуальных вопросов, не достигаются цели и задачи уголовного процесса, нарушаются его фундаментальные принципы, отсутствует эффективный механизм защиты лиц, вовлекаемых в

общественные отношения в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве (с. 20, 261).

**Самобытным и теоретически самостоятельным** является подход А.В. Пиюка в определении требований, формирующих сущность предложенной модели упрощенного разрешения уголовных дел (с.233).

**Содержательными и, безусловно, теоретически значимыми** представляются результаты предпринятого автором обширного сравнительного анализа норм отечественного уголовно-процессуального права с зарубежными аналогами (с. 39, 40, 41, 47, 48, 49, 51, 52, 101-106, 116, 118-120, 131-149 и др).

Значительно обогатило представленную диссертационную работу проведенное А.В. Пиюком исследование Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г., УПК РСФСР 1960 г. в части, касающейся целей и задач уголовного судопроизводства (с. 71, 72, 78), а также использования упрощенного порядка расследования и рассмотрения уголовных дел (с. 164-166).

**Достоверность и научная обоснованность результатов докторского исследования соискателя не вызывают сомнений и подтверждаются анализом использованных автором методологии и методик исследования.**

Методологическую основу исследования А.В. Пиюка составляют всеобщий диалектический метод научного познания и базирующиеся на нем общенаучные и частнонаучные методы исследования.

**Выводы и предложения диссертанта основываются на обширных эмпирических данных,** включающих анализ и обобщение материалов 1897 уголовных дел, статистических отчетов и сведений о деятельности федеральных судов, материалов судебной практики.

В ходе исследования автором по специально разработанной анкете было проинтервьюировано 270 судей, 266 прокуроров, 227 следователей СК РФ, следователей и дознавателей органов внутренних дел, 263 адвоката.

Кроме того, А.В. Пиюк изучил и обобщил статистические данные о состоянии преступности в РФ за 2008-2016 г.г., эмпирические данные, полученные другими учеными, успешно использовал личный опыт практической деятельности в органах прокуратуры и в должности судьи.

**Весомыми в теоретическом и прикладном аспектах представляются опубликованные А.В. Пиюком по теме диссертации научные работы и практические предложения.** Основные научные выводы диссертации опубликованы автором в двух монографиях, 16 статьях, в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий и журналов, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертации, в иных научных статьях, апробированы на всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Содержащиеся в работе научные положения и выработанные на их основе рекомендации используются в учебном процессе Томского государственного университета, Тюменского государственного университета и Сибирского Федерального университета.

Вынесенные на защиту положения, выводы и рекомендации диссертанта вполне **аргументированы.**

**Теоретическая значимость результатов** диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем разработан комплекс научных положений по эффективному использованию упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом, созданы теоретические основы применения упрощённых форм разрешения уголовного дела в зависимости от типологических характеристик уголовного судопроизводства Российской Федерации. Сконструирована качественно новая модель особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющая обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства. Результаты исследования вносят вклад в ряд разделов уголовно процессуальной науки, посвященных дифференциации уголовного процесса, доказыванию,

принципам, назначению уголовного судопроизводства. Реализация комплекса содержащихся в диссертации теоретических положений позволяет принципиально усовершенствовать формы упрощённого разрешения уголовных дел судом, решив задачу рационализации уголовного судопроизводства при гарантированном обеспечении достоверности результата уголовно-процессуального познания.

**Практическое значение диссертации** определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций в правотворческой и правоприменительной деятельности, при планировании и производстве реформ российского уголовного судопроизводства. Изложенные в диссертации результаты и выводы являются основой для конструктивной научной дискуссии, дальнейших исследований и совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов, а также органов, осуществляющих предварительное расследование. Генерированные соискателем положения и выводы можно использовать при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в системе профессиональной подготовки, обучения судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов, в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Проблемы уголовно-процессуального права», «Проблемы организации судебной деятельности» в высших учебных заведениях по специальности «правоведение».

Резюмируя, отмечаем, что **докторская диссертация А.В. Пиюка содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство и свидетельствующих о личном крупном вкладе автора в науку.**

Работа написана хорошим литературным и научным языком, строго выдержана стилистически, ее оформление полностью отвечает требованиям,

предъявляемым к докторским диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает главные идеи и выводы автора.

Вместе с тем в представленной работе имеются спорные и недостаточно убедительные выводы и оценки, обусловившие следующие замечания:

1. Сомнительным представляется вывод автора о том, «что роль суда применительно к обычным процедурам за время реформы существенно не изменилась, при рассмотрении уголовного дела в общем порядке в процессе доказывания суд осуществляет практически те же полномочия, что и по УПК РСФСР» (с. 80). Полагаем, что одним из ключевых моментов в изменении роли суда является новый подход законодателя в установлении механизма оценки судом содержащихся в материалах дела доказательств. Отметим, что ст. 71 УПК РСФСР фиксировала традиционную схему, в соответствии с которой основой оценки судом доказательств выступало всестороннее, полное и объективное рассмотрение всех обстоятельств дела в их совокупности. Эта формула отражала фундамент и логику оценки судьей имеющихся в уголовном деле сведений. Являющаяся аналогом ст. 71 УПК РСФСР статья 17 УПК РФ сформировала для правоприменителя новую платформу оценки доказательств – «совокупность имеющихся в деле доказательств», что ограничивает судью в формировании его внутреннего убеждения, и что не менее важно – не способствует и вынесению истинного и правосудного приговора.

Существенно изменилась и роль председательствующего. Данный вывод подтверждается сравнительным анализом ст. 243 УПК РСФСР и ст. 243 УПК РФ. Прежним законодательством председательствующему предписывалось принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, но, в тоже время, УПК РФ вменяет судье лишь обязанность обеспечить состязательность и равноправие сторон и руководить судебным заседанием, что явно диссонирует с традиционным



предназначением председательствующего судьи в уголовном процессе России.

2. Излишне категоричным представляется вывод автора о том, что «реформирование не должно противоречить типологическим закономерностям, изменять типологические свойства, разрушать исторически сложившийся «каркас» российского уголовного процесса, его фундаментальные положения» (с.17). Такой подход возможен при оптимизации уголовно-процессуального законодательства, тогда как реформа – это чаще всего кардинальное изменение системы уголовной юстиции. Так, российская судебная реформа 1864 года учитывала при конструировании новой системы уголовного судопроизводства исторические традиции, сложившийся менталитет населения, и, в известной мере - потребности практики, однако при этом изменила розыскной тип уголовного процесса на смешанный.

3. На страницах 66-67 диссертации автор рассуждает о значительных изменениях норм закона в части допуска защитника на ранних стадиях уголовного судопроизводства, указывая при этом в качестве примера п. 5 ч.3 ст. 49 УПК РФ. Однако в 2013 году данная статья была дополнена п. 6, допускающим защитника еще до принятия решения о возбуждении уголовного дела - с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ. Диссертант устраняется от анализа и оценки этого далеко не бесспорного «новшества».

4. На странице 88 диссертации отмечено: «Известно, что согласно норм УПК РФ избрание меры пресечения в отношении обвиняемого в виде заключения под стражу осуществляется судом по ходатайству органа расследования, поддержанного прокурором». Эта интерпретация ст.108 УПК РФ неточна. Действительно, если вести речь о дознавателе – это так, но если

ходатайство подано следователем, то «поддержать» его должен руководитель следственного органа.

5. К сожалению, автор не исследовал применение норм Главы 40 УПК РФ в мировом суде по делам частного обвинения, что, как представляется, находится в рамках заявленной темы исследования. К тому же, исходя из авторской интерпретации предмета исследования, в диссертации предполагалось изучить «и совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих способы упрощенного разрешения уголовных дел судом» (С.12), что имеет прямое отношение к работе мирового судьи, рассматривающего уголовное дело по правилам Главы 40 УПК РФ.

Высказанные замечания, в основном, касаются дискуссионных вопросов теории и не влияют на общий вывод и **высокую положительную оценку диссертации.**

Обсуждаемая работа является **завершенным, цельным монографическим исследованием сложной и важной в теоретическом и практическом отношении темы.**

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки темы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и рекомендаций **диссертация «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Пиюк Алексей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук, по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.**

Отзыв ведущей организации подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс,

судебная экспертиза, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1.; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Ириной Юрьевной Таричко (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), г. Омск, ул. 22 Апреля, д.39/1, кв.53, Тел.: 89139739872, E-mail: tarik69@list.ru.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» 17 апреля 2017 г. Протокол № 10.

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
и криминалистики Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Омский государственный  
университет им. Ф.М. Достоевского»,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук,  
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:

Ученый секретарь ученого совета  
Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Омский государственный  
университет им. Ф.М. Достоевского»

Людмила Ивановна Ковалевская

Адрес организации: г.Омск, пр.Мира, 55А  
тел.: (3812)670104; сайт: [www.omsu.ru](http://www.omsu.ru);  
E-mail: rector@omsu.ru



17 апреля 2017 г.