

*В Диссертационный совет Д 212.267.02  
на базе федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Национальный  
исследовательский  
Томский государственный университет»  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36  
(учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 111)*

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Пиюка Алексея Валерьевича «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности  
12.00.09 – Уголовный процесс

Уголовное судопроизводство России в современный период нуждается в оптимизации в целях достижения его назначения. Тенденции рационализации уголовного процесса прослеживаются в законодательстве ряда зарубежных государств, необходимость упрощения российского уголовного процесса обусловлена происходящими изменениями в области экономики, политики, идеологии, усложнением общественных отношений. Введение упрощенных процедур разрешения уголовных дел привело к искажению правоприменительной практики. В целях преодоления негативных тенденций правоприменительной практики, устранения недостатков законодательного регулирования необходимо проведение теоретического осмысления упрощенных способов судебного разрешения уголовных дел по существу, определения их роли и места в системе российского уголовного процесса, определения оснований и условий их возможного применения. Изложенное говорит об актуальности и значимости диссертационного исследования А.В. Пиюка.

Комплексный подход к проведению исследования в совокупности с полученными результатами приводит к выводу, что в диссертации достигнута поставленная цель: разработка комплекса теоретических положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, разработка качественно новой модели особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющей обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства.

Научная новизна работы заключается в разработке комплекса теоретических положений, обосновывающих необходимость соответствия упрощенных форм разрешения уголовных дел судом типологическим

свойствам российского уголовного процесса, ориентированного на достижение достоверного результата уголовно-процессуального познания, разработке качественно новой модели особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющей обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства.

Структура работы определена ее основной идеей. Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование, написанное на основе глубокого анализа действующего международного и российского законодательства, зарубежного опыта и их доктринального толкования с применением диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Методологией исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания. Убедительной является эмпирическая база исследования, позволившая получить репрезентативные результаты. Диссертантом корректно ведется полемика в рамках научной дискуссии, при этом авторская позиция четко аргументируется, в том числе результатами эмпирических исследований.

Теоретическую значимость исследования составляют разработанный в нем комплекс научных положений по эффективному использованию упрощенных процедур разрешения уголовных дел судом; разработанные теоретические основы применения упрощенных форм разрешения уголовного дела в зависимости от типологических характеристик уголовного судопроизводства Российской Федерации. Разработана качественно новая модель особого порядка разрешения уголовного дела судом, позволяющая обеспечить достижение цели и задач российского уголовного судопроизводства. Реализация комплекса, содержащихся в диссертации положений позволяет принципиально усовершенствовать формы упрощенного разрешения уголовных дел судом, решив задачу рационализации уголовного судопроизводства при обеспечении достоверности результата уголовно-процессуального познания. Практическая значимость определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций в правотворческой и правоприменительной деятельности. Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов, органов предварительного расследования. Результаты исследования могут быть использованы в системе подготовки профессиональных кадров, а также в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс» и связанных с ним спецкурсов.

Все положения, выносимые на защиту, имеют внутреннее логическое согласование и отражают выводы проведенного исследования, основанные на убедительной теоретической и нормативной базе. В работе имеется большое количество научно обоснованных выводов и предложений, заслуживающих внимания и поддержки. Автор безусловно прав, определяя цель уголовного судопроизводства – справедливое разрешение уголовного дела, при этом отмечая, что уголовный процесс России является

смешанным и континентальным (с. 10). Достаточно четко автором определяются свойства современного российского уголовного процесса, как разновидности смешанного процесса (с. 10-11).

Следует согласиться с мнением автора, что в российском уголовном судопроизводстве допустимо только применение процедур упрощения, не противоречащих его типологическим свойствам, направленных на установление действительных обстоятельств дела и их правильную уголовно-правовую квалификацию, исключая изменение обвинения по соглашению сторон (с. 11).

Следует согласиться с мнением автора о недопустимости существования в рамках одного процесса двух различных видов обвинительных приговоров, имеющих различную правовую природу (с. 12). Заслуживают поддержки ряд других положений.

Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод о высоком уровне научной разработки темы диссертационного исследования и крупном вкладе в теорию уголовного процесса. Однако, диссертационное исследование А.В. Пиюка не лишено ряда дискуссионных положений.

1. Вызывает сомнение предложение автора о том, что единственным объективным основанием применения упрощенного порядка разрешения судом уголовных дел является уголовно-правовой критерий, заключающийся в степени общественной опасности деяния (с. 11). Современное уголовное законодательство непоследовательно определяет степень общественной опасности преступлений, более того переводит преступления из одной категории в другую, что затрудняет оценку действительной общественной опасности конкретного деяния. Следуя указанному предложению упрощенный порядок должен применяться, в частности, по уголовным делам о преступлениях против личности (ст. 106-110, ст. 134-135 УК РФ и т.д.). Вряд ли можно согласиться с тем, что указанные преступления не представляют общественной опасности. Использование только одного уголовно-правового критерия, учитывая особенности современного производства по уголовным делам и квалификации содеянного, приведет к возможности необоснованного осуждения фактически виновного в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления за совершения преступления небольшой или средней тяжести.

2. Соглашаясь с некачественной регламентацией института досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 13), полагаю, что его необходимо изменить на законодательном уровне, ограничив возможность применения только по уголовным делам, совершенными организованными преступными группами (сообществами), но отказываться от него полностью нецелесообразно, учитывая особенности раскрытия и расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных указанными группами.

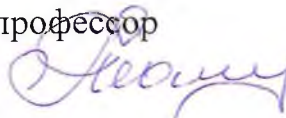
Указанные замечания имеют частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования. Представленная диссертация А.В. Пиюка «Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации:



типологический аспект» написана грамотным научным языком, выполнена на высшем теоретическом уровне, является научной работой, имеющей завершённый характер, обладающий необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью. Диссертантом предложено решение сложной научной проблемы.

Диссертация А.В. Пиюка отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 2016 г.), а ее автор Алексей Валерьевич Пиюк заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса  
и правоохранительной деятельности  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Удмуртский государственный университет»  
доктор юридических наук, профессор

 Лариса Геннадьевна Татьяна

«17» мая 2017 г.

Подпись Татьяниной Ларисы Геннадьевны «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ



Н.Ф. Военкова

**Юридический адрес УдГУ:** 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; Тел.: 8(3412) 68–16–10; Официальный сайт: <http://i.udsu.ru/01-information>; Электронный адрес: [rector@udsu.ru](mailto:rector@udsu.ru)