

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Рахматулина Закира Равильевича на тему: «Непениденциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования не подвергается сомнению не только в свете международных документов в сфере обращения с осужденными, но и современных тенденций развития уголовной политики России и зарубежных государств, свидетельствующих о том, что широкое применение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества становится приоритетным. Несмотря на то, что проблемам исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, к числу которых относится и ограничение свободы, в последнее время посвящено большое количество исследований, задача совершенствования его применения (назначения и исполнения) остается актуальной. Автор абсолютно верно замечает, что статистические данные говорят о том, что уголовное наказание в виде ограничения свободы пока не в полной мере оправдало ранее возлагавшиеся на него надежды, как на ведущую альтернативу реальному лишению свободы, способную достигать цели уголовного наказания, продолжая серьезно уступать условному осуждению, апробированному в нашей стране уже столетней правоприменительной практикой. Более того, существующее сходство содержания ограничений и запретов, установленных для осужденных к ограничению свободы, с обязанностями условно осужденных, а также возможность исполнения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания при условном осуждении свидетельствуют о наличии серьезных резервов для совершенствования не только содержания ограничения свободы, но и его назначения и исполнения.

Научная новизна исследования заключается в том, что представленная работа представляет собой первое монографическое исследование (во

взаимосвязи уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии) специфических черт непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы с позиций его криминологической обоснованности, личностных характеристик осужденных и степени вероятности совершения ими новых преступлений, в которой предложены варианты оптимизации непенитенциарного режима применительно к отдельным группам осужденных к ограничению свободы.

Критериям новизны отвечают: авторское определение многоуровневой (нормативно-правовой и индивидуально-правовой) основы непенитенциарного режима; сравнение личностных характеристик репрезентативных групп осужденных к ограничению свободы и условно; определенный автором уровень криминологического рецидива среди осужденных к ограничению свободы и условно, как в период отбывания ограничения свободы или реализации условного осуждения, так и после снятия с учета уголовно-исполнительной инспекции; определение значимых характеристик осужденных к ограничению свободы, совершивших преступление в период отбывания наказания и после его отбытия, с позиций определения «групп риска» и таких категорий преступников, которым назначение данного наказания нецелесообразно; формулировка некоторых направлений повышения эффективности профилактической функции непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы, соответствующих принципам социально-криминологической обоснованности установления осужденным запретов и обязанностей, их необходимой достаточности, целесообразности, определенности и исполнимости, своевременной корректировки. К их числу можно отнести предложения автора: возлагать на осужденных к ограничению свободы дополнительные обязанности и ограничения в порядке, который ранее был предусмотрен ст. 41 УИК РФ для осужденных к исправительным работам; уточнить длительность ограничения осужденного к ограничению свободы покидать место его постоянного проживания (пребывания); исключить случаи

установления осужденному к ограничению свободы ограничения уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток лицу, к которому невозможно применение системы электронного мониторинга в связи определенными жизненными обстоятельствами.

Помимо этого, научная новизна отражена в предложениях автора по совершенствованию УИК РФ: закреплению возможности, а не обязательности замены уголовного наказания в виде ограничения свободы более строгим при совершении осужденными нарушений, предусмотренных ч.ч. 1,4 ст. 58 УИК РФ; исключении из числа злостных нарушений непенитенциарного режима ограничения свободы единичного отказа осужденных от применения к ним электронного мониторинга, а также внесении в УИК РФ нормы, предусматривающей возможность возложения на осужденных к ограничению свободы дополнительных обязанностей поступить на работу (учебу), продолжить трудиться (учиться), пройти курс лечения. Невыполнение таких обязанностей без уважительных причин должно расцениваться как нарушение либо злостное нарушение порядка и условий отбывания наказания.

Структура диссертации определена целями и задачами, поставленными перед работой и не вызывает сомнений в своем соответствии логике исследования поставленной проблемы.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные (логический, системный, социологический, диалектический) и частные методы научного познания (логико-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический).

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, соответствующие международно-правовые акты, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, приказы Министерства юстиции Российской Федерации.



Заслуживает внимания и весьма солидная эмпирическая база исследования, включающая в себя не только статистические данные о работе судов Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской областей за период с 2011-2017 гг.; данные ФСИН России, МВД России, сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2010-2017 гг., но и 832 приговора судов Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской областей; 438 личных дел осужденных к ограничению свободы, отбывающих или отбывавших наказание в Красноярском крае в период с 2010 по 2017 год, 398 личных дел осужденных условно; результаты проверки рецидива преступлений в отношении 276 лиц, отбывавших ограничение свободы в 2010-2012 гг., и в отношении 227 условно осужденных, состоявших на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях в 2010-2012 гг., в 2015-2016 гг., а также данные, полученные при анкетировании 53 судей, 62 прокурорских работников и 116 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в Красноярском крае.

Вынесенные на защиту положения составляют в совокупности концептуальную схему исследования, характеризуются глубиной и тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о высокой теоретической и практической значимости выполненной диссертации.

Основные положения диссертации изложены автором в 24 публикациях, 9 из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, изложена грамотным научным языком. Структура диссертации обусловлена целью, задачами, объектом и предметом исследования, построена вполне

логично, что позволило автору всесторонне рассмотреть интересующие его вопросы.

Диссертант определил структуру диссертации, руководствуясь поставленной проблемой, целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы, содержащие пять параграфов, два подпараграфа, заключение, список использованных источников и литературы и одно приложение.

Автореферат в полной мере отражает структуру и содержание диссертации.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, состояние научной разработанности темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет исследования, нормативная база исследования, методологическая основа исследования, эмпирическая база работы, определяется научная новизна, формулируются основные положения выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, апробация результатов диссертационного исследования.

В первой главе диссертации «Непенитенциарный режим уголовного наказания в виде ограничения свободы» рассматриваются понятие и особенности непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы (§ 1.1): раскрыты элементы непенитенциарного режима ограничения свободы, дана их характеристика в зависимости от определенной группы осужденных; выделены нарушения, а также приведены количественные показатели поощрений осужденных к ограничению свободы и условно осужденных. Особый интерес вызывают вопросы установления ограничений и обязанностей осужденным к ограничению свободы, ошибки и неточности, допускаемые судом при их установлении (§ 1.1.2 с. 41-43). Предложение автора о передаче уголовно-исполнительной инспекции права возложения обязанностей и запретов, не обладающих свойствами кары, заслуживает поддержки (с. 48).

В параграфе 1.2 «Средства обеспечения непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы» сформулировано определение средств обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы и предложены варианты их совершенствования. Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что не все нарушения осужденных к ограничению свободы должны влечь за собой замену наказания на более строгое (с.86). В частности, отказ осужденного от СЭМПЛ следует признавать нарушением, если осужденный не исполняет и иные требования непенитенциарного режима ограничения свободы в течение года (с. 76); не всегда целесообразно привлекать осужденного к ответственности за несоблюдение уведомительного порядка об изменении места работы или учебы (с.76-77). Одобрения заслуживает и предложение автора о дополнении перечня злостных нарушений порядка и условий отбывания ограничения свободы новыми (с. 78).

В параграфе 1.3 рассмотрены и предложены основные пути повышения эффективности непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы. Следует согласиться с выводом автора о необходимости введения еще одного средства обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы – возможности прекращения применения технических средств надзора и контроля при определенных условиях, свидетельствующих об исправлении осужденного и возмещении вреда, причиненного преступлением (с.102).

Вторая глава диссертации «Сравнительная криминологическая характеристика осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде ограничения свободы» состоит из двух параграфов. В параграфе 2.1 «Характеристика осужденных к ограничению свободы, состоящих на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях» приведена сравнительная уголовно-правовая, уголовно-исполнительная характеристика осужденных к ограничению свободы и условно осужденных, а также некоторые аспекты



социально-ролевой и нравственно-психологической их характеристики. Как представляется, выявление автором особенностей различных групп осужденных и их влияния на возможность нарушения ими режимных требований, а также вероятность совершения нового преступления имеет большое практическое значение (с. 107-140). В параграфе 2.2 «Характеристика осужденных к ограничению свободы, нарушающих непенитенциарный режим, а также совершивших преступления в период отбывания наказания и после отбытия» определен уровень рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы, который существенно превышает официальные данные, и приведена сравнительно-правовая характеристика осужденных к ограничению свободы, нарушивших требования непенитенциарного режима и совершивших преступления в период отбывания наказания, с условно осужденными.

В заключении исследования З.Р. Рахматулин подвел итоги проведенного исследования и сформулировал предложения по изменению и дополнению уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов.

Вместе с тем, в диссертационном исследовании З.Р. Рахматулина содержатся выводы и положения, которые могут стать предметом научной дискуссии или требуют уточнения.

1. Требуют уточнения выводы автора о том, что «содержание непенитенциарного режима ограничения свободы составляют элементы, которые являются карательными или направлены на возможность нормального исполнения наказания уголовно-исполнительными инспекциями, а также его отбывания осужденными» (с.20), а также, что элементом содержания непенитенциарного режима ограничения свободы являются «правила, позволяющие в период отбывания наказания, предусмотренного статьей 53 УК РФ, корректировать количество либо содержание ограничений, которые были установлены приговором суда» (с. 19). Как представляется, все требования непенитенциарного режима ограничения свободы (карательные,

предупредительные, воспитательные, восстановительные и др.) направлены «на возможность нормального исполнения наказания уголовно-исполнительными инспекциями, а также его отбывания осужденными. Правила, позволяющие в период отбывания ограничения свободы корректировать количество либо содержание ограничений, которые были установлены приговором суда», действующие по принципам «угроза наказанием» или «обещание поощрения», выступают средствами обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы, а не являются элементом его содержания.

2. Соглашаясь с тем, что уголовно-исполнительным инспекциям необходимо предоставить право возложения на осужденных к ограничению свободы обязанностей и запретов, не обладающих свойствами кары (с.48), предлагаемые автором редакции ст. 53 УК РФ и ст. 47<sup>2</sup> УИК РФ (с. 49) не уточняют перечень обязанностей, возлагаемых судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции, и уголовно-исполнительной инспекцией самостоятельно.

3. Дискуссионным представляется определение диссертантом понятия средств обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы, которые, по мнению автора, представляют собой «закрепленный в нормах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства комплекс мер по поддержанию правопорядка, включающий в себя меры поощрения, взыскания, а также изменение, дополнение или частичная отмена ограничений и обязанностей, условия, содержащиеся в статье 50 УИК РФ, применяемые с учетом личностных характеристик осужденных, которые способствуют достижению целей уголовного наказания» (с.65). На наш взгляд, средствами обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы являются не сами эти меры, а возможность или угроза их применения.

4. В параграфе 2.1 автор делает вывод о том, что «были проанализированы как общие характеристики личности осужденных (выделено мной – Н.О.), так и показаны их особенности применительно к



наиболее укрупненным группам» (с. 139-140). Думается, что этот вывод автора не совсем согласуется с оговоркой, сделанной им в этом же параграфе, о том, что в работе будут «... только частично изучены аспекты социально-ролевой и нравственно-психологической характеристики» (с. 108).

5. В диссертационном исследовании соискатель употребляет термины «повторные преступления» (с. 20, 21, 23), «профилактический потенциал режима» (с. 21), «меры индивидуально-разрешительного характера» (с. 59-60), но не раскрывает эти понятия.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, которая отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренными п.п. 9-11, п.п. 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28.08.2017 г.), а ее автор, Рахматулин Закир Равильевич, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

Доцент кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; 8(3822)52-98-52, www.tsu.ru, rector@tsu.ru)

кандидат юридических наук

(12.00.08 – уголовное право

и криминология;

уголовно-исполнительное право),

доцент

Николай Владимирович Ольховик

«09» августа 2018 г.

