

УТВЕРЖДАЮ

Начальник федерального казенного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Вологодский институт права  
и экономики Федеральной службы исполнения  
наказаний», кандидат юридических наук, доцент,  
подполковник внутренней службы

Е. Л. Харьковский

2018 г.



**ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертационное исследование Рахматулина Закира Равильевича «Непенитенциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования З. Р. Рахматулина обусловливается тем, что ограничение свободы занимает важное место в системе наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Также Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, поставлена задача совершенствование законодательства в области исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в том числе ограничения свободы. Диссертационное исследование представляет интерес в связи с детальным изучением непенитенциарного режима исполнения (отбывания) наказания в виде ограничения свободы.

Ограничение свободы фактически действует в России с 2010 года и введено федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. Удельный вес ограничения свободы в числе наказаний и иных мер уголовно-правового характера остается

низким и за весь период его действия не превышал 5 %. При сравнении этих показателей с мерой уголовно-правового характера в виде условного осуждения следует констатировать, что последнее применяется гораздо чаще. Хотя доля условного осуждения к лишению свободы постепенно снижается, но в среднем за последние десять лет составляет примерно 30 %; удельный вес обязательных работ серьезно увеличился и в 2016 г. составил 19,5 %, в 2017 г. – 18,6 %; доля исправительных работ и штрафа в последние несколько лет составляет около 8–9 и 13–14 % соответственно. Таким образом, судьи скептически оценивают профилактические и исправительные возможности ограничения свободы, что обуславливает необходимость научного изучения данного рода проблемы.

З. Р. Рахматулин осуществил анализ непенитенциарного режима ограничения свободы с учетом изменений, внесенных федеральными законами от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 05.04.2013 № 59-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, статистических сведений о функционировании непенитенциарного режима ограничения свободы и средств его обеспечения, данных об уровне криминологического рецидива среди отдельных групп осужденных к ограничению свободы, а также предложил пути оптимизации непенитенциарного режима рассматриваемого наказания. С этих позиций диссертационное исследование З. Р. Рахматулина отвечает критериям **актуальности**.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что в данной работе осуществлено комплексное правовое исследование (во взаимосвязи уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии) специфических черт непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы с позиций их криминологической обоснованности, личностных характеристик и степени вероятности совершения осужденными новых преступлений, а также предложены варианты оптимизации непенитенциарного режима в целях усиления профилактики рецидивной преступности среди отдельных групп осужденных к ограничению свободы. Сформировано целостное представление о современном социально-криминологическом портрете лица,

отбывающего ограничение свободы, совершившего впоследствии новое преступление, и круг лиц, которым нецелесообразно назначение данного наказания.

Основываясь на существующих теоретических позициях, З. Р. Рахматулин осуществил комплексное изучение режима ограничения свободы и особенностей его функционирования, средств его обеспечения, личностных характеристик осужденных, состоящих на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях (далее – УИИ), а также совершивших преступления в период отбывания наказания и после отбытия наказания. Рассмотрел вопросы, связанные с эффективностью рассматриваемого наказания, а также сформулировал предложения по совершенствованию норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Анализ диссертационной работы показывает, что в ней рационально определены **цель, задачи и структура исследования**. Такой подход позволил соискателю системно, с представляющих научно-прикладной интерес позиций раскрыть комплекс теоретико-прикладных аспектов рассматриваемой проблемы.

Представляется, что соискатель правильно выбрал **методологию и методику** проведения исследования. Она умело сочетает общенаучный диалектический метод познания с использованием частнонаучных методов: логико-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический. Указанный подход обеспечил достаточный уровень **достоверности и обоснованности** полученных научных результатов, сформулированных теоретических выводов, положений и практических рекомендаций.

Несомненным достоинствами работы являются обширный эмпирический материал, его всесторонний анализ, предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего непенитенциарный режим ограничения свободы, а также выявление значимых характеристик осужденных к ограничению свободы, совершивших преступления в период отбывания наказания и после его отбытия, с позиций определения

так называемых «групп риска» и категорий преступников, которым назначение данного наказания нецелесообразно.

Достаточный **научный уровень** диссертации достигнут также благодаря использованию автором обширной нормативной базы, монографической и другой специальной литературы.

Сформулированные в исследовании выводы и положения, выносимые на защиту, подкреплены серьезной эмпирической базой, которая включает в себя результаты изучения:

1) статистических данных о работе судов Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской областей за период с 2011–2017 гг.;

2) данных ФСИН РФ, МВД РФ, сводных статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2010–2017 гг.

3) приговоров судов Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской областей (всего 832 приговора), содержащихся в архивах, размещенных на официальном сайте справочно-правовой системы «РосПравосудие», а также на портале «Судебные и нормативные акты РФ»;

4) 438 учетных личных дел осужденных к ограничению свободы, отбывающих или отбывших наказание в Красноярском крае в период с 2010–2017 годы, а также 398 учетных личных дел условно осужденных;

5) проведенного автором анкетирования 53 судей и 62 прокурорских работников, 116 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по Красноярскому краю.

Положения, выносимые на защиту, и выводы диссертационного исследования отражены в двадцати четырех научных статьях З.Р. Рахматулина, девять из которых – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в том, что выводы, сформулированные в исследовании, расширяют представления о непенитенциарном режиме ограничения свободы и средствах его обеспечения, особенностях его реализации, личностных характеристиках осужденных, состоящих на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях, отбывающих данное наказание, с учетом вероятности совершения с их стороны новых преступлений.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что результаты диссертационного исследования, полученные З.Р. Рахматулиным, могут быть использованы законодателем при внесении изменений и дополнений в нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие порядок исполнения и отбывания ограничения свободы. Рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут применяться в практической деятельности судьями и сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций при назначении и исполнении ограничения свободы, а также в ходе осуществления образовательного процесса при подготовке лекций и учебно-методической литературы.

Поэтому, оценивая уровень **апробации и внедрения полученных научных результатов в практику**, следует признать исследование З. Р. Рахматулина полностью соответствующим требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации к кандидатским диссертациям.

Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Объем работы составляет 201 страницу.

Во введении автором обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, степень научной разработанности темы исследования, методологическая оснащенность,

научная новизна, его теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту (С. 3–14).

Первая глава диссертационного исследования З. Р. Рахматулина (С. 15–106) состоит из трех параграфов. Параграф 1.1. «Понятие и особенности непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы» включает в себя два подпараграфа. В первом подпараграфе «Ограничения и обязанности, устанавливаемые отдельным группам осужденных в приговоре суда, и их корректировка в период исполнения ограничения свободы» автор обоснованно приходит к мнению о многоуровневости правовой основы непенитенциарного режима ограничения свободы, который закреплен в нормах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, ведомственных актах, а также конкретизирован в приговоре суда. Дальнейшее рассмотрение применения требований непенитенциарного режима ограничения свободы осуществляется с учетом их разделения на определенные группы. На основе статистических данных и особенностей применения ограничений и обязанностей автор пришел к обоснованному выводу о том, что ряд принципов, на которых основано исполнение и отбывание ограничения свободы, реализуется не в полном объеме и соответственно снижает его профилактический потенциал. К их числу автором отнесены: социально-криминологическая обоснованность, необходимая достаточность, целесообразность, определенность, исполнимость, своевременная корректировка.

В следующем подпараграфе «Установление ограничений и обязанностей осужденным к ограничению свободы в приговоре суда, их реализация и варианты оптимизации» рассматриваются аспекты установления ограничений и обязанностей в приговоре суда. Автор обосновывает необходимость дополнения в УИК РФ ст. 47<sup>2</sup> УИК РФ, которая будет содержать ряд дополнительных обязанностей для осужденных. Исследования, проведенные автором, свидетельствуют, что среди осужденных, совершивших преступления как в период состояния на учете в УИИ, так и после отбытия наказания, преобладают лица не работающие, не учащиеся,

злоупотребляющие спиртными напитками, судимые, ведущие аморальный и антиобщественный образ жизни. Определенную научную ценность представляет обоснование необходимости закрепления этих положений не в ст. 53 УК РФ, а в ст. 47<sup>2</sup> УИК РФ, поскольку, по мнению автора, это будет способствовать более полной реализации принципа соединения наказания с исправительным воздействием.

В параграфе 1.2. «Средства обеспечения непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы» автор провел анализ механизма обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы, который закреплен в нормах уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и относится к стимулам правопослушного поведения осужденных. Автор считает, что в основе применения средств обеспечения должен лежать учет личностных характеристик осужденных. Корректировка требований режима зависит от позитивного или негативного поведения виновных, а также от определенных обстоятельств, которые могут возникать в их жизни. Автором на основе изучения особенностей применения УИИ ограничений и обязанностей к различным осужденным, в зависимости от отношения к «группам риска», определено, что УИИ активно используют свое право на внесение представлений об изменении или дополнении непенитенциарного режима ограничения свободы.

С практической точки зрения вызывает интерес то, что сравнение показателей нарушений среди рецидивоопасных и нероцидивоопасных осужденных позволяет выявить нарушения, которые не свидетельствуют о рецидивоопасности виновных. В то же время лицо, их совершившее не должно признаваться, как правило, злостным нарушителем режима.

В параграфе 1.3. «Основные направления повышения эффективности профилактической функции непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы», рассматриваются основные причины снижения профилактической функции непенитенциарного режима ограничения свободы. Автор, исследуя достоинства и недостатки режима ограничения свободы, пришел

к выводу, что данное наказание следует исключить из санкций статей Особенной части УК РФ за преступления, предусмотренные ст.ст. 158, 166, 228 УК РФ.

Более того, обращено внимание на факторы, негативно влияющие на эффективность профилактической функции режима. Выявлено, что решения по соответствующим представлениям УИИ суды принимают в длительные сроки, почти в половине случаев от одного до двух месяцев. Такие обстоятельства порождают безнаказанность у осужденных, что приводит к тому, что в 27 % случаях инспекцией вносились дополнения к уже отправленным в суд представлениям о новых нарушениях осужденного. В связи с этим автор указывает на необходимость делегирования некоторых полномочий уголовно-исполнительным инспекциям вместо судов.

Вторая глава, «Сравнительная криминологическая характеристика осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде ограничения свободы» (С. 107–160), состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Характеристика осужденных к ограничению свободы, состоящих на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях» осуществляется анализ личностных характеристик осужденных, отбывающих ограничение свободы. Характеристики осужденных к ограничению свободы сравниваются с характеристиками условно осужденных. Такой концептуальный подход позволил продемонстрировать не только схожесть рассматриваемых мер, но и выделить их отличительные особенности. Автор констатирует, что условно осужденными совершены более тяжкие преступления, и среди них больше лиц, характеризующихся отрицательно.

Во втором параграфе второй главы «Характеристика осужденных к ограничению свободы, нарушающих непенитенциарный режим, а также совершивших преступления в период отбывания наказания и после отбытия» исследуется характеристика осужденных, нарушающих режимные требования. Автор, опираясь на существующую в юридической литературе методику прогнозирования поведения осужденных, проанализировал рецидив среди лиц, осужденных к ограничению свободы и пришел к выводу, что следует дополнить имеющуюся методику Портрет, разработанную в Томском государственном

университете К. Н. Тараленко, определенными критериями, дополняющими картину о преступниках рецидивистах. Представляется, что данные методики могут быть положительно восприняты практическими работниками и существенно помогут им при осуществлении непосредственной деятельности.

В заключении (С. 161–167) подводятся итоги проведенного исследования, делаются окончательные выводы, вносятся предложения по изменению и дополнению уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов.

При работе над диссертацией автор продемонстрировал самостоятельность оценок и суждений относительно собранного и обобщенного теоретического, нормативного и эмпирического материала, критическое и творческое его осмысление. Проведенное исследование характеризуется достаточной глубиной, всесторонностью, серьезным теоретическим анализом. Эти же качества, как правило, присущи и положениям, выносимым на защиту.

Данное диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, изложено грамотным юридическим языком, в научном стиле и с интересом читается.

Автореферат соответствует теме исследования и отражает содержание диссертации. В нем с достаточной полнотой и аргументацией изложены основные положения и выводы диссертационного исследования.

Давая в целом положительную оценку диссертационной работе автора, стоит отметить ряд положений, которые нуждаются в дополнительном разъяснении и комментариях автора диссертационного исследования.

1. На с. 8 диссертации автор указал, что анкетирование 53 судей и 62 прокурорских работников, 116 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций проведено только в одном регионе – Красноярском крае. В данном случае следует отметить ограниченность проведенного исследования с точки зрения географической широты охвата, что свидетельствует о невысоком уровне репрезентативности этого исследования. Также в единственном приложении А, где указаны результаты

анкетирования практических работников, не разделены сведения о результатах анкетирования 53 судей и 62 прокурорских работников, 116 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ГУ ФСИН по Красноярскому краю, что не дает полного представления о мнении, например, судей по сравнению с мнением сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ГУ ФСИН по Красноярскому краю или прокурорских работников. Кроме того, в анкете всего семь вопросов, что на наш взгляд, не отражает мнения практических работников по всем интересующим вопросам диссертационного исследования.

2. На с. 10 диссертации в третьем основном положении, выносимом на защиту, отмечено, что «официальные данные об уровне такого рецидива при ограничении свободы и условном осуждении неполны и значительно ниже фактических ввиду известных особенностей формирования ведомственной статистики». При этом неясно, что автор подразумевает под выражением известные особенности формирования ведомственной статистики.

3. На с. 10 диссертации в четвертом основном положении, выносимом на защиту, отмечено, что осужденным за угоны и кражи целесообразнее применять условное осуждение, поскольку последнее связано с возможностью установления осужденным обширного круга дополнительных обязанностей и более серьезными последствиями в случае несоблюдения установленных требований в течение испытательного срока. Но в случае применения судом ограничения свободы также имеется возможность установления осужденным дополнительных обязанностей, в соответствии с ч. 3,5 ст. 58 УИК РФ. Кроме того, при назначении наказания в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Очевидно, данное положение, выносимое на защиту, требует более глубокого обоснования и аргументирования.

4. На с. 11 диссертации в пятом основном положении, выносимом на защиту, автор предлагает предусмотреть такой порядок применения дополнительных обязанностей и запретов, который был ранее предусмотрен ст. 41 УИК РФ для осужденных при исправительных работах (непосредственно уголовно-исполнительной инспекцией). Вероятно, автору следовало бы раскрыть порядок применения дополнительных обязанностей и запретов, который был ранее предусмотрен ст. 41 УИК РФ для осужденных при исправительных работах. Также весьма неубедительным представляется обоснование данного предложения автора тем, что суд несвоевременно устанавливает дополнительные обязанности и запреты осужденным к ограничению свободы по ходатайству УИИ (представления инспекций рассматривались судами в течение одного – двух месяцев). Между тем, в соответствии с уголовным законодательством только суд может вносить какие-либо дополнения или уменьшение каких-либо ограничений, установленных приговором суда. Так, согласно ч. 3 ст. 53 УК РФ суд по представлению УИИ, в период отбывания осужденным ограничения свободы может отменить частично либо дополнить ранее установленные им ограничения.

5. На с. 12 диссертации в седьмом основном положении, выносимом на защиту, автор предлагает в ч. 4 ст. 58 УИК РФ заменить формулировку «признается» на «может быть признан», но не обозначает аргументы и обоснования данного изменения. Тем не менее, например, в пунктах «в» и 2г» ч. 4 ст. 58 УИК РФ отмечено, что злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается осужденный скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней, а также осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в ч. 3 ст. 47.1 УК РФ. Представляется, что данная императивная норма закона необходима, так как выполняет профилактическую функцию, и в случае замены этой формулировки на диспозитивную («может быть признан») появляется возможность совершать осужденными эти нарушения неоднократно, что может привести к ухудшения

состояния непенитенциарного режима ограничения свободы и к определенной безнаказанности или вседозволенности. Следует отметить, что важно учитывать и коррупционную составляющую такого изменения, предлагаемого автором. Кроме того, в приложении А диссертационного исследования (С. 200) на вопрос анкеты «Как Вы думаете, тот факт, что суд по представлению уголовно-исполнительных инспекций в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы вправе, а не обязан заменить ограничение свободы на более строгое наказание – это правильно?» большинство практических работников (68 %) высказались отрицательно, и только 32 % – положительно.

В том же плане можно сказать и в отношении предложения автора об исключении из числа злостных нарушений непенитенциарного режима ограничения свободы единичный отказ осужденных от применения к ним электронного мониторинга. На стр. 75, 76 диссертации автор отмечает, что «среди лиц, совершивших преступление в период отбывания наказания, незначительны (не более 4 %) такие нарушения, как отказ от применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц; несоблюдение уведомительного порядка об изменении места работы или учебы; нарушение запрета на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, а также мест проведения массовых мероприятий и участие в них, несоблюдение предписания о запрете смены места работы». В связи с этим автор считает, что следует изменить формулировку ч. 4 ст. 58 УИК РФ с «признается» на «может быть признан». Однако данная статистика относится только к осужденным к ограничению свободы, совершившим преступление в период отбывания наказания. На основании только этих данных делать вывод об изменении формулировки закона не вполне обоснованно.

6. На с. 13 диссертации в восьмом основном положении, выносимом на защиту, автору необходимо определиться какой же орган должен возлагать дополнительные обязанности профилактического характера в виде обязанности трудиться, продолжить обучение либо пройти курс лечения, а также определить в уголовный

или уголовно-исполнительный кодекс необходимо вносить соответствующие изменения. Следует отметить, что согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ обязанности пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей. Таким образом, только суд может возложить дополнительные обязанности на осужденных к ограничению свободы при исполнении и отбывании ими наказания.

7. На с. 115, 123, 145 имеются ссылки, которые не соответствуют требованиям ГОСТ, а именно не указана ученая степень в названии литературы в виде диссертации.

Высказанные замечания не исключают высокую положительную оценку работы, а в основном носят частный и дискуссионный характер. Их учет позволит более детально развить в дальнейшем избранное перспективное направление научного поиска.

**Выводы:** диссертация «Непениitenciарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук выполнена по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является самостоятельно подготовленной З. Р. Рахматулиным научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права; ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику.

Диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9, 10 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 28.08.2017), к диссертационным исследованиям

на соискание ученой степени кандидата наук, а автор настоящей диссертации – Рахматулин Закир Равильевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными, доктором юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Бабаяном Сергеем Львовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» 21 августа 2018 г., протокол № 12.

И.о. начальника кафедры  
уголовно-исполнительного права  
и организации воспитательной работы  
с осужденными федерального казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Вологодский институт права и экономики  
Федеральной службы исполнения наказаний»,  
кандидат юридических наук, доцент  
(12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право)  
подполковник внутренней службы  
Янчук Игорь Александрович

Янчук И.А.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения  
наказаний». Почтовый адрес: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, 2  
Тел: (8172) 53-01-03  
E-mail: vipe@35.fsin.su  
Сайт: <http://www.vipe.fsin.su>

14  
полпись заверю  
С.А. Шелегов  
В.И.А. Янчук  
В.И.А. Янчук  
А.И. Снегидов