

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рахматулина З.Р.

на тему «Непениденциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Актуальность избранной автором темы исследования обусловлена необходимостью изучения и анализа теоретических и практических аспектов функционирования непениденциарного режима ограничения свободы и выработки на этой основе соответствующих научно-практических рекомендаций, в том числе профилактического характера

Несмотря на многочисленные публикации по отдельным проблемам исполнения ограничения свободы, тема данной диссертации не была объектом самостоятельного монографического исследования, особенно в условиях современного развития УИС. Новизна также состоит в том, что рассмотрены специфические черты непениденциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы с позиций его криминологической обоснованности, личностных характеристик и степени вероятности совершения ими новых преступлений. Предложены варианты оптимизации непениденциарного режима в целях усиления профилактики рецидивной преступности среди отдельных групп осужденных к ограничению свободы.

Структура работы соответствует логике исследования, поставленным целям и задачам. Выносимые на защиту положения внутренне взаимосвязаны и, в целом, не противоречат друг другу.

Сделанные выводы могут быть использованы в определении конкретных мер по повышению эффективности исполнения ограничения свободы, а также использования их в целях развития уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного и иного законодательства.

Диссертация в достаточной степени апробирована: следует отметить многочисленные публикации соискателя, отраженные в 24-х статьях, в том числе 9-ти в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Результаты исследования нашли отражение в многочисленных выступлениях автора на научно-практических конференциях различного уровня и форумах в Москве (2012 г.), Томске (2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг.), Красноярске (2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг.), Казани (2013 г.).

Следует согласиться с большинством основных положений, вынесенных на защиту. Необходимо выделить и положительно оценить проделанную автором работу по изучению показателей и тенденций криминологического рецидива осужденных к ограничению свободы.

Вместе с тем в работе имеются некоторые вопросы, требующие своего разъяснения и уточнения:

1. Соискатель в положении 1, выносимом на защиту определяет «Непентенциарный режим ограничения свободы как правопорядок...» и далее по тексту.

По мнению Н. В. Ольховика, непентенциарный режим — это правопорядок исполнения наказаний без изоляции от общества, заключающийся в соблюдении общих и специфических обязанностей (требований), которые, с одной стороны, призваны нейтрализовать воздействие факторов, способных создать условия для совершения условно осужденным нового преступления, а с другой — обеспечить благоприятные условия его исправления. (Ольховик Н.В. Непентенциарный режим: и содержание // Вестник Кузбасского института. 2011. № 1. С. 24. )

В связи с этим Д.В. Горбань ставит вопрос «о разработке универсального понятия режима, охватывающего все виды уголовных наказаний, либо закреплении в уголовно-исполнительном законодательстве понятия «непентенциарный режим», которое бы могло найти отражение в разд. II УИК РФ «Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества», хотя в ч. 2 ст. 9 УИК РФ режим закрепляется как средство исправления применительно ко всем уголовным наказаниям, а не только к лишению свободы». (Д. В. Горбань. Проблемы режима исполнения (отбывания) уголовных наказаний и пути их решения: новые теоретические подходы // Актуальные проблемы российского права. 2017. №8 (81). С. 144. )

Он же указывает, «что слова «порядок» и «правопорядок» не являются по своему содержанию синонимами, и в ст. 82 УИК РФ употребляется именно первый термин, а не второй. В случае понимания законодателем

термина «режим» с позиций правопорядка ч.1 ст. 82 УИК РФ выглядела бы следующим образом: «Режим в исправительных учреждениях — установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами правопорядок...»».

И, далее, продолжает, «что режим исполнения (отбывания) наказания как правовая категория включается в содержание такого понятия, как правопорядок в исправительном учреждении, и является лишь его составной частью, но никак не равен ему. В связи с этим мы не можем ... поставить знак равенства между такими понятиями, как «порядок» и «правопорядок».

В связи с тем, что тема диссертации посвящена прежде всего непенитенциарному режиму ограничения свободы, хотелось бы узнать мнение соискателя по данной дискуссии.

2. В тексте подпараграфа 1.1.2. автор предлагает «в УИК РФ в ст. 47<sup>2</sup> (которой еще нет – Ю.К.) внести изменения, включив в нее возможность установления для осужденных дополнительных обязанностей, таких как: поступить на работу (учебу), продолжить трудиться (учиться), пройти курс лечения».(С18-19).

Вместе с тем в положении 8 предлагается: « В целях более полной реализации установленного в статье 8 УИК РФ принципа соединения наказания с иными исправительными мерами и для повышения профилактического потенциала ограничения свободы следует внести в УИК РФ ст. 47<sup>2</sup> УИК РФ с указанием дополнительных обязанностей профилактического характера, которые могли бы быть возложены судом при назначении этого наказания, или при его исполнении по ходатайству уголовно-исполнительных инспекций, либо самими уголовно-исполнительными инспекциями (при реализации положения, содержащегося в п. 5). Это обязанности поступить на работу (учебу), продолжить трудиться (учиться), пройти курс лечения. Невыполнение таких обязанностей (без уважительных причин) должно расцениваться как нарушение либо (злостное нарушение) порядка и условий отбывания наказания».

По - видимому, здесь имеется редакционная неточность

Тем не менее, указанные замечания, не влияют на общую положительную оценку представленного автореферата диссертации З.Р.Рахматулина и не подвергают сомнению результаты проведенной работы.

Большинство научных положений и выводов, полученных в результате проведенного исследования, представляются вполне обоснованными. Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений и

подтверждается широким кругом использованных научных трудов в сочетании с эмпирическими данными.

Полагаю, что автор диссертации Рахматулин Закир Равильевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовно-исполнительного права  
Академии ФСИН России

доктор юридических наук, профессор  
Кашуба Юрий Анатольевич

Подпись Кашубы Ю.А. заверяю



Сведения об организации:

федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования "Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний";  
390000, Рязань, Сенная, 1; (4912) 27-21-12;  
e-mail: academy@apu.fsin.su; <http://www.apu.fsin.su>