

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный  
на базе федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет»  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Рахматулина Закира Равильевича «Непениденциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», Томск, ТГУ, 2018 (29 с. ).**

Ограничение свободы введено в систему наказаний федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» и стало фактически применяться в России с 2010 года. Данное наказание во многом дублирует англо-американский институт, именуемый как домашний арест. В связи с этим изучению ограничения свободы следует уделить пристальное внимание, оно не должно представлять из себя «инородное» тело в системе действующего законодательства. Отметим также, что такое заимствование следует считать целесообразным, поскольку Россия пока еще относится к числу государств, где картина применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, во многом только складывается. Зарубежные государства наоборот в этих вопросах значительно преуспели. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что отдельные виды альтернативных наказаний применялись в некоторых странах уже в XIX веке. В уголовном и уголовно-исполнительном праве России плодотворно ведется работа по оптимизации функционирования

ограничения свободы. Автором уделяется внимание разнообразию количества ограничений и обязанностей, которые разработаны в теории и могут быть восприняты законодателем. Ведется речь о применении к осужденным оптимального комплекса мер исправления. Однако изучение этих аспектов не может осуществляться в отрыве от комплексного анализа режима функционирования ограничения свободы. Именно поэтому тема диссертационного исследования актуальна, является современной, данной работе присуща теоретическая и практическая значимость.

Работа имеет четкую структуру, а обозначенные вопросы позволяют достичь цель, которая сформулирована автором во введении.

Соискателем изучен значительный объем теоретического и эмпирического материала, широкий круг литературных источников, проанализированы материалы, содержащиеся на сайтах Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ФСИН России, результаты самостоятельного исследования судебных решений и личных дел осужденных.

Это подтверждает объективность и достоверность сформулированных в работе выводов.

В исследовании содержится ряд предложений по оптимизации действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые безусловно заслуживают внимания. Конечно, не со всеми из них можно согласиться, однако они выражают собственную позицию автора, являются новаторскими.

Соискателем подготовлен ряд научных статей, в которых отражены отдельные значимые положения диссертационного исследования, среди которых имеются публикации в изданиях, рекомендованных ВАК.

Вместе с положительной оценкой исследования необходимо высказать и замечание.

Весьма спорным видится мнение о том, что отказ от применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц не следует относить к злостному нарушению режима (С.20). В таком случае ношение технических средств

(браслета, мобильного контрольного устройства) фактически становится правом осужденного. Однако проконтролировать исполнение запретов и обязанностей в случае отказа лица от применения в отношении него СЭМПЛ будет проблематично или невозможно вовсе.

Данное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку исследования, которое соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв на автореферат подготовил: Заслуженный юрист Республики Бурятия, д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права Байкальского государственного университета (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, Ишигеев Владимир Степанович, тел. 89149028911, vladimir.ishigeev@mail.ru).

Должность:

Заслуженный юрист Республики Бурятия,  
д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права,  
криминологии и уголовного процесса  
Института государства и права Байкальского  
государственного университета

В.С. Ишигеев

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 1; E-mail: info@bgu.ru; http://bgu.ru

