

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ»**

На правах рукописи



МАРКОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА
ОБРАЗОВАНИЕ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

ДИССЕРТАЦИЯ

На соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

д.э.н., профессор

Патласов О.Ю.

Омск – 2014

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы повышения эффективности бюджетных расходов на образование.....	13
1.1. Исследование сущности эффективности бюджетных расходов на образование.....	13
1.2. Сравнительный анализ механизмов финансирования сферы образования в развитых странах и России	33
1.3. Международный и российский опыт повышения эффективности бюджетных расходов на образование	52
1.4. Методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов на образование.....	59
Глава 2. Оценка эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области	69
2.1. Анализ финансирования системы образования в Омской области	69
2.2. Оценка показателей эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области	77
2.3. Корреляционно – регрессионный анализ факторов эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области	96
Глава 3. Рекомендации по повышению эффективности бюджетных расходов на образование.....	111
3.1. Система совершенствования механизма финансирования сферы образования	111
3.2. Методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями.....	132
Заключение	141
Список литературы	147
Приложения	173

Введение

Актуальность темы исследования. Одним из системных вызовов, отражающих мировые тенденции и внутренние барьеры развития российской экономики в предстоящем долгосрочном периоде, обозначенных в «Концепции долгосрочного социально–экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», является возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития. На развитие человеческого потенциала влияют приоритеты и основные направления демографической политики, политики в области здравоохранения, физической культуры и спорта, пенсионного обеспечения, социальной защиты населения, культуры, формирования эффективных рынков труда и жилья. Однако ключевым элементом развития человеческого потенциала для формирования инновационной экономики России является образовательная политика, эффективность проведения которой обуславливает повышение конкурентоспособности кадрового потенциала, рабочей силы российской экономики.

Полноценное функционирование сферы образования, способствующей экономическому росту и социальному благополучию общества, предполагает достаточный уровень ее финансового обеспечения, основным источником которого являются средства бюджетов всех уровней. Однако бюджетные ресурсы ограничены, и в связи с этим возникает проблема, связанная с повышением эффективности расходования бюджетных средств на образование. Эта проблема заключается в том, что не всегда выделение дополнительных объемов бюджетного финансирования на образование приводит к улучшению качества предоставления образовательных услуг.

В посткризисный период при острой ограниченности финансовых ресурсов проблема эффективности расходования средств бюджетов на все сферы бюджетной деятельности, в том числе и на образование, вышла на первый план. В

связи с этим Правительством Российской Федерации была разработана Программа по повышению эффективности бюджетных расходов, целью которой являлось «создание условий для повышения эффективности деятельности публично–правовых образований по выполнению государственных (муниципальных) функций и обеспечению потребностей граждан и общества в государственных (муниципальных) услугах, увеличению их доступности и качества, реализации долгосрочных приоритетов и целей социально–экономического развития».¹ Через призму этой Программы отечественными экономистами и специалистами рассматривается вопрос повышения эффективности расходов бюджета в различных сферах деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по предоставлению государственных (муниципальных) услуг, в том числе и образовательных услуг. Однако, в условиях проведения бюджетной политики, направленной на повышение эффективности бюджетных расходов, и реформы образования, следствием которой является принятый Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», остаются не решенными в научном плане и на практике теоретические и методические вопросы повышения эффективности бюджетных расходов на образование, что обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам повышения эффективности бюджетного финансирования сферы образования посвящено большое количество работ. Основы теории эффективности были заложены в трудах таких классиков политэкономии, как У. Петти, Ф. Кенэ, Д. Рикардо, В. Парето. В современной экономической литературе теоретическому исследованию сущности эффективности и эффективности бюджетных расходов и ее классификации посвящены работы зарубежных авторов – А. Афонсо, Я. Зеленецкого, Д. Норта, М. Фаррела, Э. Ханушека и других, а также труды российских авторов – В.Н. Аникина, А.В. Бачурина, А.О. Виричева,

¹ Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 № 1101-р (ред. от 07.12.2011) «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года»

В.Н. Задорожного, В.А. Залевского, Т.А. Ильиной, О.В. Котлячкова, Э.К. Коняровой, А.К. Осипова, С.Н. Растворцевой, О.С. Сухарева, В.В. Фаузера, Т.П. Ярошенко.

Методологические вопросы оценки эффективности бюджетного финансирования нашли отражение в работах таких зарубежных исследователей, как А. Аткинсон, А. Гербер, Р. Йохансон, Р. Каплан, Е. Мишан, Р. Мюсгрейва, Дж. Стиглиц, С. Фелпс (методы оценки эффективности бюджетных средств), а также Д. Джонс, М. Сейлер, Д. Эвалт (модели оценки эффективности бюджетных расходов непосредственно в сфере образования), Г. Лейбенштайн и другие.

Очень важно отметить, что большинство российских авторов в настоящее время исследуют проблему повышения эффективности бюджетных расходов в целом, а не по конкретным сферам бюджетной деятельности.

Изучению проблемы повышения эффективности бюджетных расходов посвящены работы отечественных авторов: М.П. Афанасьева, И.В. Баранова, А.А. Беленчук, Е.В. Бушмина, М.С. Ефремовой, А.А. Климова, И.В. Кривонова, А.Л. Кудрина, А.М. Лаврова, Т.Г. Нестеренко, Л.М. Подъяблонской, М.П. Придачука, С.Е. Прокофьева, С.В. Степашина, А.Г. Силуанова, А.В. Улюкаева, Л.И. Якобсона, и других.

Немногочисленную группу отечественных экономистов, исследующих проблему эффективного бюджетного финансирования непосредственно в сфере образования, образуют М.Л. Агранович, И.В. Бочарникова, Т.Л. Ищук, Л.В. Кравченко, И.В. Лысенко, Е.А. Семионова, Н.Г. Типенко.

Несмотря на то, что проблемам повышения эффективности расходов бюджета, и в частности расходов бюджета на образование, посвящено множество зарубежных и отечественных исследований, вопрос повышения эффективности бюджетных расходов в сфере образования является недостаточно изученным и проработанным. Так, например, отсутствует законодательное закрепление понятия «эффективности бюджетных расходов», методологический подход к оценке эффективности расходов бюджета в сфере образования на уровне административно – территориальных единиц, не разработаны показатели

результативности и эффективности, не определено влияние факторов на эффективность расходов бюджета на сферу образования, не разработана методика оценки эффективности использования бюджетных расходов учреждениями образования, не определены способы повышения эффективности бюджетных расходов на образование, вследствие чего на практике возникают проблемы эффективного бюджетного финансирования образовательной сферы.

Наличие широкого круга нерешенных вопросов повышения эффективности финансирования сферы образования характеризует недостаточную степень разработанности темы исследования и объективную необходимость углубления знаний и разработки теоретико – методической базы повышения эффективности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретико–методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов на образование.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

- исследовать сущность эффективности бюджетных расходов на образование и построить ее теоретическую модель;
- раскрыть основные тенденции повышения эффективности бюджетных расходов на образование в развитых странах и России;
- рассмотреть опыт развитых стран по финансированию сферы образования и оценить возможность его применения в России в целях повышения эффективности бюджетных расходов на образование;
- исследовать существующие в мировой практике методы и модели оценки эффективности расходов бюджета на образование и на основе синтеза рассмотренных подходов разработать методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов на образование, приемлемый на различных уровнях власти;
- проанализировать динамику и структуру бюджетного финансирования сферы образования в Омской области;
- провести оценку показателей эффективности бюджетных расходов на

образование (на примере бюджета Омской области);

- выявить степень влияния факторов, оказывающих воздействие на эффективность бюджетных расходов на образование, с применением программного продукта Eviews;

- разработать систему совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений;

- предложить методику оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями.

Объект исследования. Объектом исследования является эффективность бюджетных расходов на образование.

Предмет исследования. Предметом исследования являются экономические, институциональные и методические аспекты эффективности бюджетных расходов на образование.

Область исследования. Работа выполнена в рамках п.п. 2.8. «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов», 2.18. «Механизмы распределения бюджетных средств» раздела 2 «Общегосударственные, территориальные и местные финансы» специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта научных специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Методология и методы исследования.

Методологической основой исследования выступают общенаучные методы, такие как формализация, группировка, анализ и синтез, сравнение, а также специальные методы: структурный анализ, корреляционно–регрессионный анализ и другие.

Практическое применение обозначенной методологии обеспечивалось в процессе исследования следующими автоматизированными информационными системами: программный продукт Eviews 3.1. (для проведения корреляционно – регрессионного анализа); MS Excel 2003-2007 (для проведения горизонтального и вертикального анализа данных).

Информационной базой исследования послужили статистические материалы Федеральной службы государственной статистики; данные Всемирного банка, ЮНЕСКО; нормативно–правовые акты законодательных и исполнительных органов власти федерального, регионального и местного уровня; СПС Консультант – Плюс и информационные ресурсы сети Internet; зарубежные и отечественные публикации, а также материалы научно–практических конференций по исследуемой проблематике.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических и методических положений, а также практических рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов на образование.

Положения, выносимые на защиту, полученные лично соискателем, определяющие научную новизну исследования, заключаются в следующем:

1. Уточнен понятийный аппарат исследования: а) сформулирован авторский подход к понятию «эффективность бюджетных расходов на образование», основным отличием которого от ранее предложенных является включение в это понятие необходимости применения сравнительного анализа при оценке эффективности бюджетных расходов на образование; б) построена концептуальная модель эффективности бюджетных расходов на образование, включающая элементы: понятие, принципы, факторы, показатели и способы ее повышения и отражающая их взаимосвязь.

2. Разработан методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов на образование на основе синтеза существующих в мировой практике методов и моделей оценки эффективности бюджетных расходов на образование, а также методов сравнительного анализа показателей эффективности. Определены показатели эффективности бюджетных расходов на образование (отдача от бюджетных расходов на образование, процент эффективных бюджетных расходов на образование, процент неэффективных бюджетных расходов на образование) и на основе корреляционно – регрессионного анализа определено влияние факторов эффективности бюджетных средств в дошкольном и общем образовании.

3. Предложены пути совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений посредством выделения цели, задач, направлений и мероприятий, что имеет практическую значимость для федеральных, региональных и муниципальных органов власти при проведении мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов на образование.

4. Разработана методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями, позволяющая выявлять проблемные моменты в деятельности образовательных учреждений и определять пути их решения, разрабатывать мероприятия по снижению неэффективных бюджетных расходов, выявлять резервы по повышению эффективности бюджетных расходов на образование.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования состоит в расширении научных представлений о сущности эффективности расходов бюджета на образование, формировании методического подхода к оценке эффективности расходов бюджета в сфере образования и развитии методических основ планирования бюджетных расходов на образование.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов органами управления образованием и финансовыми органами как в Омской области, так и в других субъектах Российской Федерации, муниципальных образованиях, а также высшими и средними профессиональными учебными заведениями в практике преподавания.

Так, результаты оценки эффективности бюджетных расходов на образование на примере Омской области могут быть использованы Министерством образования Омской области, Департаментом образования Администрации г. Омска, органами управления образованием муниципальных районов Омской области в процессе проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных учреждений. Предложенная методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями может найти применение органами управления образованием

разных уровней при разработке методики оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями.

Сравнительный анализ механизмов финансирования образования и повышения эффективности расходов бюджета на сферу образования в развитых странах и России, а также предложения по совершенствованию механизма финансирования сферы образования могут быть использованы финансовыми органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при разработке Программ повышения эффективности бюджетных расходов на образование.

Теоретические и практические выводы могут найти применение в преподавании следующих дисциплин в высших и средних профессиональных учебных заведениях: «Финансы», «Бюджетная система Российской Федерации», «Организация исполнения бюджета», «Бюджетное планирование», «Финансы бюджетных учреждений».

Диссертационная работа выполнена в рамках темы по НИР «Бизнес – аналитика: актуальные проблемы финансов, учета и аудита» (номер госрегистрации Отчета 01201282718, ЦИТиС).

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных научно–практических конференциях: «Социально – экономические системы: современное видение и подходы» (г. Омск, НОУ ВПО «СИБИТ», 2010, 2011, 2012, 2013 гг.), I Всероссийский молодежный научный форум (г. Москва, 2011 г.), «Экономика и финансы: теоретические аспекты управления (г Омск, 2013 г.), «Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития» (г. Новосибирск, 2013 г.), VII Никулинские чтения: «Модели участия граждан в социально-экономической жизни российского общества» (г. Омск, 2013 г.), «Роль финансово-кредитного механизма в развитии экономики страны» (г. Львов (Украина), 2013 г.), «Věda a technologie: krok do budoucnosti – 2013» (г. Прага (Чехия), 2013 г.).

Положения диссертационной работы в части проведенной оценки эффективности бюджетных расходов на образование в г. Омске, предложенной методики оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями были приняты во внимание и используются Департаментом образования Администрации г. Омска в процессе своей деятельности при проведении мониторинга эффективности деятельности подведомственных образовательных учреждений и разработке методики оценки эффективности использования бюджетных средств учреждениями образования г. Омска (Справка от 23 мая 2012 г.).

По теме диссертационного исследования автором опубликованы 3 монографии и 19 статей общим объемом 26,39 п.л., в том числе 4 статьи объемом 2,1 п.л. в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа общим объемом 189 страниц состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (222 источника), и 17 приложений. Работа содержит 32 таблицы и 20 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, обозначена степень научной разработанности проблемы, определены цель и задачи, предмет и объект, методология и методы исследования, информационная база исследования, изложены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, отражена апробация полученных результатов исследования.

В первой главе «Теоретические основы повышения эффективности бюджетных расходов на образование» исследована сущность эффективности бюджетных расходов на образование, проведен сравнительный анализ механизмов финансирования сферы образования в развитых странах и России, рассмотрен международный и российский опыт повышения эффективности бюджетных расходов на образование, разработан методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов на образование.

Во второй главе «Оценка эффективности бюджетных расходов на образование» проанализировано финансирование системы образования в Омской

области, проведена оценка показателей эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области, а также выполнен корреляционно – регрессионный анализ факторов эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области.

В третьей главе «Рекомендации по повышению эффективности бюджетных расходов на образование» предложена система совершенствования механизма финансирования сферы образования и обоснована методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы и изложены основные выводы и результаты.

Глава 1. Теоретические основы повышения эффективности бюджетных расходов на образование

1.1. Исследование сущности эффективности бюджетных расходов на образование

В условиях бюджетного реформирования в Российской Федерации актуальной становится проблема повышения эффективности бюджетных расходов во всех сферах бюджетной деятельности, в том числе и в сфере образования.

Для разработки практических аспектов повышения эффективности бюджетных расходов в сфере образования необходимо правильное понимание сущности эффективности бюджетных расходов на образование, процесс исследования которой, с нашей точки зрения, логичен в следующей последовательности:

1. Формирование понятийного аппарата категории «эффективность бюджетных расходов на образование» через рассмотрение понятий «расходы бюджета», «расходы бюджета на образование», «эффективность» и «эффективность бюджетных расходов».

2. Определение элементов эффективности бюджетных расходов на образование (принципы, факторы, показатели, способы повышения) и их взаимосвязи.

3. Классификация видов эффективности бюджетных расходов на образование.

В настоящее время в современной экономической литературе нет непосредственного толкования понятия «эффективность бюджетных расходов на образование».

В связи с этим с целью определения данной дефиниции считаем необходимым рассмотреть следующие понятия: «расходы бюджета», «расходы бюджета на образование», «эффективность» и «эффективность бюджетных расходов», опираясь на мнения зарубежных и отечественных экономистов.

Изучение термина «расходы бюджета на образование» является определяющим моментом в правильном понимании сущности эффективности бюджетных расходов на образование и изучении вопросов повышения эффективности использования бюджетных средств в целом. В связи с этим, считаем необходимым остановиться на рассмотрении понятий: «бюджетные расходы» и «бюджетные расходы на образование».

Основной законодательный акт, регулирующий бюджетные отношения, – Бюджетный Кодекс Российской Федерации определяет расходы бюджета как «выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся источниками финансирования дефицита бюджета».²

Важно отметить, что в отечественной финансовой науке существуют различные подходы к определению термина «расходы бюджета». Одна группа авторов (М.В. Романовский, Г.Б. Поляк, А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина) определяет бюджетные расходы через их материально – вещественное содержание и выражает через денежные средства, а другая группа авторов (Л.Л. Дробозина, Б.М. Сабанти, А.М. Годин, В.П. Горегляд, И.В. Подпорина, Л.М. Подъяблонская) – определяет через экономические отношения.

По мнению М.В. Романовского, «расходы бюджета – это денежные средства, предусмотренные в бюджете соответствующего уровня для финансирования задач и функций органов государственной власти и местного самоуправления».³

В работах Г.Б. Поляка расходы бюджета определяются как «денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления».⁴

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.12.2011), ст. 6.

³ Финансы: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.В. Романовского и др. — М.: Юрайт-М, 2004.— С. 191.

⁴ Финансы: учебник для студентов вузов / Пол ред. Г.Б. Поляка. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.— С. 274.

Л.Г. Грязнова, Е.В. Маркина считают, что «расходы бюджета – это денежные средства, направляемые органами соответствующего уровня власти из бюджетов всех уровней бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов на финансовое обеспечение возложенных на них задач и функции».⁵

Толкования понятия «расходы бюджета» первой группы авторов, с нашей точки зрения, характеризуют материально – вещественную сторону расходов бюджета, отражают процесс использования бюджетных средств, указывают на их целевое использование, при этом под целями понимается выполнение функций государства и муниципальных образований, но не достижение конкретных социально–экономических результатов.

По мнению Л.Л. Дробозиной, расходы бюджета – «затраты, возникающие в связи с выполнением государством своих задач и функций. Эти затраты выражают экономические отношения, на основе которых происходит процесс использования средств централизованного фонда денежных средств государства по различным направлениям».⁶

Б.М. Сабанти отмечает, что государственные расходы «носят императивный характер..., служат воспроизводству экономических и социальных отношений..., являются непроизводительными».⁷

А.М. Годин, В.П. Горегляд, И.В. Подпорина под расходами бюджета понимают «экономические отношения, возникающие в связи с нормативно-правовым регулированием и распределением денежных средств государства, предназначенных для финансирования затрат на оказание государственных услуг, и их использованием по отраслевому, целевому и территориальному назначению».⁸

Л.М. Подъяблонская определяет расходы бюджета как «экономические отношения, возникающие в связи с распределением фонда денежных средств

⁵ Финансы: учебник / А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина, М.Л. Седова и др.; под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2012. — С. 281.

⁶ Финансы: Учебник для вузов/ Под ред. проф. Л.А. Дробозиной. — М.: ЮНИТИ, 2001. — С. 175.

⁷ Б.М. Сабанти. Теория финансов: Учебное пособие. — М.: Менеджер, 1998. — С. 103.

⁸ Годин А. М. Бюджетная система Российской Федерации: Учебник / А. М. Годин, В. П. Горегляд, И. В. Подпорина. — 9-е изд., испр. и доп. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010. — С.129.

государства и его использованием по отраслевому, целевому и территориальному назначению».⁹

Важным достоинством определения Л.М. Подъяблонской, является, по нашему мнению, рассмотрение как социальной составляющей бюджетных расходов, заключающейся в назначении направлений расходования бюджетных средств, так и экономической составляющей, отражающей процесс использования бюджетных средств.

В связи с ограниченностью бюджетных ресурсов и проводимой в настоящее время в Российской Федерации бюджетной политикой, направленной на повышение эффективности бюджетных расходов, необходима трансформация понятия «расходы бюджета», отражающая необходимость планирования и распределения бюджетных средств на очередной финансовый год в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных учреждений.

С нашей точки зрения, бюджетные расходы представляют собой экономические отношения, связанные с планированием и распределением необходимого объема бюджетного финансирования на очередной финансовый год с целью обеспечения потребностей общества в государственных и муниципальных услугах в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году.

Данное определение термина «расходы бюджета» показывает взаимосвязь между процессом выделения бюджетных средств и достижением целей бюджетного финансирования и раскрывает следующие аспекты финансирования:

- 1) нацеленность осуществления бюджетных расходов на обеспечение потребностей общества в государственных и муниципальных услугах;
- 2) необходимость планирования и распределения бюджетных расходов в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году.

⁹ Финансы: Учебник для студентов вузов / Л.М. Подъяблонская. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – С.165.

Рассматривая понятие «расходы бюджета на образование», следует отметить, что в настоящее время в российском законодательстве данное определение не закреплено.

Исходя из авторского определения бюджетных расходов, указанного на с. 16 диссертационного исследования, бюджетные расходы на образование можно определить как экономические отношения, связанные с планированием и распределением необходимого объема бюджетного финансирования на очередной финансовый год с целью обеспечения потребностей общества в государственных и муниципальных образовательных услугах в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году.

При этом под результатами деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений будем понимать основные характеристики деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений, выражающие степень соответствия образовательной подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», федеральный государственный образовательный стандарт - совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки», утвержденных федеральным Министерством образования.

Расходы бюджета на образование в Российской Федерации включают различные виды, которые можно классифицировать по различным признакам (табл. 1).

Таблица 1 - Классификация видов расходов бюджета на образование

Признак	Вид расходов бюджета на образование
Влияние на процесс расширенного воспроизводства	1. Текущие расходы бюджета на образование. 2. Капитальные расходы на образование.
Функциональное содержание	1. Расходы на дошкольное образование. 2. Расходы на общее образование. 3. Расходы на начальное профессиональное образование. 4. Расходы на среднее профессиональное образование. 5. Расходы на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации. 6. Расходы на высшее и послевузовское профессиональное образование. 7. Расходы на молодежную политику и оздоровление детей. 8. Расходы на прикладные научные исследования в области образования. 9. Расходы на другие вопросы в области образования.
Ведомственная принадлежность	1. Расходы Министерства образования и науки Российской Федерации. 2. Расходы органов управления образованием субъектов РФ 3. Расходы органов управления образованием муниципальных образований.
Экономическое содержание	1. Расходы на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда. 2. Расходы на оплату работ, услуг. 3. Безвозмездные перечисления организациям. 4. Расходы на социальное обеспечение. 5. Прочие расходы. 6. Поступление нефинансовых активов.
Территориальный признак	1. Расходы федерального бюджета на образование. 2. Расходы бюджетов субъектов Российской Федерации на образование. 3. Расходы местных бюджетов на образование.

Источник: разработано автором

Рассмотрев существующие подходы к толкованию бюджетных расходов и сформулировав понятие «расходы бюджета» и «расходы бюджета на образование», далее перейдем непосредственно к изучению понятий «эффективность» и «эффективность бюджетных расходов» с целью определения термина «эффективность бюджетных расходов на образование».

Впервые термин «эффективность» появился в работах Уильяма Петти (1623 – 1687) и Франсуа Кенэ (1694 – 1774), употреблялся в значении результативности и использовался для оценки действий правительства.

Однако данными авторами понятие «эффективность» как самостоятельная единица не разрабатывалась.

Основной причиной появления нового термина послужил тот факт, что данный термин «эффективность» применялся для оценки тех или иных правительственных мер.

В начале XIX века другой классик политэкономии – Давид Рикардо (1772 – 1823) – понятие «эффективность» употреблял уже не в значении результативности, а как отношение результата к определенному виду затрат, и использовал для оценки эффективности капитала. Принято считать, что с этого времени термин «эффективность» стал употребляться как экономическая категория.

Начиная с XX века, понятие «эффективность» стало применяться к оценке различных действий. В частности, этому способствовало развитие машинного производства, продуцировавшего появление новых видов деятельности.

В 70–е годы XX века расширению применения термина «эффективность» к различным сферам деятельности способствовали теоретические разработки в праксиологии – науке об эффективной человеческой деятельности. Так, Я. Зеленецкий, рассматривая различные действия или совокупности действий с точки зрения установления их эффективности, в рамках праксиологии определял эффективность как «отношение суммарной ценности фактических результатов деятельности к ожидаемой суммарной ценности соответствующих целей»¹⁰, т.е. не просто как отношение результатов и целей, а как отношение ценностей, причем не в материальном выражении.

Таким образом, понятие «эффективность» стало использоваться для любой деятельности и затрагивать не только результат деятельности, но и цели деятельности и потребности.

В современной отечественной научной литературе существуют различные подходы к определению понятия «эффективность» (табл.2).

¹⁰ Зеленецкий, Я. Организация трудовых коллективов. Введение в теорию организации и управления / под ред. Г. Э. Слезингера. М.: Прогресс, 1971. – С.17.

Таблица 2 - Современная трактовка термина «эффективность»

Определение	Автор
«Эффективность общественного производства – соотношение его конечного результата (эффекта) с затратами или используемыми ресурсами. Повышение эффективности характеризуется увеличением конечного продукта (национального дохода) при снижении затрат или используемых ресурсов на единицу прироста национального дохода» ¹¹	А. В. Бачурин
Техническая эффективность – «достижение целей, поставленных государственными службами», экономическая эффективность «оценивается с точки зрения производственных затрат к финансовым результатам» ¹²	Ф.И. Шахмалов
«Эффективность деятельности – результативность экономической деятельности, определяемая как отношение полученного экономического эффекта и затрат, обусловивших получение этого эффекта» ¹³	Л.П. Кураков, В.Л. Кураков
Эффективность – «степень соизмерения результатов с затратами; система показателей, характеризующих уровень использования производственных мощностей системы» ¹⁴	Е.Е. Румянцева
Эффективность – «совокупная результативность работы, действия, системы мероприятий, являющихся следствием определенных материальных усилий» ¹⁵	А.К. Осипов, В.Н. Аникин, О.В. Котлячков, Т.А. Ильина
Эффективность – «степень достижения поставленных целей» ¹⁶	М.П. Придачук
Эффективность – «действенность, результативность, принесение результата» ¹⁷	А.Ю. Москвин

Источник: составлено автором

В данном контексте определенный интерес представляет зарубежный подход к исследованию понятия «эффективность».

Представитель институционального анализа, Д. Норт, своеобразно трактует термин «эффективность». Он использует понятие «эффективный» для обозначения таких условий, при которых существующий набор ограничений воспроизводит экономический рост.¹⁸ Это означает, по его мнению, что

¹¹ Бачурин, А.В. Интенсификация и эффективность. – М.: Экономика, 1985. – С.26.

¹² Шахмалов, Ф.И. Теория государственного управления. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. –с. 562.

¹³ Кураков, Л.П., Кураков, В.Л. Толковый словарь экономических и юридических терминов. Московский психолого – социальный институт. – М.: Чебоксары, 2002. – С.726.

¹⁴ Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С.692.

¹⁵ Методика оценки эффективности использования государственных средств: монография / А.К. Осипов, В.Н. Аникин, О.В. Котлячков, Э.К. Конярова, Т.А. Ильина. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2006. - С.8.

¹⁶ Придачук, М.П. Методы экономического анализа эффективности затрат на получение бюджетных услуг // Финансы. 2006. № 5. С. 27

¹⁷ Большой словарь иностранных слов / сост. А.Ю. Москвин. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. – С. 810.

¹⁸ North, Douglass Cecil. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. - Cambridge University Press, 1990. – P. 119.

институты, помогающие участникам обмена получить больше выгод от торговли, будут обгонять в своем росте другие институты, не дающие такой возможности.

Следует отметить, что понятие «эффективность бюджетных расходов» в бюджетном законодательстве не закреплено, несмотря на то, что в Бюджетном кодексе РФ закреплён принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что «при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств».¹⁹ Практическое применение принципа результативности и эффективности, закреплённого в статье 34 БК РФ, ограничено отсутствием четких определений «эффективность», «результативность», «заданный результат», а также критериев и требований к оценке «заданного результата».

О.С. Сухарев рассматривает эффективность бюджетных расходов как бюджетную эффективность и определяет ее как «превышение доходов над расходами бюджета».²⁰ Также О.С. Сухарев отмечает, что «вместе с тем важно то, как распределены ресурсы по статьям бюджета, как используются финансовые бюджетные средства, насколько эффективно налажен контроль». Такое определение, с нашей точки зрения, не отражает получаемого «эффекта» от бюджетного финансирования в виде улучшения показателей результативности предоставления государственных и муниципальных услуг.

А.О. Виричев под эффективностью расходов бюджета понимает «отношение полученного результата и расходов бюджета по конкретному направлению расходов».²¹

Интересна трактовка Эрика Алана Ханушека (Стэнфордский университет, штат Калифорния, США), являющегося специалистом по вопросам

¹⁹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.12.2011). Ст. 34.

²⁰ Сухарев, О.С. Теория эффективности экономики / О.С. Сухарев. – М.: Финансы и статистика, 2009. – С. 156.

²¹ Виричев, А.О. Обоснованность и эффективность расходов бюджета: Автореф. дис. ... канд. экон. наук/ Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – М., 2003.

образовательной политики и эффективности расходов бюджета на сферу образования, который определяет эффективность бюджетных расходов на образование как «получение максимально возможной производительности от любого расходования ресурсов».²² Данный экономист сводил определение эффективности бюджетных расходов на образование к возможности достижения целей в области образования, получения более высокой производительности с существующими ресурсами или с изменениями в уровнях расходов.

Таким образом, анализ отечественной и зарубежной литературы по вопросам трактовки понятий «эффективность» и «эффективность бюджетных расходов» показывает, что отсутствует единое понимание данных терминов. Одни экономисты определяют понятия «эффективность» и «эффективность бюджетных расходов» через отношение затрат и результатов (А. В. Бачурин, Ф.И. Шахмалов, Е.Е. Румянцева, А.О. Виричев), вторые – через степень соответствия результатов цели (М.П. Придачук), третьи – отождествляют с результативностью (Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.К. Осипов, В.Н. Аникин, О.В. Котлячков, Э.К. Конярова, Т.А. Ильина, А.Ю. Москвин).

Однако в связи с тем, что вывод об имеющейся эффективности бюджетных расходов на образование можно сделать только на основе сравнительного анализа эффективности бюджетных расходов на образование среди определенных территорий либо образовательных учреждений, то требуется формирование нового подхода к понятию эффективности расходов бюджета на образование.

С нашей точки зрения, эффективность бюджетных расходов на образование – это сравнение объема бюджетных расходов на образование, использованного определенной территорией, с объемом, потенциально необходимым для достижения результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в сравниваемой территории.

При этом под потенциально необходимым объемом бюджетных расходов на образование понимается объем бюджетных расходов на образование

²² Eric A. Hanushek. When School Finance 'Reform' May Not Be Good Policy. Harvard Journal on Legislation, 28(2), Summer 1991. - P. 425.

сравниваемой территории, необходимый для достижения результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в сравниваемой территории, относительно территории, где получена наивысшая отдача от бюджетных расходов на образование.

Под отдачей от бюджетных расходов на образование будем понимать показатель, показывающий какую часть результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в определенной территории, обеспечивает каждая 1 тыс. руб., затраченная из бюджета территории на образование в расчете на одного обучающегося.

Таким образом, основным отличием авторской трактовки «эффективность бюджетных расходов на образование» от существующих определений является включение в это понятие необходимости применения сравнительного анализа при оценке эффективности бюджетных расходов на образование.

Следует также отметить, что, с нашей точки зрения, «эффективность бюджетных расходов на образование» и «результативность бюджетных расходов на образование» – это разные понятия.

Результативность бюджетных расходов в Положении о докладах о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНД) субъектов бюджетного планирования определяется как «соотношение между результатами деятельности и расходами на их достижение, а также степень достижения планируемых результатов деятельности».²³ С нашей точки зрения, «соотношение между результатами деятельности и расходами на их достижение» отражает эффективность бюджетных расходов на образование, а «степень достижения планируемых результатов деятельности» указывает на результативность бюджетных расходов на образование. Таким образом, в понятии «результативность бюджетных расходов», определенном в Положении о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного

²³ Постановление Правительства Российской Федерации от 06.04.2011 г. № 252 «О внесении изменений в Положение о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования».

планирования, содержится сразу два понятия - «эффективность бюджетных расходов» и «результативность бюджетных расходов».

С целью разграничения понятий «эффективность бюджетных расходов на образование» и «результативность бюджетных расходов на образование», под «результативностью бюджетных расходов на образование» будем понимать степень достижения планируемых результатов деятельности образовательных учреждений.

При достижении эффективности бюджетных расходов на образование необходимо руководствоваться принципами.

Под принципами эффективности бюджетных расходов на образование следует понимать основополагающие идеи, выражающие сущность эффективности бюджетных расходов на образование и определяющие основные требования, которыми необходимо руководствоваться в практической деятельности по достижению эффективности бюджетных расходов на образование.

Достижение эффективности бюджетных расходов на образование, с нашей точки зрения, возможно при реализации следующих принципов:

1) принцип индикативности, означающий, необходимость проведения анализа динамики показателей результатов деятельности образовательных учреждений;

2) принцип экономичности, указывающий на необходимость экономии бюджетных расходов на образование;

3) принцип результативности, означающий, что в результате использования бюджетных средств на образование должно происходить улучшение показателей результатов деятельности образовательных учреждений.

В качестве показателей эффективности бюджетных расходов на образование можно определить следующие:

- отдача от бюджетных расходов на образование, рассчитываемая как отношение показателей результатов деятельности образовательных учреждений к объему бюджетных расходов на образование в расчете на одного обучающегося;

- процент эффективных бюджетных расходов на образование, рассчитываемый как отношение эффективного и фактически использованного объемов бюджетных расходов на образование;

- процент неэффективных бюджетных расходов на образование.

Исследование сущности эффективности бюджетных расходов на образование немыслимо без рассмотрения влияющих на нее факторов.

Можно определить следующие факторы, влияющие на эффективность бюджетных расходов на образование:

- политические факторы (уровень приоритетности развития сферы образования, направления бюджетной политики, стратегия развития образования, степень взаимодействия руководителей органов власти нижестоящих уровней с вышестоящими и др.);

- экономические факторы (состояние и уровень развития экономики, уровень платежеспособности населения, средняя заработная плата населения и педагогических работников и др.);

- финансовые факторы (объем бюджетных расходов, выделяемых на образование; методы бюджетного планирования и финансирования сферы образования, реализация государственных целевых программ на образование и др.);

- социально-демографические факторы (социальная структура населения; численность детей, получающих образовательных услуг; число мест в дошкольных образовательных учреждениях; престиж образовательных учреждений, показатели результатов деятельности образовательных учреждений и др.);

- правовые факторы (нормативно-правовое регулирование бюджетного финансирования сферы образования и др.);

- организационные факторы (специфика деятельности образовательных учреждений; совокупность органов, отвечающих за финансирование сферы образования и за оценку эффективности бюджетных расходов на образование и др.);

- кадровые факторы (квалификация руководителей и специалистов органов управления образованием и финансовых органов, а также педагогического персонала образовательных учреждений);

- информационные факторы (наличие информационной базы, доступность и полнота информации о показателях результатов деятельности образовательных учреждений и объемах бюджетного финансирования на образование и др.).

Действие данных факторов на эффективность бюджетных расходов на образование может быть как положительным (способствующим повышению эффективности бюджетных расходов на образование) или отрицательным (способствующим снижению эффективности бюджетных расходов на образование).

Эмпирическое исследование влияния факторов на изменение эффективности бюджетных расходов на образование возможно провести с помощью корреляционно–регрессионного анализа, в частности с помощью программного продукта Eviews, позволяющего выявлять наличие зависимости в анализируемых данных и затем, используя полученные взаимосвязи, делать прогноз изучаемых факторов и результирующего признака.

Все данные факторы влияют не только на эффективность бюджетных расходов на образование, но и на объемы бюджетного финансирования сферы образования и показатели результатов деятельности образовательных учреждений.

Таким образом, вышерассмотренные факторы эффективности бюджетных расходов на образование указывают на возможность применения двух основных способов повышения эффективности расходов бюджета на образование:

- совершенствование механизма финансирования сферы образования;
- улучшение показателей результатов деятельности образовательных учреждений.

Определив понятие, способы повышения, принципы эффективности расходов бюджетов на сферу образования, а также факторы, влияющие на нее,

можно построить концептуальную модель эффективности бюджетных расходов на образование (рис. 1).

Концептуальная модель эффективности бюджетных расходов на образование - это модель, представленная совокупностью элементов: понятие, принципы, факторы, показатели и способы повышения эффективности бюджетных средств на образование и связей между ними, определяющих смысловую структуру эффективности бюджетных расходов на образование.

Ресурсами, необходимыми, чтобы работала данная модель, являются финансовые и нефинансовые ресурсы.

К финансовым ресурсам относятся бюджетные расходы, выделяемые на сферу образования.

К нефинансовым ресурсам можно отнести отчет об исполнении бюджета, информация о результатах деятельности образовательных учреждений (доклады об основных результатах деятельности, статистика результатов ЕГЭ, олимпиад, конкурсов и т.д.), трудовые ресурсы (работники образовательных учреждений; контингент образовательных учреждений; работники финансовых органов и органов управления образованием; работники органа, который необходимо уполномочить на проведение оценки эффективности бюджетных расходов на образование, и их квалификация).

Реализация предложенной модели позволит достичь таких эффектов, как снижение доли неэффективных бюджетных расходов на образование, повышение уровня образованности, улучшения результатов деятельности учреждений сферы образования и др.

Предложенная модель эффективности бюджетных расходов на образование показывает состав и взаимосвязь ее основных элементов, тем самым раскрывая сущность понятия «эффективность бюджетных расходов на образование».

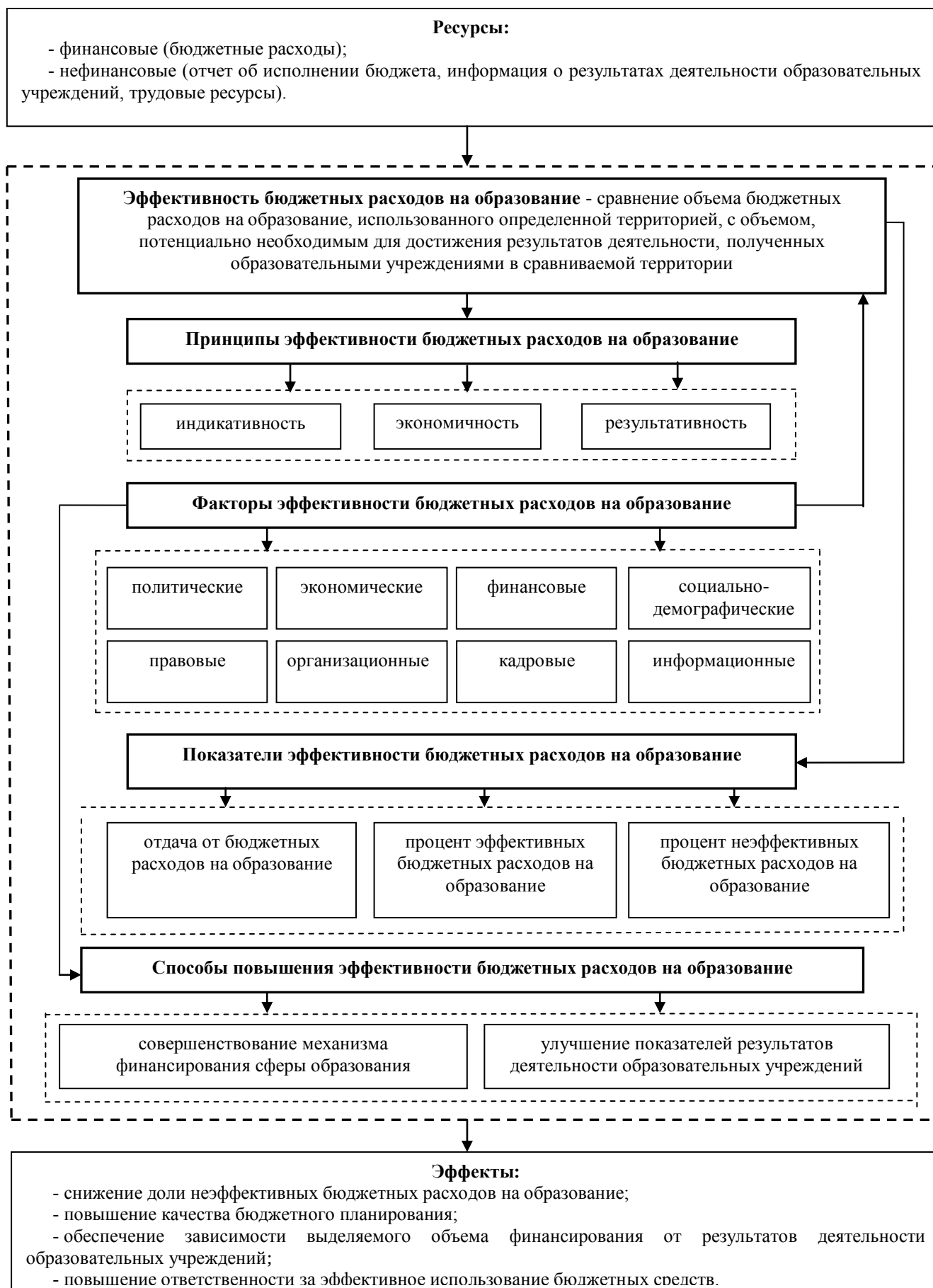


Рисунок 1 – Концептуальная модель эффективности бюджетных расходов на образование

Источник: разработано автором

Взаимосвязь основных элементов модели следующая. Понятие эффективности расходов бюджета на сферу образования позволяет определить принципы эффективности расходов бюджета на образование. Факторы эффективности бюджетных расходов на образование определяют способы повышения эффективности бюджетных расходов на образование и влияют на эффективность бюджетных расходов на образование в целом. Для реализации модели необходимы ресурсы. В результате применения модели могут быть получены определенные эффекты.

Рассмотрение вопросов эффективности бюджетных расходов на образование требует классификации ее на определенные виды.

Под классификацией видов эффективности бюджетных расходов на образование будем понимать ее распределение на виды в зависимости от различных признаков.

В Методических рекомендациях по подготовке ДРОНДов субъектов бюджетного планирования определены три вида эффективности бюджетных расходов (рис.2).

Экономическая эффективность	Общественная эффективность	Общественно-экономическая эффективность
• соотношение непосредственных результатов деятельности, результатов, полученных и планируемых для достижения в рамках тактических задач, программ, программных мероприятий, с затратами на их достижение	• соотношение общественно значимого эффекта деятельности (показателя конечного результата деятельности или его изменения) по отношению к непосредственным показателям деятельности	• соотношение величины достигнутого и планируемого в результате решения тактической задачи конечного общественно значимого результата и величины затрат на его достижение

Рисунок 2 - Виды эффективности бюджетных расходов в соответствии с Методическими рекомендациями по подготовке ДРОНДов

Сложность классификации видов эффективности бюджетных расходов на образование заключается в их многообразии. Так, можно выделить виды

эффективности бюджетных расходов на образование по территориальному признаку, по функциональному признаку, по целям оценки, по степени увеличения (рис. 3).

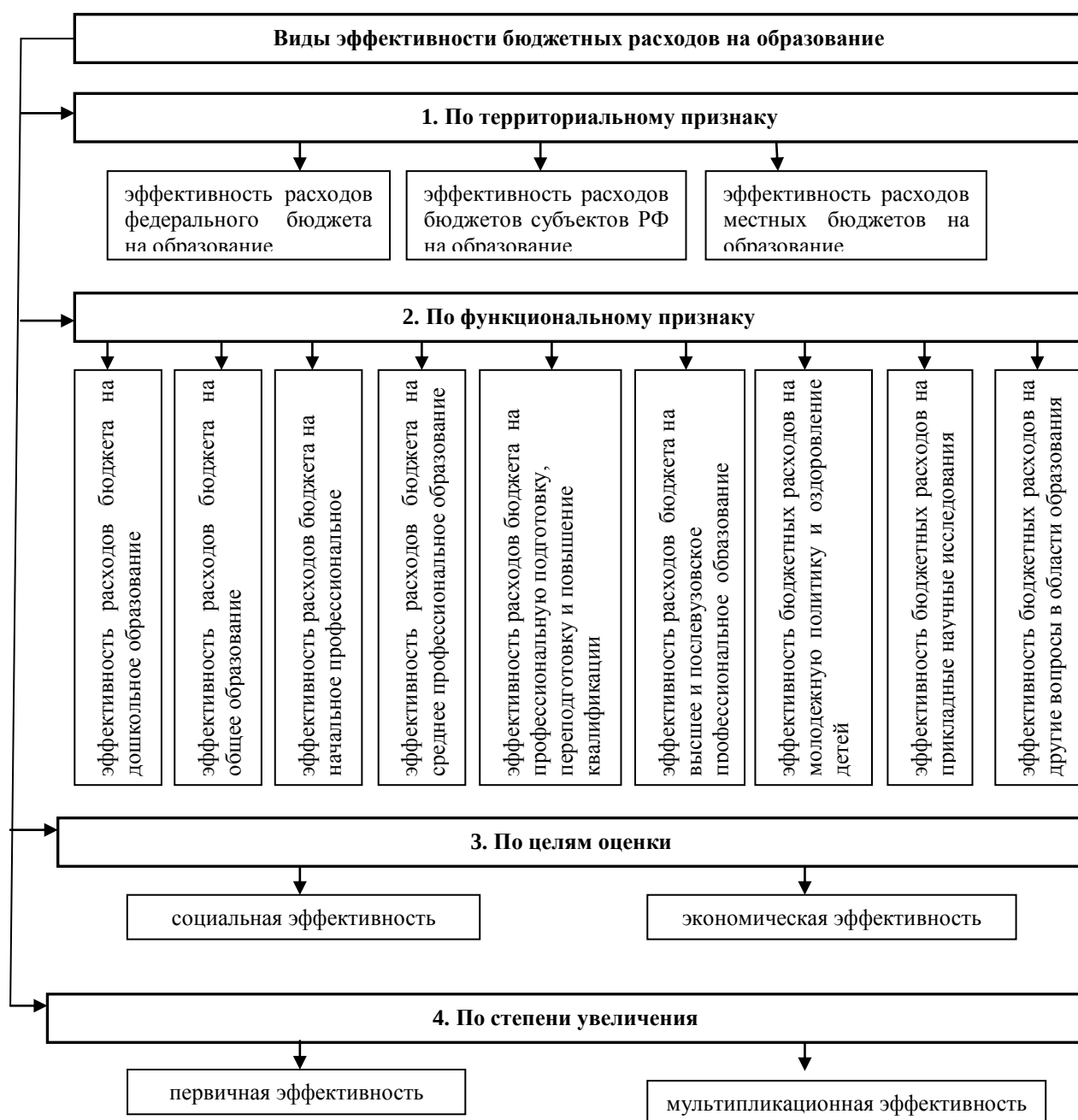


Рисунок 3 - Классификация видов эффективности бюджетных расходов на образование

Источник: разработано автором

В основе территориального признака классификации видов эффективности бюджетных расходов на образование лежит деление по месту осуществления

бюджетных расходов на образование и получения результатов от финансирования сферы образования.

Функциональный признак позволяет классифицировать виды эффективности бюджетных расходов на образование в зависимости от подразделов бюджетной классификации расходов на образование.

По целям оценки эффективность бюджетных расходов на образование можно классифицировать на социальную и экономическую. Целью оценки социальной эффективности бюджетных расходов на образование является оценка степени достижения социальных целей в результате финансирования образования в процентном или абсолютном выражении (например, увеличение процента трудоустроившихся в первый год после окончания профессионального образовательного учреждения на 10%). Целью экономической эффективности расходов бюджета на образование является оценка соотношения полученных результатов деятельности учреждений образования и расходов бюджета на образование.

Такой признак классификации эффективности бюджетных расходов на образование, как степень увеличения эффективности бюджетных расходов на образование, позволяет определять первичность или многократность получения результатов деятельности образовательных учреждений в результате их бюджетного финансирования. Если в результате бюджетного финансирования образования результат деятельности образовательных учреждений достигается первый раз, т.е. первично, то это первичная эффективность. При многократном получении результатов деятельности образовательных учреждений в течение какого-либо времени наблюдается мультипликационная эффективность.

Классификация видов эффективности бюджетных расходов на образование, предложенная автором на с.30 (рис.3), является неотъемлемой частью рассмотрения сущности эффективности бюджетных средств в сфере образования, позволяет системно представить многообразие ее видов и указывает на проблемное поле повышения эффективности бюджетных средств в сфере образования.

Таким образом, в результате исследования сущности эффективности бюджетных расходов на образование автором исследования получены следующие научные результаты:

1) сформулированы понятия:

- «бюджетные расходы на образование» - экономические отношения, связанные с планированием и распределением необходимого объема бюджетного финансирования на очередной финансовый год с целью обеспечения потребностей общества в государственных и муниципальных образовательных услугах в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году. При этом под результатами деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений будем понимать основные характеристики деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений, выражающие степень соответствия образовательной подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам;

- «эффективность бюджетных расходов на образование» - сравнение объема бюджетных расходов на образование, использованного определенной территорией, с объемом, потенциально необходимым для достижения результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в сравниваемой территории. При этом под потенциально необходимым объемом бюджетных расходов на образование понимается объем бюджетных расходов на образование сравниваемой территории, необходимый для достижения результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в сравниваемой территории, относительно территории, где получена наивысшая отдача от бюджетных расходов на образование. Под отдачей от бюджетных расходов на образование понимается показатель, показывающий какую часть результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в определенной территории, обеспечивает каждая 1 тыс. руб., затраченная из бюджета территории на образование в расчете на одного обучающегося;

- «результативность бюджетных расходов на образование» - степень достижения планируемых результатов деятельности образовательных учреждений.

2) определены принципы достижения эффективности бюджетных расходов, показатели эффективности бюджетных расходов на образование, факторы, влияющие на эффективность бюджетных расходов на образование, и способы повышения эффективности бюджетных расходов на образование;

3) построена концептуальная модель эффективности бюджетных расходов на образование;

4) предложена классификация видов эффективности бюджетных расходов на образование.

Результаты исследования сущности бюджетных расходов на образование являются теоретической основой для разработки методических и практических аспектов повышения эффективности бюджетных расходов на образование.

1.2. Сравнительный анализ механизмов финансирования сферы образования в развитых странах и России

Исследование механизмов финансирования образования в развитых странах вызывает повышенный интерес в условиях бюджетного реформирования в России, направленного на повышение эффективности бюджетных расходов в различных сферах деятельности государственных (муниципальных) учреждений по предоставлению государственных (муниципальных) услуг, в том числе и в образовательной сфере.

Опираясь на современные научные трактовки понятия «механизм финансирования» (Приложение А), можно дать следующее определение механизма финансирования сферы образования.

Механизм финансирования сферы образования представляет собой систему элементов: источники финансирования образования, порядок распределения бюджетных расходов на образование, методы бюджетного планирования и финансирования образования, нормативно-правовое обеспечение, взаимодействие которых обеспечивает процесс осуществления бюджетных расходов на образование (рис. 4).



Рисунок 4 - Элементы механизма финансирования сферы образования

Источник: составлено автором

Данные международной статистики образования позволяют увидеть реальную картину финансового обеспечения сферы образования в большинстве стран мира.

Информация по финансированию образования в разных странах мира содержится следующих источниках:

- ежегодные всемирные доклады по образованию Института статистики ЮНЕСКО (Global Education Digest);
- данные Статистического бюро Европейских Сообществ (Евростата);
- данные Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО);
- ежегодные доклады по образованию по странам ОЭСР Организации экономического сотрудничества и развития (Education at a Glance: OECD Indicators);
- данные Всемирного банка.

Рассмотрим особенности финансирования образования в следующих развитых странах: Новой Зеландии, Южной Кореи, Италии, Финляндии, Швейцарии, Японии, Германии, Франции, Великобритании, США, а также исследуем возможность применения их опыта по совершенствованию финансирования сферы образования в целях повышения эффективности расходов бюджета на образование в России и бюджетных расходов в целом.

Основой для сопоставления статистических данных по финансированию образования в рассматриваемой группе развитых стран и России является Международная стандартная классификация образования (МСКО), утвержденная Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1997 г., которая приводит национальные ступени (уровни) образования разных стран к сопоставимому виду.

В настоящее время действует классификация МСКО 2011 г., которая отличается от МСКО 1997 г. уточнением и расширением ступеней образования (ступени 5 и 6 разбиты на ступени 5, 6, 7, 8).

Ступени образования по МСКО 2011 г. представлены в Приложении Б. Однако, поскольку последние данные международной статистики образования констатированы 2008 г., то в исследовании систем финансирования сферы образования в развитых странах целесообразно применение МСКО 1997 г.

Характеристика ступеней (уровней) МСКО 1997 г. и соответствующие эквиваленты в Российской системе образования представлены в табл. 3.

Таблица 3 - Сопоставление ступеней (уровней) образования по МСКО 1997 г. и по Российской системе образования

Название ступени (уровня) образования по МСКО 1997г.	Эквивалент в Российской системе образования
МСКО 0 — Доначальное образование	Дошкольное образование
МСКО 1 — Начальное образование	Начальное образование
МСКО 2 — Нижняя ступень среднего образования	Основное общее образование
МСКО 3 — Верхняя ступень среднего образования: МСКО 3А — программы, предназначенные для обеспечения прямого выхода на МСКО 5А; МСКО 3В — программы, предназначенные для обеспечения прямого выхода на МСКО 5В; МСКО 3С — программы, не предназначенные для обеспечения прямого выхода на МСКО 5А или 5В	Среднее (полное) общее образование Среднее профессиональное образование на базе основного общего образования Начальное профессиональное образование на базе основного общего образования
МСКО 4 — Послесреднее нетретиное образование	Начальное профессиональное образование на базе среднего (полного) общего образования
МСКО 5 — Первая ступень третичного образования: МСКО 5А МСКО 5В	Среднее профессиональное образование на базе среднего (полного) общего образования Высшее профессиональное образование (подготовка бакалавров, специалистов и магистров)
МСКО 6 — Вторая ступень третичного образования	Послевузовское образование (аспирантура, докторантура)

Источник: разработано автором на основе МСКО 1997 г.

Важным элементом механизма финансирования сферы образования являются источники финансирования. В настоящее время образовательные учреждения в зарубежных странах и России имеют два основных источника финансирования:

- 1) бюджетные средства (бюджеты всех уровней);

2) внебюджетные средства (доходы от оказания платных услуг, доходы от предпринимательской деятельности, гранты, пожертвования, целевые взносы) (табл. 4).

Таблица 4 - Источники финансирования образования в развитых странах и России в 2010 г. (% от ВВП)

Страна	Доначальное образование (МСКО 0)			Начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование (МСКО 1 – 4)			Третичное образование (МСКО 5 – 6)			Все уровни образования (МСКО 0 – 6)		
	Все источники финансирования	Бюджетные источники	Внебюджетные источники	Все источники финансирования	Бюджетные источники	Внебюджетные источники	Все источники финансирования	Бюджетные источники	Внебюджетные источники	Все источники финансирования	Бюджетные источники	Внебюджетные источники
США	0,4	0,3	0,1	4,2	3,8	0,4	2,6	1,0	1,6	7,2	5,1	2,1
Великобритания	0,3	0,2	0,1	4,4	3,5	0,9	1,3	0,4	0,9	6,0	4,1	1,9
Франция	0,7	0,7	0,0	4,0	3,8	0,2	1,5	1,2	0,3	6,2	5,7	0,5
Германия	0,6	0,4	0,2	3,3	2,9	0,4	1,3	1,1	0,2	5,2	4,4	0,8
Япония	0,2	0,1	0,1	3,0	2,7	0,3	1,6	0,6	1,0	4,8	3,4	1,4
Швейцария	0,2	0,2	0,0	4,4	3,7	0,7	1,2	1,2	0,0	5,8	5,1	0,7
Финляндия	0,4	0,4	0,0	4,2	4,0	0,2	1,9	1,8	0,1	6,5	6,2	0,3
Италия	0,5	0,5	0,0	4,4	3,3	1,1	1,0	0,7	0,3	5,9	4,5	1,4
Южная Корея	0,3	0,1	0,2	4,7	3,5	1,2	2,6	0,7	1,9	7,6	4,3	3,3
Новая Зеландия	0,6	0,5	0,1	4,5	3,8	0,7	1,6	1,1	0,5	6,7	5,4	1,3
Россия	0,5	0,5	0,0	2,7	2,6	0,1	1,8	0,8	1,0	5,0	3,9	1,1

Источник: составлено автором на основе данных ЮНЕСКО²⁴

Данные таблицы 4 показывают, что основным источником финансирования образования в развитых странах и России являются бюджетные средства. Этот факт указывает на гарантированность государственной поддержки сферы образования в пределах имеющегося объема бюджетных расходов на образование, что, с нашей точки зрения, является положительным моментом.

Высокая доля внебюджетных источников в финансировании образования наблюдается в США, Великобритании, Японии и Южной Корее.

В настоящее время в России образовательные учреждения могут иметь следующие источники внебюджетных доходов, которые свойственны и развитым странам:

– коммерческие образовательные услуги;

²⁴ Официальный сайт Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) / Режим доступа: <http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=172>

- платные дополнительные образовательные услуги;
- добровольные пожертвования и целевые взносы физических и (или) юридических лиц.

Внебюджетные доходы от коммерческих образовательных услуг включают плату за обучение в образовательных учреждениях для учащихся, поступивших на коммерческой основе.

Доходы от предоставления дополнительных платных образовательных услуг являются важнейшим источником финансового обеспечения образовательной отрасли в условиях ограниченности государственных и муниципальных бюджетных средств.

К платным дополнительным образовательным услугам государственных и муниципальных образовательных учреждений можно отнести следующие:

- преподавание специальных образовательных дисциплин, курсов;
- обучение по дополнительным образовательным программам;
- репетиторство;
- дополнительные занятия для углубленных изучений предметов;
- другие услуги.

Вышеперечисленные платные дополнительные образовательные услуги, учреждения образования вправе оказывать населению, учреждениям и организациям. Однако нужно иметь в виду, что данные услуги не могут быть оказаны вместо образовательной деятельности, финансируемой за счет средств соответствующего бюджета (федерального, регионального, местного). В ином случае такие средства, заработанные от платных дополнительных образовательных услуг должны изыматься учредителем в бюджет.

Добровольные пожертвования и целевые взносы физических и (или) юридических лиц являются важнейшим источником финансирования образовательных учреждений, позволяющим покрывать значительную часть расходов на ремонт, приобретение оборудования и т.д.

Показателями, характеризующими порядок финансирования образования в развитых странах и России, являются структура бюджетных расходов на

образование по уровням бюджетной системы, которая показывает распределение бюджетных расходов на образование по уровням бюджетной системы, степень участия того или иного бюджета в ресурсном обеспечении образования и обнаруживает индивидуальные различия между рассматриваемыми развитыми странами и Россией.

В таких странах, как Новая Зеландия, Италия и Франция, государство имеет доминирующее значение в бюджетном финансировании. В остальных рассматриваемых развитых странах ответственность за финансовое обеспечение образования возложена на региональные и местные бюджеты (рис. 5).

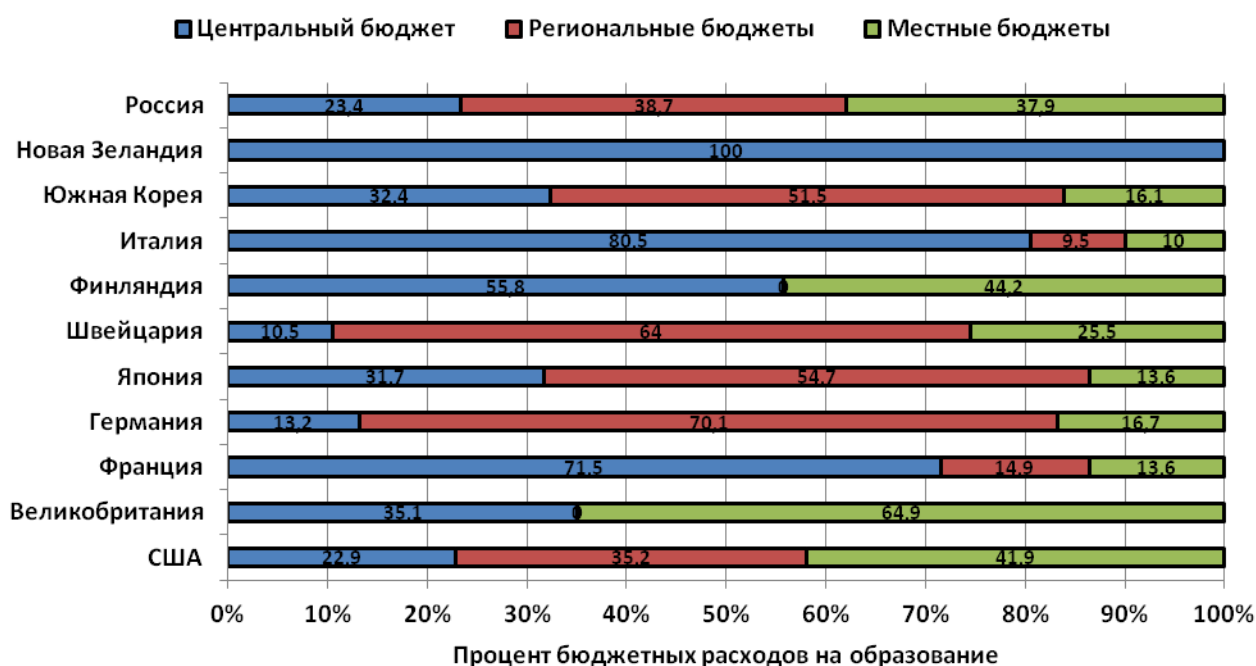


Рисунок 5 - Структура бюджетных расходов на образование по уровням бюджетной системы в 2010 г.

Источник: рассчитано автором на основе данных Евростата²⁵

Различия в распределении бюджетных расходов на образование по уровням бюджетной системы в рассматриваемых развитых странах и России обусловлены следующими факторами:

²⁵ Официальный сайт Статистического бюро Европейских Сообществ (Евростата) / Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/education/data/database>

- разграничение расходных полномочий различных уровней власти по финансированию сферы образования;
- особенности государственного устройства;
- степень централизации или децентрализации финансирования сферы образования.

Сравнительный анализ разграничения расходных полномочий различных уровней власти по финансированию образования в рассматриваемых развитых странах представлен в табл.5.

Таблица 5 - Расходные полномочия различных уровней власти по финансированию образования

Страна	Разграничение расходных полномочий
Новая Зеландия	Все ступени образования полностью финансируются за счет центрального бюджета. При этом государство оказывает поддержку частным дошкольным учреждениям и частным школам.
Южная Корея	Доначальное, начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование финансируются за счет региональных и местных бюджетов. Основными источниками расходов на образование бюджетов являются правительственные субсидии. Провинции финансируют образовательные программы и заработную плату сотрудников начальных, средних и специальных школ. Третичное образование в основном финансируется из государственного бюджета.
Италия	Капиталовложения и текущие расходы сферы доначального, начального, среднего и послесреднего нетретичного образования, а также все расходы на третичное образование покрываются государственным бюджетом. Через региональные и провинциальные отделы финансируются заработная плата педагогического и административно-хозяйственного персонала школ ступени обязательного образования и старших средних школ, учебное оснащение, а также подготовка и повышение квалификации учителей.
Финляндия	Ответственность за финансирование государственных образовательных услуг поделена между государством и муниципалитетами. Муниципалитеты осуществляют финансирование как за счет собственных ресурсов, так и государственных субсидий – грантов на текущие расходы. Текущие расходы третичного образования финансируются непосредственно из государственного бюджета, капитальные – из местных бюджетов. ²⁶
Швейцария	Финансирование школ обеспечивается коммунами (здания, оборудование, учебные материалы и часть заработной платы учителей). Другая часть заработной платы учителей, а также старшие средние школы и университеты, финансируются кантонами. Конфедерация принимает участие в финансировании научных исследований и профессиональной подготовки, полностью финансирует два университета. ²⁷
Япония	Финансирование системы образования осуществляется из средств государственного бюджета и местных органов самоуправления в префектурах и муниципалитетах. Расходы на образование из центрального бюджета разделены на две категории: 1) расходы на национальные учебные заведения; 2) расходы, связанные с выдачей субсидий, которые предоставлены префектурам, муниципалитетам. Государство софинансирует принадлежащие местным органам самоуправления учебные заведения и частные школы. Из центрального бюджета финансируется половина заработной платы учителей системы обязательного образования и часть расходов на поддержание и оснащение школьных зданий. ²⁸

²⁶ The Development of Education: National report of Finland by The National Board of Education, Helsinki, 2008. P.6.

²⁷ Developpement de l' education. Rapport national de la Suisse. Berne, 2008. P.20.

²⁸ The Development of Education: National report of Japan by The National Board of Education, Tokyo, 2008. P.47.

Продолжение таблицы 5

Германия	Образование финансируется землями и муниципалитетами. Государства в сфере образования: ответственно за профессиональное обучение, осуществляемое фирмами и промышленными предприятиями, за финансовую поддержку студентам и некоторым категориям школьников.
Франция	Доначальное и начальное образование финансируются муниципалитетами. Среднее образование финансируется департаментами (коллежи) и региональными советами (лицей) ²⁹ . Третичное образование финансируется государством.
Великобритания	Сумма расходов на школьное образование определяется правительством, но непосредственно средства выделяют муниципалитеты. Все университеты и колледжи финансирует Департамент науки и образования. ³⁰
США	Финансирование доначального, начального, среднего и послесреднего нетретичного образования почти полностью происходит из местных бюджетов (округов) при достаточно незначительном участии штатов и государственного бюджета. Третичное образование финансируется за счет бюджетов всех уровней. ³¹

Источник: разработано автором

В Российской Федерации расходные полномочия по финансированию образования разграничены между уровнями власти следующим образом.

Органы государственной власти Российской Федерации отвечают за развитие высшего и послевузовского профессионального образования. Высшее профессиональное образование финансируется за счет средств федерального бюджета.

В соответствии полномочиями органов государственной власти субъекта Российской Федерации, определенными в статье 26.3. Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 г. № 184–ФЗ, регулирующей принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта РФ полномочий по предметам ведения РФ и по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, из бюджетов субъектов РФ осуществляется финансирование организации предоставления:

²⁹ Ordonnance №2000–549 du 15 juin 2000, relative a la partie legislative du code de L’education. J.O. №143 du 22 juin 2000. - Livre II. Titre Ier. Chapitre III. Section 1. Article L212-5. L213-2, L214-1.

³⁰ Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. - С. 59.

³¹ Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. - С. 19.

– общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования в образовательных учреждениях, находящихся в ведении субъекта РФ;

– начального, среднего и дополнительного профессионального образования.

Данные направления финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации осуществляются «путем выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, расходов на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и коммунальных расходов, осуществляемых из местных бюджетов) в соответствии с нормативами, установленными законами субъекта Российской Федерации»³².

В соответствии со ст. 15 и ст. 16 Федерального закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ из бюджетов муниципальных районов и городских округов финансируется организация предоставления:

– общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам, за исключением расходов, финансируемых из региональных бюджетов;

– дополнительного образования детям (за исключением дополнительного образования детям в учреждениях областного значения) и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципалитета;

– отдыха детей во время каникул.

Распределение бюджетных расходов на образование по уровням бюджетной системы и полномочия различных уровней власти по финансированию образования в рассматриваемых развитых странах и России свидетельствует о

³² Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», п. 13. Ст. 26.3.

том, что в странах с федеративным государственным устройством (Россия, Швейцария, Германия, США) существует децентрализованная система финансирования образования, где наибольшую часть расходов несут региональные власти и местные власти и меньшую – центральное правительство, которое играет главным образом политическую роль и имеет ограниченные полномочия.

В унитарных странах может быть как децентрализованная, так и централизованная система финансирования образования. В таких унитарных государствах, как Новая Зеландия, Италия и Франция, существует централизованная система финансирования доначального, начального, среднего и послесреднего нетретиного образования (МСКО 0 – 4), где основные полномочия по финансированию образования берет на себя государство. В Южной Корее, Финляндии, Японии и Великобритании существует децентрализованная система финансирования образования.

В практике рассматриваемых развитых стран известны следующие методы бюджетного планирования сферы образования:

- подушное финансирование;
- нормативное финансирование;
- нормативно–подушное финансирование (табл.6).

Таблица 6 - Методы бюджетного планирования образования в развитых странах

Страна	Метод бюджетного планирования
Новая Зеландия	Подушное планирование. Планирование проходит по следующей форме: 1. Государство информирует о приоритетных направлениях и курсах. 2. Образовательное учреждение сообщает, сколько учащихся оно намерено принять. 3. Государство сообщает, сколько учащихся, студентов оно готово профинансировать (однако образовательное учреждение может зачислить больше). ³³
Южная Корея	Нормативное планирование. Расходы равны произведению удельной себестоимости услуги, единицы измерения и поправочного коэффициента. ³⁴
Италия	Нормативно–подушное планирование. Бюджетные расходы на образование распределяются в соответствии с критериями стандартов расходов на одного ученика. ³⁵

³³ Ройтер, В. Финансирование образования: Международные модели, пути, опыт и мышление / В. Ройтер // Университетское образование: практика и анализ. 2000. - № 4. - С. 6.

³⁴ Jun Ma. Intergovernmental Fiscal Transfers in Nine Countries. Lessons for Developing Countries. The World Bank Economic Development Institute Macroeconomic Management and Policy Division, 1997. P.29

³⁵ The Development of Education: National report of Italy Prepared by The Ministry of Education and Research, Rome, Italy, 2008. P 9.

Продолжение таблицы 6

Финляндия	Нормативно–подушевое планирование. Государственные субсидии – гранты муниципалитетам выделяются на компенсационно–выравнивающей основе, не расписываются по конкретным статьям, предоставляются на основе нормативов из расчета на одного учащегося и один учебный час и рассчитываются таким образом, чтобы покрыть текущие расходы муниципалитетов на образование в среднем на 57 %. ³⁶
Швейцария	Бюджетные расходы выделяются на подушевой основе. ³⁷
Япония	Нормативно–подушевое планирование. Рассчитываются на основе «универсального местного правительства», нормативы по каждой статье расходов равны произведению трех переменных: удельной себестоимости услуги; единицы измерения, а также поправочного коэффициента. ³⁸
Германия	Подушевое планирование, т.е. бюджетные расходы выделяются на подушевой основе, и нормативы расходов практически не учитываются. ³⁹
Франция	Нормативно–подушевое финансирование
Великобритания	Бюджетные средства распределяются на основе подушевого финансирования. Основным показателем, влияющим на объем финансирования, является число учащихся, взвешанных по возрастам, дети из необеспеченных семей. ⁴⁰
США	Используют различные способы планирования, включая различные формулы, учитывающие подушевое финансирование, базисную программу, факторы, учитывающие особенности учащихся, факторы, учитывающие специфику школ. ⁴¹

Источник: разработано автором

Таким образом, можно сделать следующий вывод, что в большинстве стран используется нормативно–подушевой метод как наиболее эффективный при планировании бюджетных расходов в целом и на образование, в частности. Наиболее прогрессивным считается планирование расходов на образование в Новой Зеландии по так называемой «новой форме финансирования».

В России бюджетное планирование и финансирование образования в осуществляется на основе нормативов, определяемых по каждому типу, виду, категории учреждения сферы образования, а также уровню образовательных программ в расчете на одного учащегося. У данного нормативного метода есть существенный недостаток, который заключается в том, что у образовательных учреждений отсутствуют стимулы улучшения качества предоставления

³⁶ The Development of Education: National report of Finland by The National Board of Education, Helsinki, 2008. P.7.

³⁷ Spahn, Paul Bernd. Intergovernmental Transfers in Switzerland and Germany in Ahmad, Ehtisham. Financing Decentralized Expenditures: An International Comparison of Grants. Cheltenham, UK: Edward Elgar. 1996. P. 137.

³⁸ Jun Ma. Intergovernmental Fiscal Transfers in Nine Countries. Lessons for Developing Countries. The World Bank Economic Development Institute Macroeconomic Management and Policy Division, 1997. P.24.

³⁹ Jun Ma. Intergovernmental Fiscal Transfers in Nine Countries. Lessons for Developing Countries. The World Bank Economic Development Institute Macroeconomic Management and Policy Division, 1997. P.12.

⁴⁰ Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – С. 68.

⁴¹ Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – С. 42.

образовательных услуг, поскольку при распределении бюджетных средств на образование результативность деятельности образовательных учреждений и эффективность бюджетных расходов на образование не учитывается.

Также следует выделить проблему, возникающую при внедрении данного метода планирования образования в России, – в отдельных субъектах Российской Федерации создается только видимость нормативного финансирования, и образовательные учреждения продолжают финансироваться по факту расходов за предыдущий финансовый период. В связи с этим, у образовательных учреждений имеются стимулы к наращиванию фактических издержек, поскольку при экономии средств в текущем году образовательному учреждению и главному распорядителю бюджетных средств снизят бюджетные расходы на очередной финансовый год.

Для полного представления об особенностях механизма бюджетного финансирования сферы образования в развитых странах необходимо рассмотрение объемных характеристик. В рамках международных сравнений объемы бюджетного финансирования образования в целом и отдельных его уровней в развитых странах можно сопоставить по следующим показателям:

- 1) отношение бюджетных расходов на сферу образования к ВВП (в %);
- 2) отношение бюджетных расходов на образование на одного учащегося (в эквиваленте очной формы обучения) к ВВП на душу населения;
- 3) бюджетные расходы на образование на одного учащегося (в эквиваленте очной формы обучения) по паритету покупательной способности долл. США;
- 4) удельный вес бюджетных расходов на образование в совокупных бюджетных расходах государства.

Каждый из данных показателей имеет свои достоинства и недостатки и характеризует разные аспекты финансирования сферы образования в развитых странах и России.

Отношение бюджетных расходов на сферу образования к валовому внутреннему продукту показывает долю национального богатства, которую страна тратит на образование (рис.6).

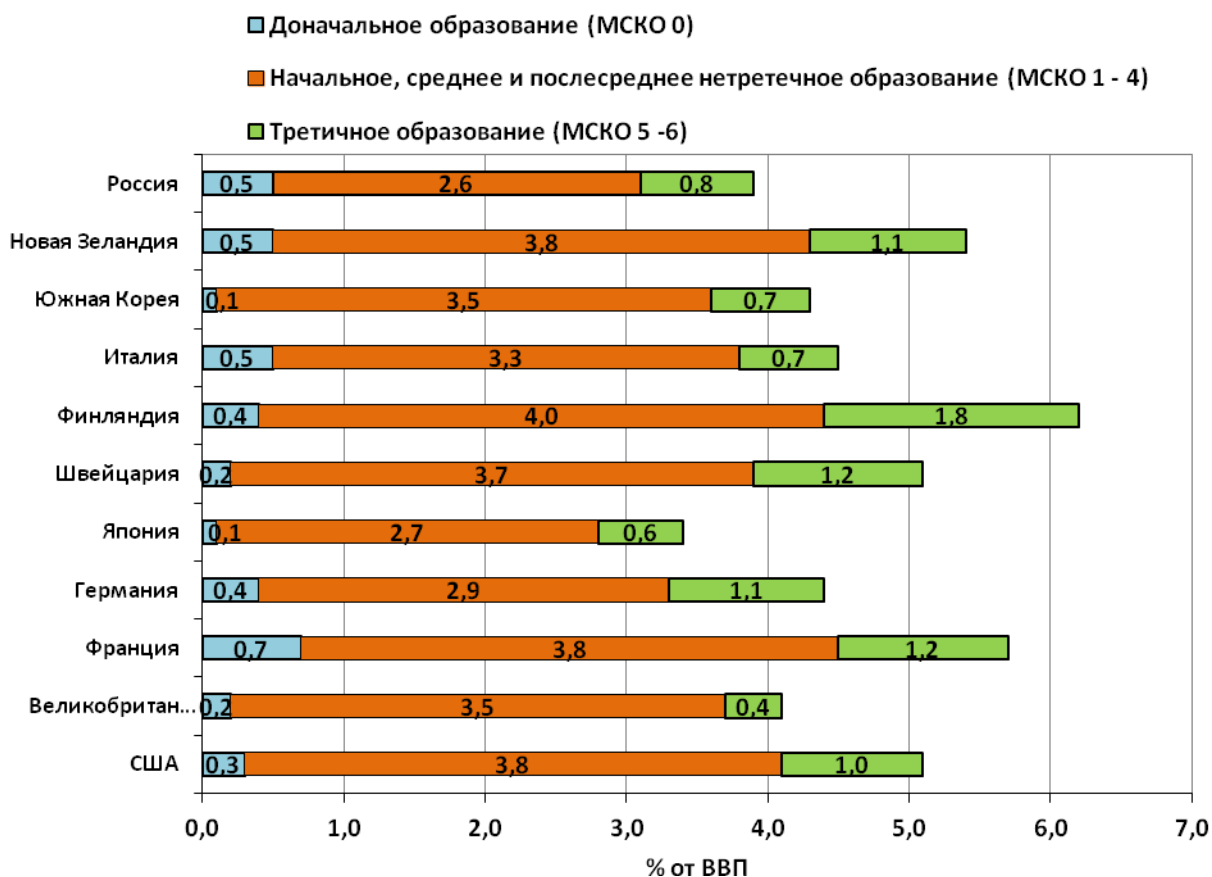


Рисунок 6 - Бюджетные расходы на сферу образования в 2010 г. (% от ВВП)

Источник: рассчитано автором на основе данных ЮНЕСКО⁴²

Бюджетные расходы на образование в процентах от ВВП в рассматриваемых странах самые высокие в Финляндии (6,2%), Франции (5,7%), Новой Зеландии (5,4%) и США (5,1%). Самая низкая доля национального благосостояния, которую страна расходует на предоставление образовательных услуг, наблюдается в Японии (3,4%), России (3,9%) и Великобритании (4,1%).

Показатель отношения бюджетных расходов на образование к ВВП по уровням образования дает лишь самую общую оценку бюджетного финансирования сферы образования.

Более точным относительным показателем уровня финансирования образования служит отношение бюджетных расходов на сферу образования на

⁴² Официальный сайт Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры / Режим доступа: <http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=172>.

одного учащегося по уровням образования к валовому внутреннему продукту на душу населения (рис. 7).

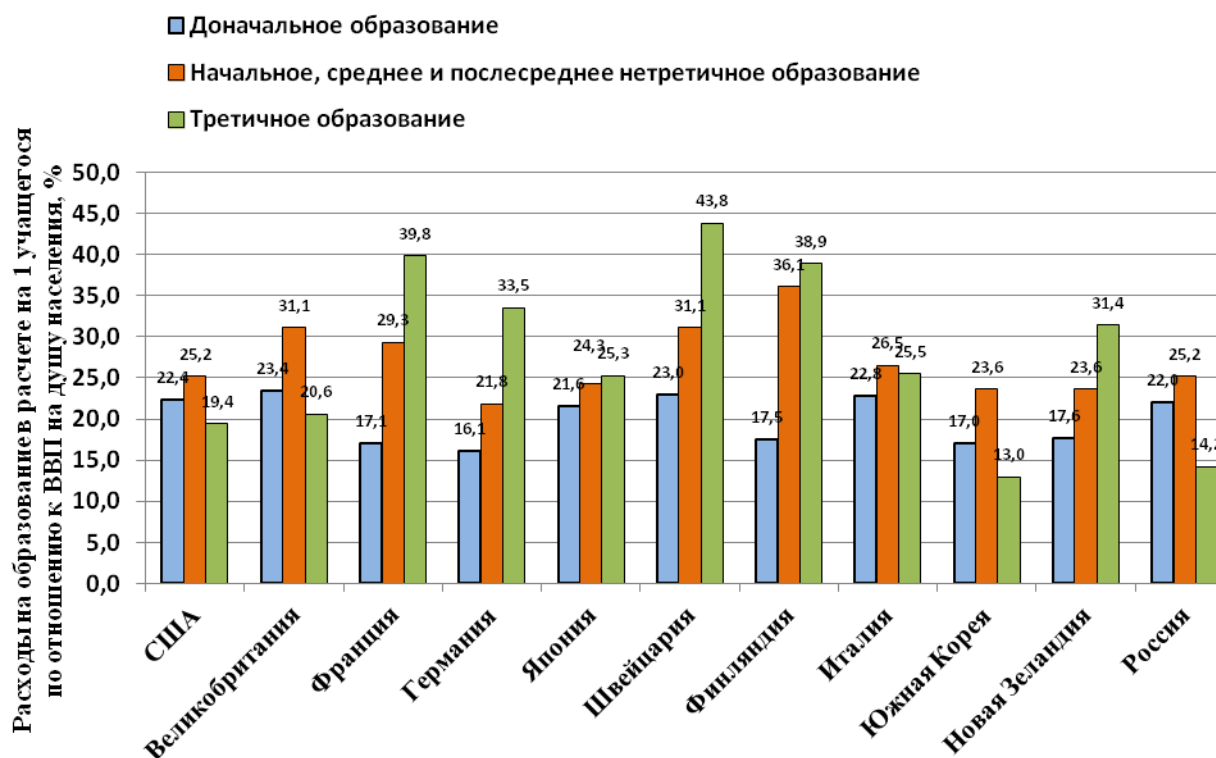


Рисунок 7 - Бюджетные расходы на образование в расчете на одного учащегося по уровням образования в 2010 г. (% от ВВП на душу населения)

Источник: рассчитано автором на основе данных ЮНЕСКО⁴³

Рассматривая бюджетные расходы на образование на одного учащегося по отношению к валовому внутреннему продукту на душу населения по уровням образования, можно сделать вывод, что в России расходы на доначальное, а также начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование соответствуют практике финансирования данных уровней образования в рассматриваемых развитых странах.

Наибольшие межстрановые различия по данному показателю в 2010 году наблюдаются по третичному образованию - от 13,0 % (Южная Корея) до 43,8% (Швейцария). Данные рис.8 демонстрируют, что третичное образование является

⁴³ Global Education Digest 2012: Opportunities lost: The impact of grade repetition and early school leaving. UNESCO Institute for Statistics. Table 13, p. 154-161.

приоритетом в бюджетном финансировании образования в Швейцарии, Франции, Финляндии, а также Германии.

Показатель отношения бюджетных расходов на образование на одного учащегося к ВВП на душу населения, в отличие от показателя отношения бюджетных расходов на образование к ВВП, не зависит от численности получающих образовательную услугу на каждом уровне образования и дает более точную относительную характеристику бюджетного финансирования образования по уровням образования и тем самым позволяет оценить систему приоритетов, складывающихся в отношении разных уровней образования.

Абсолютным показателем, позволяющим проводить международные сопоставления объемов финансирования образования по уровням образования в развитых странах, являются бюджетные расходы в расчете на одного учащегося по паритету покупательной способности долл. США.

В развитых странах и России по данному абсолютному показателю наблюдается существенная дифференциация бюджетного финансирования образования по уровням образования.

Так, самые высокие бюджетные расходы на одного учащегося по ППС долл. США на доначальное образование – в США и Швейцарии (9839 и 9361 долл. США по ППС соответственно), самые низкие – в России (2883 долл. США по ППС).

Бюджетные расходы на одного учащегося на начальное, среднее и послесреднее нетретичное образование варьируются от 2947 долл. США по ППС (Россия) до 14297 долл. США по ППС (Швейцария).

Кроме Швейцарии, наибольшее финансирование одного учащегося по таким уровням образования по ППС среди развитых стран наблюдается в Финляндии (12873 долл. США), США (11844 долл. США) и Великобритании (11168 долл. США) (рис. 8).

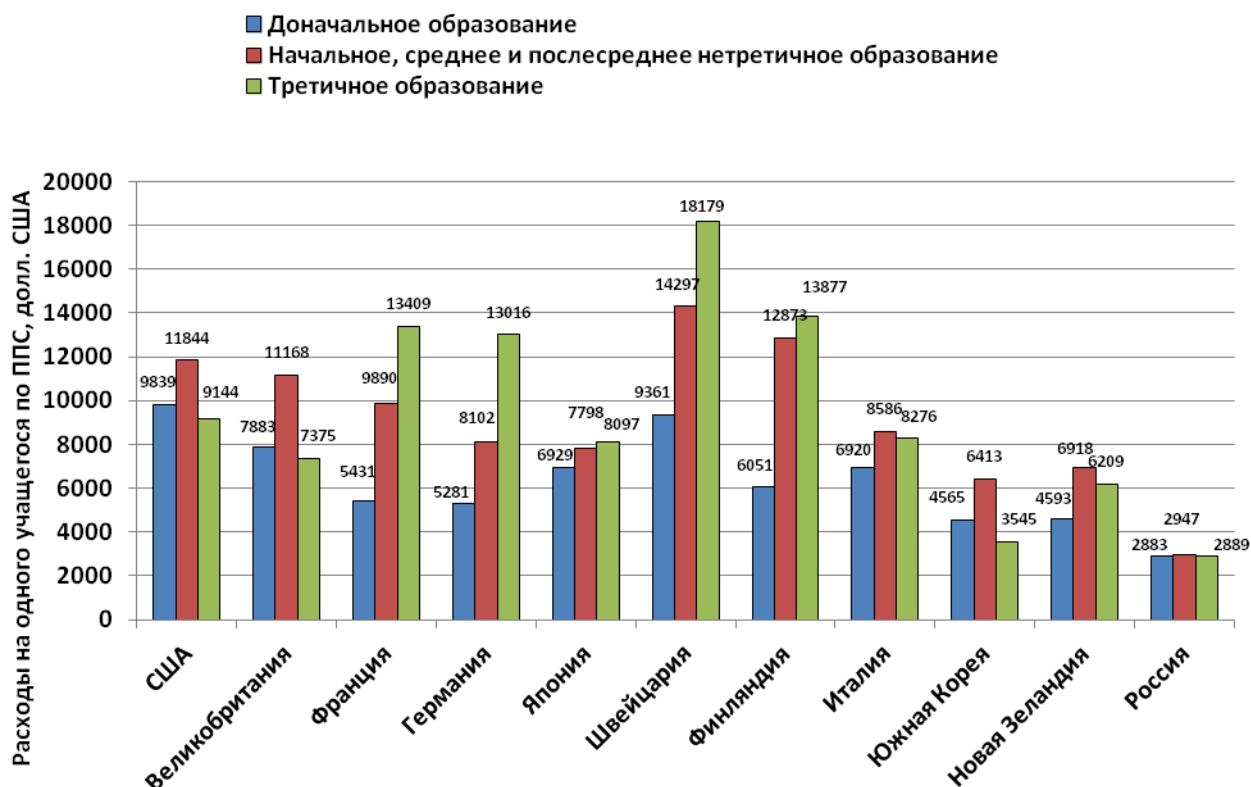


Рисунок 8 - Бюджетные расходы в расчете на одного учащегося по уровням образования по паритету покупательной способности национальной валюты в 2010 г. (долл. США)

Источник: рассчитано автором на основе данных ЮНЕСКО⁴⁴

Самые существенные различия в абсолютной величине бюджетных расходов на одного учащегося по паритету покупательной способности приходятся на третичное образование. Согласно данным рис. 8, в России в 2010 г. бюджетные расходы на одного учащегося по ППС долл. США на третичное образование составляли 2889 долл. США против 18179 долл. США в Швейцарии.

Другим объемным показателем, характеризующим систему бюджетного финансирования образования в развитых странах и в России, является удельный вес бюджетных расходов на образование в совокупных бюджетных расходах государства, который показывает долю бюджетных средств, направляемую на нужды образования.

⁴⁴ Global Education Digest 2012: Opportunities lost: The impact of grade repetition and early school leaving. UNESCO Institute for Statistics. Table 13, p. 154-161.

Данный показатель зависит от проводимой социально–экономической политики государства на текущий финансовый год (рис. 9).

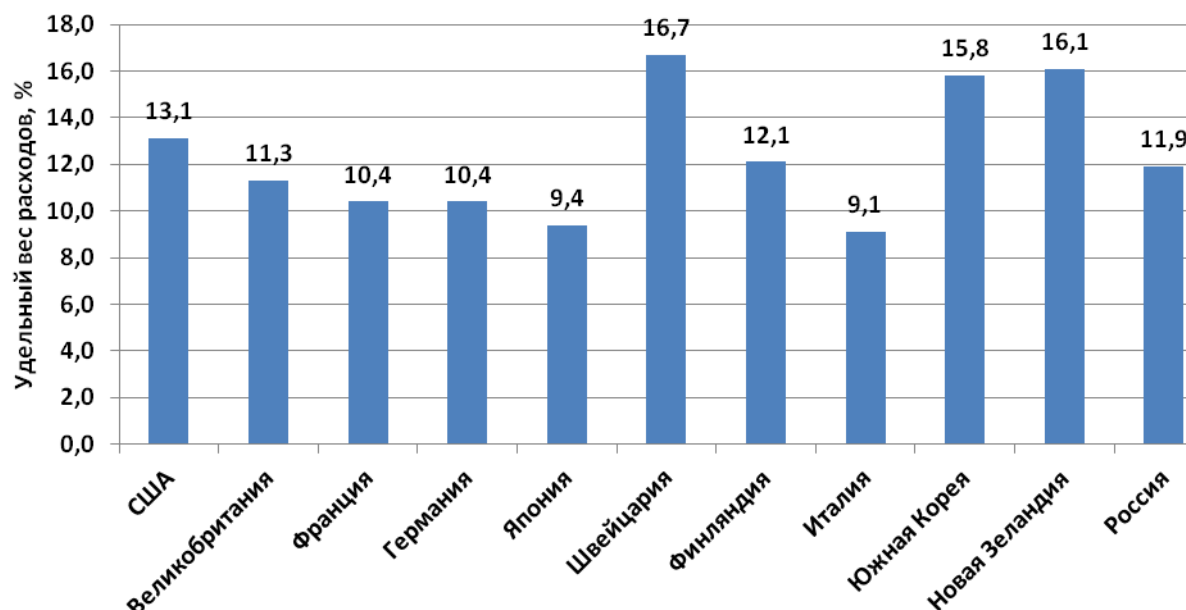


Рисунок 9 - Удельный вес бюджетных расходов на образование в совокупных бюджетных расходах государства в 2010 г. (%)

Источник: рассчитано автором на основе данных ЮНЕСКО ⁴⁵

Данные рис. 9 показывают, что определенного процента бюджетных расходов на образование не существует, но так как образование играет существенную роль в развитии государства, то эта величина расходов существенная во всех развитых странах.

Из данных рис. 9 видно, что наибольшую долю бюджетных расходов на образование тратит Швейцария (16,1 %), а наименьшую – Италия (9,1%). Удельный вес бюджетных расходов на образование в России составляют 11,9%, что является адекватным показателем ее экономического развития и проводимой социально-экономической политики.

Таким образом, подводя итоги проведенного этапа диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы.

⁴⁵ Global Education Digest 2012: Opportunities lost: The impact of grade repetition and early school leaving. UNESCO Institute for Statistics. Table 13, p. 154-161.

1. В условиях ограниченности бюджетных средств на образование, свойственной сегодня большинству развитых государств, требуется совершенствование систем финансирования образования с целью повышения эффективности бюджетных расходов на образование.

2. Сравнение объемных характеристик бюджетного финансирования сферы образования в развитых странах и России показывает, что по относительным показателям объемов бюджетного финансирования образования в исследуемых странах нет существенных различий. В рассматриваемых странах имеются различия по объемам бюджетного финансирования образования только в абсолютном выражении, которые, с нашей точки зрения, объясняются проводимой политикой в сфере образования и стоимостью образовательных услуг в каждой стране, на формирование которой оказывают влияние такие факторы, как набор реализуемых образовательных программ, состояние материально-технической базы образовательного учреждения, состав и квалификация кадров, количество учащихся и т.д.

Сложившаяся структура бюджетного финансирования образования в рассматриваемой группе стран обеспечивает функционирование и развитие национальной системы образования, а также позволяет, в целом, удовлетворять потребности общества в образовательных услугах.

Следовательно, в России в целях совершенствования системы финансирования образования и повышения эффективности бюджетных расходов на образование, не требуется значительных изменений пропорций бюджетного финансирования образования.

3. Проведенный сравнительный анализ позволяет перенять опыт развитых стран при совершенствовании механизма финансирования сферы образования в России, которое является важнейшим направлением повышения эффективности бюджетных средств в сфере образования. С точки зрения автора, в России совершенствование действующей системы финансирования образования возможно, в частности, путем увеличения доли внебюджетного финансирования образования и путем перехода на нормативно-подушевое финансирование.

1.3. Международный и российский опыт повышения эффективности бюджетных расходов на образование

В последние десятилетия в большинстве стран мира проводится бюджетная политика, направленная на повышение эффективности государственных расходов во всех сферах бюджетной деятельности, в том числе и в сфере образования. В мировой практике повышение эффективности бюджетных расходов на образование происходит путем применения целевых программ либо контрактов, а также процедур оценки. Исходя из этого, можно выделить две основные модели повышения эффективности бюджетных средств в сфере образования:

1. Программно–целевая модель (США, Франция), при которой основными инструментами повышения эффективности бюджетных расходов на образование являются программно–целевой метод бюджетного финансирования образования и механизм оценки программ.

2. Контрактная модель (Канада, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия), при которой основными инструментами повышения эффективности бюджетных расходов на образование являются система контрактов между министерствами образования и их подведомственными образовательными учреждениями и их оценка.

Программно–целевой метод бюджетного планирования расходов реализуется в большинстве развитых стран, несмотря на то, что имеются существенные различия в механизме их применения. В сфере образования за рубежом отдельные элементы программно–целевого метода имеют ряд характерных черт:

- система индикаторов программ и необходимость предоставления информации не закрепляются законом;

- все отчеты, связанные по формированию системы индикаторов являются открытыми, публикуются в средствах массовой информации и обсуждаются публично;

– установленные индикаторы применяются на практике как инструмент отчетности органов власти перед народом;

– во всех странах при осуществлении дальнейшего планирования на последующий финансовый период в качестве основы берутся результаты отчетов эффективности и результативности использования бюджетных расходов на образование.

Большой опыт по внедрению и использованию программно–целевого метода финансирования имеется в США. Так, выделяют следующие этапы реформирования бюджетного процесса в США:

1) программно–целевой бюджет (Performance Budget) (1949–1962). В данный период происходит переориентация исполнения бюджета с затрат на исполнение государственных функций. Программно–целевой бюджет направлен на достижение ожидаемого результата от осуществления программ или исполнения конкретных государственных функций.

2) система «планирование – программирование – бюджетирование» (Planning–Programming–Budgeting System (PPBS)) (середина 60–х годов XX века). Основная цель PPBS – обеспечение наилучшего достижимого в рамках заданных бюджетных ограничений распределения бюджетных средств.

3) управление по целям – Management by Objectives (MBO) (середина 70–х годов XX века). На данном этапе происходит усиление степени ответственности всех сотрудников министерств за достижение целей, стоящих перед их учреждениями. При этом руководитель министерства несет ответственность за достижение целей государственного значения, а сотрудники министерств – за реализацию конкретных задач, и направленных на достижение целей государственного значения.

4) разработка бюджета на нулевой основе – Zero–Based Budgeting (ZBB) (конец 70–х годов XX века). ZBB система основывалась на установлении министерствам целей, которые могут быть достигнуты при разных объемах бюджетного финансирования, причем для каждой установленной цели министерства обязаны были разработать несколько программ ее достижения, и

затраты хотя бы по одной из разработанных программ должны были быть ниже уровня текущего периода.

С начала 90-х годов XX века, в США реализуется федеральный закон США «Об оценке результатов деятельности государственных учреждений» – (Government Performance Results Act (GPRA)). В соответствии с GPRA, определяются цели и основные пути их достижения. К данным целям относятся:

- 1) укрепление доверия народа к федеральному правительству;
- 2) совершенствование отчетности о реализации программ;
- 3) повышение эффективности государственных программ и усиление ответственности руководителей государственных учреждений за результаты их деятельности;
- 4) помощь руководителям министерств улучшить конечные результаты деятельности;
- 5) повышение качества законодательных решений;
- 6) совершенствование государственного управления на федеральном уровне в целом.

Исходя из этих целей, разрабатывалась вся система планов и отчетов, служащая для взаимоувязки бюджетных средств и результатов.

Контрактная модель повышения эффективности бюджетных средств в сфере образования, свойственная Канаде, Великобритании, Австралии, Новой Зеландии, нацелена на:

- сокращение государственных расходов;
- усиление потенциала государства в исполнении функций размещения государственного заказа;
- расширения участия в государственном заказе коммерческих организаций;
- повышение качества исполнения государственных заказов.

Так, например, в Новой Зеландии применяется система контрактов между министерствами и подведомственным им организациям.

Суть этой системы состоит в следующем:

1. Государство информирует о приоритетных направлениях и курсах развития на определенный период.

2. Образовательное учреждение сообщает, сколько учащихся, студентов оно намерено принять.

3. Государство сообщает, сколько учащихся, студентов оно готово профинансировать (однако образовательное учреждение может зачислить большее количество учащихся).

Министерство образования четко определяет результаты, которых должны добиться подведомственные образовательные организации, исходя из заранее согласованной стоимости по предоставлению образовательных услуг. Образовательные организации же, в свою очередь, пользуются определенной свободой в расходовании бюджетных средств на образование, но несут ответственность за достижение определенных результатов. Подведомственные министерству образования образовательные организации регулярно представляют отчеты о степени достижения оговоренных результатов и затраченных на это финансовых ресурсов. Министерство образования на основе предоставленных отчетов в дальнейшем решают либо продолжить контракт с подведомственными ему организациями или заключить новый с другими государственными или коммерческими организациями. Такая система позволяет создать конкуренцию и способствует более эффективному использованию бюджетных средств в сфере образования.

В Российской Федерации в связи с преобразованиями в бюджетной сфере, начатыми в начале 1990-х годов, происходит становление нового механизма управления государственными и муниципальными финансами. Опираясь на опыт развитых стран, а также исходя из национальных традиций, в Российской Федерации в последние 20 лет проводится реформирование бюджетной сферы, направленное на оптимизацию управления бюджетными расходами и повышение эффективности расходования бюджетных средств.

Основой реализации бюджетной реформы, проводимой в данный период, а также в настоящее время, являлся вступивший в силу в 2000 году Бюджетный

кодекс Российской Федерации, который систематизировал разрозненную законодательную базу в области государственных финансов, определил единые подходы и принципы к организации бюджетного процесса для всей структуры бюджетной системы РФ.

С начала 2000-х годов преобразования в бюджетной сфере проводились по основным направлениям следующих законодательных актов Правительства РФ:

- среднесрочные программы бюджетных реформ (Программа развития органов Федерального казначейства на 2000 – 2004 гг., Программа развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 года);

- Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004 – 2006 гг.;

- Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в РФ в 2006 – 2008 гг.

С начала 2000-х годов аналогичная работа по управлению финансами проводилась также в субъектах РФ и в муниципальных образованиях.

В результате реализации данных программ и концепций достигнуты серьезные успехи на пути построения системы эффективного управления государственными финансами:

- разграничены бюджетные полномочия публично-правовых образований (Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований);

- при планировании бюджетных расходов стали разделять действующие и принимаемые расходные обязательства, стал использоваться реестр расходных обязательств;

- осуществлен переход от годового финансового планирования к среднесрочному;

- интегрирована бюджетная классификация с единым планом счетов;

- создана система государственных (муниципальных) закупок;

- внедрены элементы бюджетирования, ориентированного на результат (доклады о результатах и основных направлениях деятельности, ведомственные целевые программы);

- ликвидированы «необеспеченные федеральные мандаты»;
- разработана методика распределения межбюджетных трансфертов;
- создана система кассового обслуживания бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- созданы резервные фонды государства.

В то же время, несмотря на проделанную работу, в сфере управления государственными и муниципальными финансами оставались некоторые нерешенные проблемы, в частности, стратегическое планирование слабо увязывалось с бюджетным планированием, отсутствовала система мотивации участников бюджетного процесса к эффективному использованию бюджетных средств и другие.

Это обусловило необходимость разработки Правительством Российской Федерации Программы по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года от 30 июня 2010 г. № 1101–р, основной целью которой являлось «...создание условий для повышения эффективности деятельности публично–правовых образований по выполнению государственных (муниципальных) функций и обеспечению потребностей граждан и общества в государственных (муниципальных) услугах, увеличению их доступности и качества, реализации долгосрочных приоритетов и целей социально–экономического развития».⁴⁶

В соответствии с данной программой в 2010 – 2012 годах повышение эффективности во всех сферах бюджетной деятельности, в том числе и в сфере образования, проводилось и проводится по следующим основным направлениям:⁴⁷

- внедрение программно–целевых принципов организации деятельности органов исполнительной власти и органов местного самоуправления;
- переход к утверждению «программного» бюджета;

⁴⁶ Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 № 1101–р «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

⁴⁷ Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 № 1101–р «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

- развитие новых форм оказания и финансового обеспечения государственных (муниципальных) услуг;
- реформирование государственного (муниципального) финансового контроля и развитие внутреннего контроля;
- совершенствование инструментов управления и контроля на всех стадиях государственных (муниципальных) закупок;
- создание информационной среды и технологий для реализации управленческих решений.

В каждом субъекте Российской Федерации в рамках федеральной программы от 30.06.2010 г. № 1101–р разрабатываются свои Программы по повышению эффективности бюджетных расходов.

Так, в Омской области, разработана Программа повышения эффективности бюджетных расходов Омской области на период до 2013 года, утвержденная Постановлением Правительства Омской области от 31.03.2011 г. № 49–п, основной целью которой является «...создание условий для дальнейшего повышения эффективности и результативности расходов областного бюджета».⁴⁸ Перечень направлений по повышению эффективности бюджетных средств в Омской области и основные мероприятия по их реализации представлены в Приложении В.

Таким образом, можно отметить, что ведущее место в бюджетной реформе РФ отведено повышению эффективности использования бюджетных средств. Именно с помощью управления расходами предполагается добиться повышения эффективности функционирования бюджетных отношений в целом. В сфере образования повышение эффективности бюджетных расходов в Российской Федерации проводится по тем же направлениям, что и повышение эффективности бюджетных расходов в целом, по всем сферам бюджетной деятельности. В России в настоящее время, присутствуют элементы как программно–целевой модели, так и контрактной модели повышения эффективности бюджетных расходов на

⁴⁸ Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 № 1101–р «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

образование, применяемых в зарубежных странах. При этом механизм оценки эффективности бюджетных расходов на образование в России не применяется, что указывает на неиспользуемую возможность применения данного инструмента при повышении эффективности бюджетных расходов на образование и бюджетных расходов в целом.

1.4. Методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов на образование

Проведение оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования с целью использования ее результатов при выработке основных направлений бюджетной и образовательной политики и при планировании бюджетных расходов на образование на очередной финансовый год требует разработки научно обоснованного методического подхода к оценке эффективности бюджетных расходов на образование.

Оценку эффективности бюджетных расходов на образование можно определить как процедуру по сопоставлению полученных результатов в сфере образования и объемов бюджетных расходов на образование, осуществляемую соответствующими уполномоченными государственными (муниципальными) органами.

В качестве объекта оценки могут выступать:

- бюджетные расходы на образование административно – территориальной единицы (АТЕ) в целом по сфере образования;
- бюджетные расходы на образование АТЕ по уровням образования;
- бюджетные расходы, использованные образовательным учреждением.

Проблемное поле разработки авторского методического подхода к оценке эффективности расходов бюджета на сферу образования как на уровне АТЕ, так и

на уровне образовательных учреждений обуславливает необходимость проведения следующих этапов исследования:

1. Исследование существующих в зарубежной практике методов оценки эффективности расходов бюджета.

2. Изучение моделей оценки эффективности бюджетных расходов на сферу образование, используемых в мировой практике.

3. Рассмотрение методов сравнительного анализа показателей эффективности расходов бюджета на сферу образования.

4. Выбор наиболее приемлемых в российской действительности моделей и методов оценки эффективности расходов бюджета на образование, а также методов сравнительного анализа.

5. Разработка принципов проведения оценки эффективности расходов бюджета на образование.

6. Определение основных этапов проведения оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования.

В зарубежной практике применяют такие методы оценки эффективности расходов бюджета, как анализ:

- издержек и выгод (Cost–Benefit Analysis (CBA));
- издержек и результативности (Cost–Effectiveness Analysis (CEA));
- издержек и полезности (Cost–Utility Analysis (CUA));
- издержек и взвешенной результативности (Weighted Cost– Effectiveness Analysis (WCEA)).

Существенный вклад в развитие данных методов внесли такие зарубежные ученые, как А. Аткинсон и Р. Каплан, Дж. Стиглиц, Е. Мишан, Р. Мюсгрейв, Р. Йохансон, А. Гербер и С. Фелпс. Описанию практики применения данных методов оценки эффективности расходов бюджета, а также проблем использования их на практике, посвящены работы таких отечественных экономистов в области государственных расходов, как М.П. Афанасьев, Л.И. Якобсон (табл. 7).

Таблица 7 - Методы оценки эффективности бюджетных расходов

Метод оценки эффективности бюджетных расходов	Содержание метода
Анализ издержек и выгод (CBA)	Сравнение агрегированных выгод в денежном выражении и расходов бюджета по конкретному направлению расходования
Анализ издержек и результативности (CEA)	Оценка выгод, получаемых от реализации расходов бюджета, в физических величинах, а не в денежном выражении
Анализ издержек и полезности (CUA)	Сравнение издержек, определяемых в денежной форме, и пользы для общества, полученной от реализации расходов бюджета на определенную цель, выраженной в единицах полезности
Анализ издержек и взвешенной результативности (WCEA)	Оценка совокупности полученных выгод от расходов бюджета, которые невозможно измерить в денежной форме

Источник: разработано автором

Поскольку выгоды, получаемые от реализации расходов бюджета на сферу образования, могут быть выражены в физических, а не в денежных величинах, то для оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования возможно использование таких методов, как: а) анализ издержек и результативности (CEA) и б) анализ издержек и взвешенной результативности (WCEA). Однако поскольку от финансирования сферы образования может быть получено множество результатов деятельности образовательных учреждений, то при оценке эффективности расходов бюджета на образование целесообразно использование метода анализа издержек и взвешенной результативности (WCEA)

В мировой практике существует три модели оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования:⁴⁹

- модель School Matters's Return on Spending Index from Standard & Poor's, основанная на оценке показателя RoSI;
- модель Yেকে's Efficiency / Effectiveness Index, базирующаяся на оценке показателя EEI и определении факторов, влияющих на него;
- модель School Matters's Error Band Model, основанная на сравнении с «зоной производительности».

⁴⁹ Indicators of Efficiency and Effectiveness in Elementary and Secondary Education Spending. Project Staff . Marcia Ford Seiler, Jo Ann G. Ewalt, Ph.D. John T. Jones, Ph.D. Brenda Landy Sabrina Olds Pam Young. Research Report No. 338. December 5, 2006. Frankfort, Kentucky. - p.76.

В модели School Matters's Return on Spending Index from Standard & Poor's рассчитывается показатель RoSI, характеризующий количество школьников, овладевших математикой и чтением, приходящееся на одну тысячу долларов израсходованных бюджетных средств в расчете на одного школьника.

Показатель RoSI применяется для оценки экономической эффективности расходов образовательного учреждения. Те образовательные учреждения, у которых высокий показатель RoSI, являются более эффективными по сравнению с образовательными учреждениями, имеющими низкий показатель RoSI. Кроме оценки показателя RoSI, при оценке эффективности расходов бюджета на образование с помощью модели School Matters's Return on Spending Index from Standard&Poor's изучается влияние факторов на показатель RoSI, что позволяет прогнозировать эффективность расходов бюджета на образование.

Данная модель позволяет использовать ее в качестве инструмента проведения оценки эффективности расходов бюджета на образование с течением времени, а также для межтерриториальных сравнений. Однако данная модель имеет ограничение для сравнений образовательных учреждений определенной территории и для межрайонных сравнений, если в учреждениях образования имеются существенные различия в преподаваемых предметах. Поскольку в РФ нет существенных предметных различий в образовательных учреждениях одного типа, то применительно к России модель, основанная на оценке показателя RoSI, вполне применима для проведения оценки эффективности использования бюджетных расходов учреждениями образования, а также для оценки эффективности расходов бюджета на образование на уровне АТЕ.

Модель Yecke's Efficiency / Effectiveness Index, базирующаяся на оценке показателя EEI и определении факторов, влияющих на него, построена на разбивке школьных округов на 4 квартиля (группы) в зависимости от уровня доходов населения. Для каждого конкретного школьного округа, относящегося к какой-либо группе, рассчитывается индекс эффективности (EEI), показывающий отношение количества выпущенных учащихся к расходам бюджета, выделяемым

в расчете на одного обучающегося конкретного школьного округа по сравнению с квартилем доходов населения, к которому относится данный округ.

Числитель индекса EEI представляет собой отношение процента учащихся, выпущенных в конкретном школьном округе, и процента учащихся, выпущенных в соответствующем школьном округу квартиле. В знаменателе индекса EEI указывается отношение бюджетных расходов конкретного школьного округа, выделяемых на образование в расчете на одного учащегося, и расходов бюджета соответствующего школьного округу квартиля, выделяемых на образование в расчете на одного учащегося.

Школьные округа с высоким значением индекса эффективности EEI признаются более эффективными.

Достоинство модели, основанной на оценке показателя EEI, в том, что она учитывает различия в доходах населения (определяемых по числу учащихся, получающих бесплатные обеды в образовательных учреждениях) школьных округов. Недостаток данной модели - ее ограничение для межтерриториальных сравнений. Применительно к России модель Yecke's Efficiency / Effectiveness Index не представляется приемлемой, поскольку не позволяет осуществлять межтерриториальные сравнения.

Модель School Matters's Error Band Model построена на основе сравнения результатов тестирования по двум предметам (математике и чтению) малообеспеченными учащимися учреждений образования с «зоной производительности» и позволяет определять высокоэффективные и низкоэффективные учреждения сферы образования. «Зона производительности» в данной модели - интервал допустимых баллов по двум предметам (математике и чтению). Расходы бюджета, выделяемые учреждению образования, считаются высокоэффективными, если полученные результаты тестирования по двум предметам (математике и чтению) школьников выше, чем результаты тестирования, предусмотренные в «зоне производительности». Расходы бюджета, выделяемые учреждению образования, признаются низкоэффективными, если фактически достигнутые баллы тестирования по двум предметам (математике и

чтению) школьников ниже, чем результаты тестирования, предусмотренные в «зоне производительности».

Достоинством данной модели является возможность применения изучения лучшей практики деятельности высокоэффективных учреждений образования для разработки плана мероприятий по повышению эффективности деятельности низкоэффективных учреждений.

Недостатком модели является отсутствие показателя оценки эффективности расходов бюджета на образование. Применительно к России модель, основанная на сравнении с «зоной производительности», на взгляд автора, неприемлема для оценки эффективности финансирования образования, поскольку она позволяет оценивать не эффективность расходов бюджета на образование, а результативность деятельности учреждений образования (фактически достигнутые результаты тестирования по двум предметам (математике и чтению)).

Изучение зарубежного опыта оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования позволяет сделать вывод, что такая оценка должна включать не только расчет показателей эффективности, но и применение методов сравнительного анализа. Таким образом, при разработке методического подхода к оценке эффективности расходов бюджета на сферу образования, приемлемого как для АТЕ, так и для образовательных учреждений, необходимо изучение существующих методов сравнения показателей эффективности:

- сравнение достигнутых показателей эффективности расходов бюджета на образование с плановыми значениями. Данный метод сравнительного анализа, с точки зрения автора, при проведении оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования неприемлем, поскольку оценка в этом случае будет зависеть от значений плановых показателей эффективности;

- сравнение показателей эффективности расходов бюджета на сферу образования с аналогичными показателями в предыдущий период. Применение данного метода сравнительного анализа позволяет оценивать тенденцию

увеличения или понижения эффективности бюджетных расходов на образование по сравнению с предыдущим периодом;

– сравнение показателей эффективности расходов бюджета на сферу образования конкретной АТЕ или учреждения образования с наивысшим достигнутым показателем эффективности среди всех исследуемых АТЕ или всех образовательных учреждений одного типа и одной территории. Использование данного метода позволяет определять неиспользуемые резервы по достижению максимально достижимого показателя эффективности и делать вывод об эффективности расходов бюджета в АТЕ либо учреждении образования. Например, если фактический процент эффективных расходов бюджета на образование в АТЕ или учреждении образования меньше, чем максимально возможный среди всех АТЕ или всех учреждений образования, то имеется явная неэффективность;

– сравнение показателей эффективности расходов бюджета на образование конкретной АТЕ или учреждения образования со средним показателем эффективности среди всех АТЕ или всех учреждений образования. Данный метод сравнительного анализа позволяет ранжировать АТЕ и учреждения образования по группам эффективности: с высокой, средней и низкой эффективностью.

Рассмотрев существующие в зарубежной практике модели и методы оценки эффективности расходов бюджета на образование, а также методы сравнительного анализа позволили выбрать подходы, наиболее приемлемые и адекватные в российской действительности. Такими, на взгляд автора, являются метод издержек и взвешенной результативности (WCEA); модель, основанная на оценке показателя RoSI; методы сравнительного анализа: сравнение показателей эффективности расходов бюджета на сферу образования с аналогичными показателями в предыдущий период, с наивысшим, а также со средним показателем эффективности среди всех АТЕ или всех учреждений образования одного типа и одной территории.

Изучив различные подходы, используемые в мировой практике для оценке эффективности расходов бюджета на образование, и выбрав наиболее

приемлемые из них для российской действительности, можно сформулировать основные принципы проведения такой оценки:

– принцип определения совокупности показателей результатов деятельности образовательных учреждений, заключающийся в том, что при оценке эффективности расходов бюджета на сферу образования в качестве базы для расчета показателей эффективности должна определяться совокупность показателей результатов деятельности учреждений образования, отражающая цель финансирования сферы образования и деятельности образовательных учреждений;

– принцип темпоральности, означающий, что оценка эффективности расходов бюджета на сферу образования должна включать не только расчет показателей эффективности, но и анализ их динамики и динамики показателей результата деятельности учреждений образования и объемов бюджетного финансирования образования;

– принцип компаративности, заключающийся в том, что при оценке эффективности расходов бюджета на сферу образования необходимо проводить сравнение показателей эффективности;

– принцип факториальности, означающий, что при оценке эффективности расходов бюджета на сферу образования необходимо анализировать факторы, влияющие на эффективность расходования бюджетных средств на образование, с целью прогнозирования изменения эффективности расходов бюджета на сферу образования в зависимости от изменения значений факторов.

Таким образом, исходя из определения оценки эффективности бюджетных расходов на образование и основываясь на WCEA – методе издержек и взвешенной результативности, модели, основанной на оценке показателя RoSI, методов сравнительного анализа (сравнение показателей эффективности расходов бюджета на сферу образования с аналогичными показателями в предыдущий период, с наивысшим, а также со средним показателем эффективности среди всех АТЕ или всех учреждений образования одного типа и одной территории), а также базируясь на предложенных автором принципах

проведения оценки эффективности расходов бюджета на сферу образования, можно определить следующие этапы оценки эффективности расходования бюджетных средств на образование:

1. Анализ динамики расходов бюджета на образование.
2. Анализ динамики результатов деятельности образовательных учреждений.
3. Оценка показателей эффективности бюджетных расходов на образование:
 - расчет показателей эффективности расходов бюджета на образование;
 - ранжирование территорий или учреждений образования (в зависимости от уровня оценки) на группы эффективности расходов бюджета на образование;
 - анализ динамики показателей эффективности расходов бюджета на образование.
4. Корреляционно–регрессионный анализ факторов эффективности бюджетных расходов на образование.
5. Обобщение выводов результатов оценки.

Разработанный методический подход к оценке эффективности расходования средств бюджета на образование, основанный на принципах темпоральности, компаративности и факториальности и включающий определенные этапы, может являться основой для проведения оценки эффективности бюджетных расходов как на уровне АТЕ, так и на уровне конкретных учреждений образования.

Результаты оценки эффективности бюджетных расходов на образование на уровне АТЕ в соответствии с предложенным методическим подходом могут использоваться финансовыми органами различных уровней при выработке направлений бюджетной и образовательной политики в соответствующей территории.

Результаты оценки на уровне образовательных учреждений могут применяться органами управления образованием при проведении мониторинга эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями с целью определения проблемных моментов в деятельности образовательных учреждений и определения путей их решения, разработки

мероприятий по снижению неэффективных бюджетных расходов, выявления резервов по повышению эффективности расходов бюджета на сферу образования.

Глава 2. Оценка эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области

2.1. Анализ финансирования системы образования в Омской области

Финансирование системы образования, как одной из наиболее приоритетных и значимых по объему предоставляемых услуг социальной сферы, в Омской области традиционно является существенной частью всех бюджетных расходов. В настоящее время в Омской области функционируют 1612 образовательных учреждений различных типов и видов, в том числе 797 общеобразовательных учреждений и 604 дошкольных учреждения (Приложение Г), с общим количеством обучающихся 435,3 тысяч человек (табл. 8).

Таблица 8 – Численность обучающихся в образовательных учреждениях Омской области по уровням образования (чел.)

Уровень образования	2007/2008 уч. год	2008/2009 уч. год	2009/2010 уч. год	2010/2011 уч. год	2011/2012 уч. год	2012/2013 уч. год
Дошкольное образование	59647	63130	65717	68158	73503	76710
Общее образование всего,	356 318	342 080	329 897	326318	326180	325754
в том числе:						
– дневные общеобразовательные учреждения	203 747	199 346	194 498	192573	193177	192917
– вечерние общеобразовательные школы	6136	6307	6056	5251	4690	4366
– учреждения дополнительного образования детей	145119	135286	128288	126989	127035	127362
– детские дома	1316	1141	1055	1505	1278	1109
Начальное профессиональное образование	16125	14663	14080	11415	9010	8603
Среднее профессиональное образование	7536	7304	7063	7573	9550	24233
Итого	439626	427177	416757	413464	418243	435300

Источник: составлено автором на основе данных Министерства образования Омской области

Для Омской области в целом характерна тенденция постепенного сокращения числа учреждений образования, за исключением дошкольных и среднепрофессиональных образовательных учреждений (Приложение Г).

Сокращение количества общеобразовательных учреждений объясняется снижением численности обучающихся в образовательных учреждениях в регионе (табл. 8).

Причиной увеличения количества дошкольных образовательных учреждений является повышение рождаемости детей (табл. 8) и нехватка детских садов. Увеличение среднепрофессиональных образовательных учреждений связано с передачей федеральных колледжей с 2012 года с федерального уровня на региональный. Все это свидетельствует о приведении образовательной сети в регионе в соответствие с демографическими тенденциями и с проводимой политикой в сфере образования.

Целью развития сферы образования в Омской области является обеспечение населения качественным образованием современного уровня, удовлетворяющим потребностям личности и общества; воспитание учащихся образовательных учреждений с позиций общечеловеческих ценностей с учетом региональных культурных традиций и особенностей.⁵⁰ Приоритетными задачами в сфере образования в Омской области являются:

- реализация приоритетного нацпроекта «Образование»;
- обновление структуры образования всех уровней и направлений;
- развитие дистанционной системы образования, особенно значимой для организации учебного процесса в сельской местности;
- улучшение материально–технической базы образовательных учреждений, подключение всех общеобразовательных учреждений к сети «Интернет»;
- реконструкция и строительство объектов образовательных учреждений, в том числе взамен аварийных объектов;

⁵⁰ Приказ Министерства образования Омской области от 17 января 2011 г. № 3 «Об утверждении доклада о результатах и основных направлениях деятельности Министерства образования Омской области на 2011 - 2013 годы».

- модернизация системы оплаты труда педагогических работников сферы образования, улучшение их профессионализма и повышение их социального статуса;

- предоставление талантливой молодежи именных стипендий и грантов;

- повышение качества образования, приведение его институциональной перестройки в соответствие с потребностями экономики региона.

Ожидаемые результаты от реализации Стратегии социально-экономического развития региона к 2020 году:⁵¹

- реализация потребности населения в качественном и доступном образовании, приведение в соответствие качества образования потребностям рынка трудовых ресурсов;

- повышение эффективности использования научно-технического и педагогического потенциала региона;

- ввод в эксплуатацию 45 образовательных объектов.

Основным источником финансирования сферы образования в Омской области выступают бюджетные средства. На протяжении последних пяти лет расходы на образование в регионе ежегодно растут. Так, в 2012 году расходы консолидированного бюджета Омской области на образование увеличились в 2,5 раза, т.е. на 17736,67 млн. руб. по сравнению с 2007 годом (рис. 10).

К причинам резкого увеличения бюджетных расходов на образование в Омской области в 2012 году можно отнести:

- передачу расходных полномочий по финансированию 14 среднепрофессиональных образовательных учреждений с федерального уровня на региональный с 2012 года (Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2011 № 2413-р «О передаче субъектам Российской Федерации федеральных государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования»);

⁵¹ Указ Губернатора Омской области от 13 февраля 2006 г. № 18 «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года».

- строительством новых детских садов и открытием новых групп в уже действующих детских садах (Приложение Г).

- увеличение заработной платы работникам образовательных учреждений.

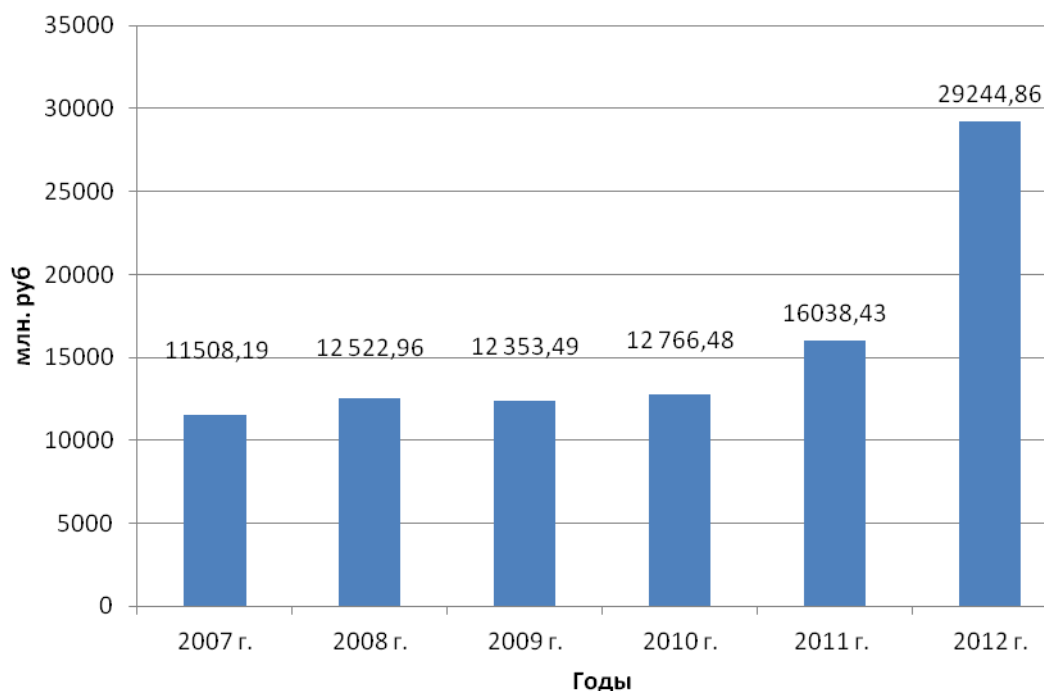


Рисунок 10 – Динамика расходов на образование из средств консолидированного бюджета Омской области в 2007 – 2012 гг.

Источник: рассчитано автором на основе данных УФК по Омской области

Структура расходов консолидированного бюджета Омской области по разделам бюджетной классификации расходов бюджетов в 2007–2012 гг., представленная в Приложении Д, позволяет сделать следующие выводы.

Расходы на образование занимают наибольший удельный вес в расходах консолидированного бюджета Омской области (29,71% в 2012 г.) (Приложение Д). Доля расходов на образование в общем объеме расходов консолидированного бюджета Омской области в период с 2007 по 2012 год составляет более 20 %. и увеличилась с 21,17 % в 2007 до 29,71 % в 2012 году, т.е. на 8,54% (рис. 11).

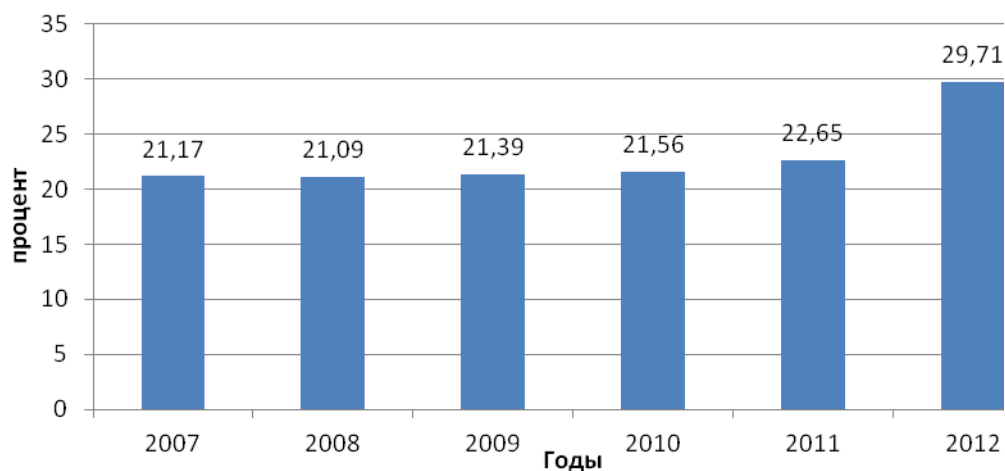


Рисунок 11 – Доля расходов на образование в общем объеме расходов консолидированного бюджета Омской области в 2007 – 2012 гг.

Источник: рассчитано автором на основе данных УФК по Омской области

Таким образом, данные консолидированного бюджета Омской области за 2007–2012 гг. свидетельствуют о том, что расходы на образование являются важнейшим направлением расходования бюджетных средств в Омской области.

Структура расходов на образование из средств консолидированного бюджета Омской области (Приложение Е) свидетельствует о том, что наибольший удельный вес в расходах консолидированного бюджета Омской области на образование в 2012 году занимают расходы на общее образование – 65,59 % и дошкольное образование – 15,19 % (рис. 12).

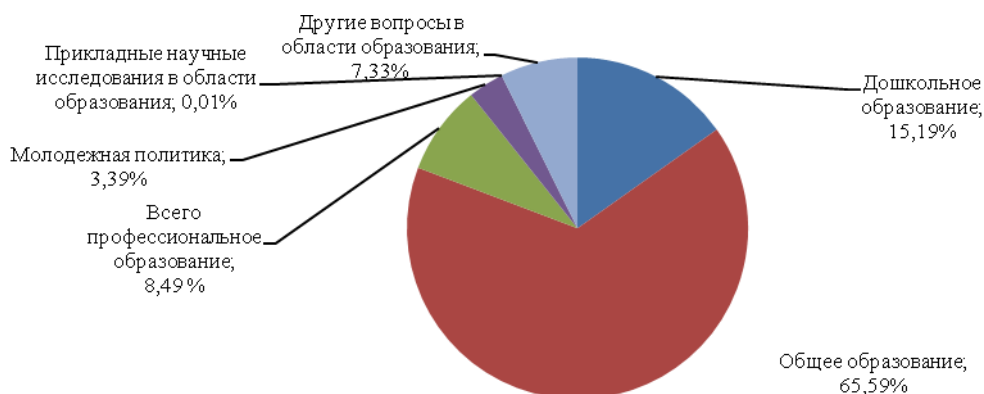


Рисунок 12 – Структура расходов консолидированного бюджета Омской области на образование в 2012 году

Источник: рассчитано автором на основе данных УФК по Омской области

Такая ситуация соответствует приоритетам социальной и экономической политики (в частности, развитие человеческого потенциала, развитие образования), отраженным в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

В структуре расходов консолидированного бюджета Омской области на профессиональное образование в 2012 году наибольший удельный вес занимает среднее профессиональное образование (66,71 %) и начальное профессиональное образование (29,01%) (рис. 13).

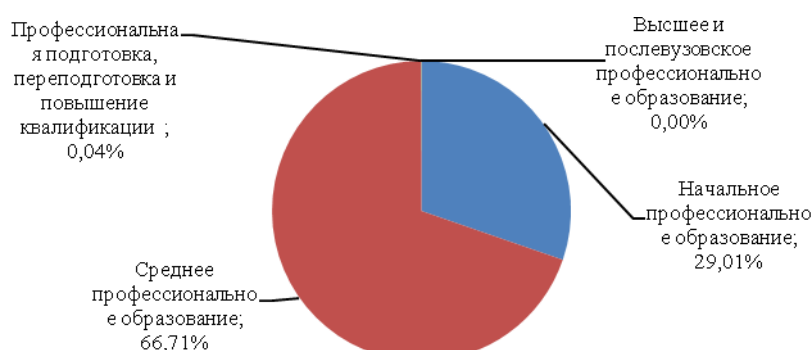


Рисунок 13 – Структура расходов консолидированного бюджета Омской области на профессиональное образование в 2012 году

Источник: рассчитано автором на основе данных УФК по Омской области

За 2007 – 2012 гг. удельный вес расходов консолидированного бюджета Омской области на общее образование снизился на 4,73 %, на профессиональное образование – на 2,84 %. Удельный вес расходов на дошкольное образование увеличился на 2,92 %, на молодежную политику – на 1,62 % (рис. 14).

Динамика расходов на образование консолидированного бюджета Омской области на образование в 2007 – 2012 гг., представленная на рис. 14, показывает, что наблюдается тенденция снижения удельного веса расходов на молодежную политику и оздоровление детей и увеличения удельного веса расходов на общее и профессиональное образование. Удельный вес расходов консолидированного бюджета Омской области 2007 - 2012 гг. на дошкольное образование остается примерно на одинаковом уровне.

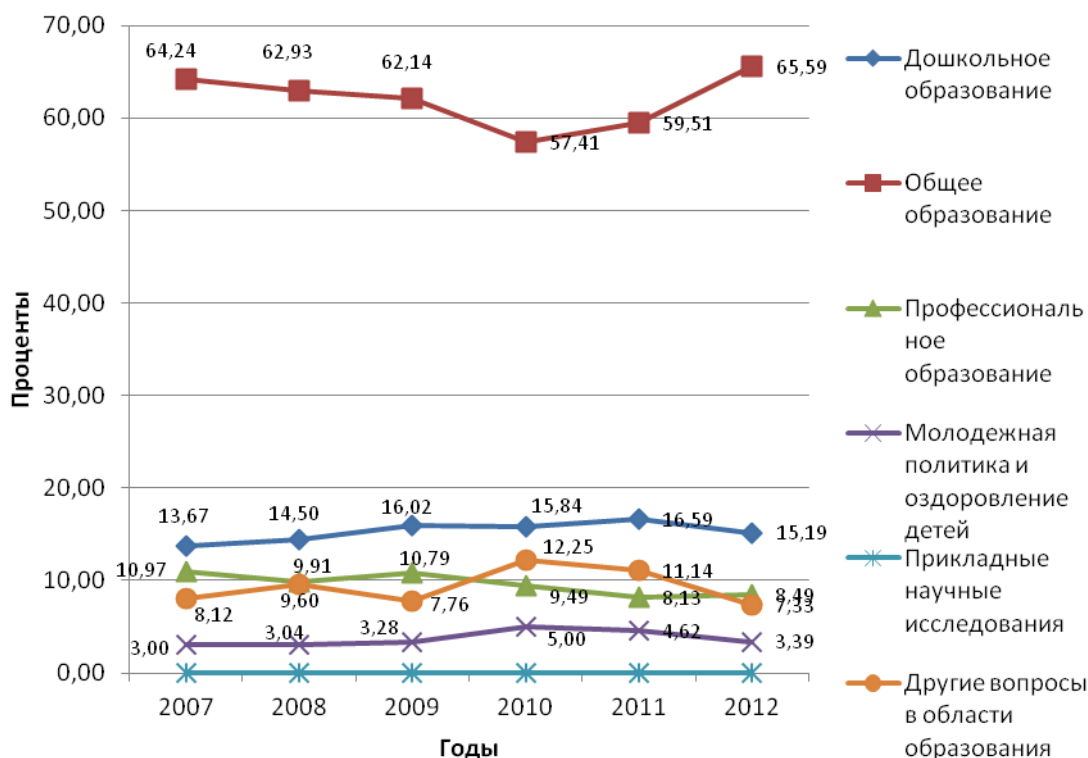


Рисунок 14 – Динамика удельных весов расходов консолидированного бюджета Омской области на образование в 2007 – 2012 гг.

Источник: рассчитано автором на основе данных УФК по Омской области

Система образования Омской области активно участвует в реализации федеральных и областных целевых программ:

- федеральная целевая программа развития образования на 2011 – 2015 годы;
- долгосрочная целевая программа Омской области «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014 годы)»;
- долгосрочная целевая программа Омской области «Семья и демография Омской области (2010–2014 годы)»;
- долгосрочная целевая программа Омской области «Профилактика правонарушений и наркомании в Омской области» (2010 – 2014 годы);
- долгосрочная целевая программа Омской области «Развитие физической культуры и спорта в Омской области» (2010 – 2015 годы);

– долгосрочная целевая программа Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области (2010 – 2014 годы)»;

– долгосрочная целевая программа Омской области «Обеспечение безопасности дорожного движения в Омской области (2010 – 2014 годы)»;

– долгосрочная целевая программа Омской области «Об охране окружающей среды в Омской области (2010 – 2015 годы)»;

– ведомственная целевая программа «Осуществление управления в сфере образования и науки на территории Омской области на 2013 – 2017 годы»;

– ведомственная целевая программа «Обеспечение жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей на 2013 – 2017 годы»;

– ведомственная целевая программа «Обеспечение содержания, образования и воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, детей с ограниченными возможностями здоровья в государственных образовательных учреждениях Омской области на 2013 – 2017 годы»;

– ведомственная целевая программа «Обеспечение граждан, проживающих в Омской области, качественным дошкольным, общим, дополнительным образованием на 2013 – 2017 годы»;

– ведомственная целевая программа «Обеспечение граждан, проживающих в Омской области, качественным начальным, средним и дополнительным профессиональным образованием на 2013 – 2017 годы».

Таким образом, сфера образования является важным направлением расходования средств консолидированного бюджета Омской области, о чем свидетельствует наибольший удельный вес расходов консолидированного бюджета на образование в общем объеме расходов консолидированного бюджета региона (29,71% в 2012 г.).

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов дальнейший значительный рост удельного веса расходов на образование в общей сумме расходов консолидированного бюджета Омской области, с нашей точки зрения, проблематичен, поскольку приведет к снижению удельного веса бюджетных

расходов, выделяемых на другие важнейшие цели (здравоохранение, социальные программы, жилищно-коммунальное хозяйство и др.). Отсюда следует, что при планировании расходов бюджета на сферу образования на очередной финансовый год необходимо учитывать результаты деятельности образовательных учреждений в году, предшествующему отчетному, а также необходимо проводить мониторинг эффективности бюджетных расходов на образование, позволяющий определять проблемные моменты в деятельности образовательных учреждений и разрабатывать мероприятия по снижению неэффективных расходов.

2.2. Оценка показателей эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области

Второй этап оценки эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области проведем по 33 административно–территориальным единицам (АТЕ) Омской области (Приложение Ж) в следующей последовательности:

- расчет показателей эффективности расходов бюджета на образование;
- ранжирование территорий или учреждений образования (в зависимости от уровня оценки) на группы эффективности расходов бюджета на образование;
- анализ динамики показателей эффективности расходов бюджета на образование.

Для оценки эффективности расходов бюджета на образование в Омской области рассчитаем следующие показатели эффективности бюджетных расходов на образование по 33 административно–территориальным единицам Омской области:

1. Отдача от бюджетных расходов на образование в АТЕ.
2. Процент эффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ.
3. Процент неэффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ.

Необходимо отметить, что при расчете данных показателей под результатом образовательной деятельности в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами понимаются метапредметные результаты образовательной деятельности, т.е. способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов».

Отдачу от бюджетных расходов на образование в АТЕ рассчитаем по формуле:

$$Eff_{region\ j} = \frac{R_{ij}}{Z_j}, \quad (1)$$

где $Eff_{region\ j}$ –отдача от бюджетных расходов на образование в j-той АТЕ;

R_{ij} - i-тый результат образовательной деятельности в j-той АТЕ;

Z_j - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в j-той АТЕ.

Показатель отдачи от бюджетных расходов на образование показывает, сколько единиц полученного результата образовательной деятельности в административно-территориальной единице обеспечивают использованные данной территорией бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося.

Процент эффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ можно рассчитать по одному результату образовательной деятельности и по совокупности результатов.

Процент эффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ по одному результату образовательной деятельности в АТЕ можно рассчитать по формуле:

$$E_{region\ j} = \frac{R_{ij}}{R_{i\ jmax(1...n)}} : \frac{Z_j}{Z_{jmax(1...n)}} * 100\%, \quad (2)$$

где $E_{region\ j}$ – процент эффективных бюджетных расходов на образование в j-той АТЕ по одному результату образовательной деятельности;

R_{ij} - i -тый результат образовательной деятельности в j -той АТЕ;

$R_{i j_{\max}(1...n)}$ - i -тый результат образовательной деятельности в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ;

Z_j - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося j -той АТЕ;

$Z_{j_{\max}(1...n)}$ - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ.

В формуле (3) выражение $\frac{R_{ij} * Z_{j_{\max}(1...n)}}{R_{i j_{\max}(1...n)}}$ обозначает потенциально необходимый объем бюджетных расходов на образование для оцениваемой АТЕ, т.е. объем бюджетных расходов на образование оцениваемой АТЕ, необходимый для достижения фактически полученного результата образовательной деятельности в оцениваемой АТЕ, относительно АТЕ, где получена максимальная отдача от бюджетных расходов на образование среди всех сравниваемых АТЕ.

Процент эффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ по совокупности результатов образовательной деятельности в АТЕ можно рассчитать по формуле:

$$E_{\text{region } j} = \sum_{j=1}^n \left(\frac{R_{i(1...m)j}}{R_{i(1...m) j_{\max}(1...n)}} \right) : \frac{Z_j}{Z_{j_{\max}(1...n)}} * 100\%, \quad (3)$$

где $E_{\text{region } j}$ – процент эффективных бюджетных расходов на образование в j -той АТЕ по совокупности результатов образовательной деятельности.

$R_{i(1... m) j}$ - i -тый результат образовательной деятельности в j -той АТЕ по числу результатов образовательной деятельности m ;

$R_{i(1... m) j_{\max}(1...n)}$ - i -тый результат образовательной деятельности АТЕ по числу результатов образовательной деятельности m в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ;

Z_j - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося j -той АТЕ;

$Z_{j \max (1...n)}$ - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ.

Процент неэффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ можно рассчитать по одному результату образовательной деятельности и по совокупности результатов.

Процент неэффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ по одному результату образовательной деятельности в АТЕ можно рассчитать по формуле:

$$\text{inE}_{\text{region } j} = \left(1 - \frac{R_{ij}}{R_{i j \max (1...n)}} : \frac{Z_j}{Z_{j \max (1...n)}}\right) * 100\%, \quad (4)$$

где $\text{inE}_{\text{region } j}$ – процент неэффективных бюджетных расходов на образование в j -той АТЕ по одному результату образовательной деятельности;

R_{ij} - i -тый результат образовательной деятельности в j -той АТЕ;

$R_{i j \max (1...n)}$ - i -тый результат образовательной деятельности в АТЕ, имеющей максимальный эффект от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ;

Z_j - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося j -той АТЕ;

$Z_{j \max (1...n)}$ - бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ.

Процент неэффективных бюджетных расходов на образование в АТЕ по совокупности результатов образовательной деятельности в АТЕ можно рассчитать по формуле:

$$\text{inE}_{\text{region } j \Sigma} = \left(1 - \left(\sum_{j=1}^n \left(\frac{R_{i(1...m)j}}{R_{i(1...m) j \max (1...n)}}\right) : \frac{Z_j}{Z_{j \max (1...n)}}\right)\right) * 100\%, \quad (5)$$

где $\text{inE}_{\text{region } j} \Sigma$ – процент неэффективных бюджетных расходов на образование в j -той АТЕ по совокупности результатов образовательной деятельности.

$R_{i(1...m)j}$ – i -тый результат образовательной деятельности в j -той АТЕ по числу результатов образовательной деятельности m ;

$R_{i(1...m)j_{\max(1...n)}}$ – i -тый результат образовательной деятельности АТЕ по числу результатов образовательной деятельности m в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ;

Z_j – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося j -той АТЕ;

$Z_{j_{\max(1...n)}}$ – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в АТЕ, имеющей максимальную отдачу от бюджетных расходов на образование среди n количества АТЕ.

Расчет показателей эффективности бюджетных расходов на образование в АТЕ можно проводить как на основе одного результата образовательной деятельности, пользуясь формулами (1), (2), (4), так и на основе совокупности результатов, пользуясь формулами (1), (3), (5), указанными на С. 78-80 исследования. При этом оценка эффективности бюджетных расходов на образование в АТЕ, проведенная по множеству результатов будет более объективной.

Поскольку в каждом типе и виде образовательных учреждений имеются свои специфические показатели результатов деятельности образовательных учреждений, определим для каждого уровня образования показатели результатов деятельности образовательных учреждений.

Показатели результатов деятельности образовательных учреждений в зависимости от содержащейся в них информации можно классифицировать на качественные и количественные, при этом качественные показатели характеризуют качество предоставления государственных и муниципальных образовательных услуг, а количественные – содержат характеристики количества

учреждений и числа учащихся в них (табл.9).

Таблица 9 – Показатели результатов деятельности образовательных учреждений

Уровень образования	Показатели	
	Качественные	Количественные
Дошкольное образование	– обеспеченность детей дошкольными учреждениями; – доля детей в возрасте 1–6 лет, состоящих на учете для определения в дошкольные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет	– численность детей, посещающих дошкольные учреждения, на конец отчетного года; – численность детей, состоящих на учете для определения в дошкольные учреждения на конец отчетного года; – число дошкольных учреждений; – число мест в дошкольных учреждениях на конец отчетного года
Общее образование	– средний балл ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку); – число победителей в олимпиадах	– численность учащихся на начало учебного года; – число общеобразовательных учреждений; – численность обучающихся, получивших аттестат об основном и среднем (полном) общем образовании
Профессиональное (начальное, среднее, высшее, послевузовское) образование	– процент трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания обучения	– численность студентов на начало учебного года; – число учреждений профессионального образования; – численность принятых на обучение; – численность выпущенных квалифицированных специалистов; – численность иностранных студентов

Источник: разработано автором

Необходимо отметить, что при определении круга показателей результатов деятельности образовательных учреждений существует сложность перевода в количественный или стоимостной эквивалент показателей социального эффекта деятельности образовательных учреждений. Социальный эффект от финансирования сферы образования объективно измерить очень трудно, однако возможно с помощью качественных показателей результатов деятельности образовательных учреждений.

В диссертационном исследовании автором показатели эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области рассчитаны на основе

выделения одного главного, с нашей точки зрения, показателя результата деятельности образовательных учреждений - по формулам (1), (2), (4), указанным на С.78-80 исследования.

В дошкольном образовании, с нашей точки зрения, основным значимым показателем результата деятельности образовательных учреждений на дошкольное образование служит обеспеченность детей дошкольными учреждениями, поскольку, во-первых, в настоящее время для Омской области и для многих других субъектов Российской Федерации проблема обеспеченности детей дошкольными образовательными учреждениями очень актуальна и, во-вторых, другие показатели результатов деятельности дошкольных образовательных учреждений, например, уровень подготовки к школе, воспитания, – их очень сложно количественно измерить и оценить.

Обеспеченность детей дошкольными учреждениями – это отношение численности детей, посещающих дошкольные учреждения, и численности детей в возрасте 1–6 лет по данным статистики демографии, скорректированной на численность детей 6 лет, обучающихся в школе.

Омская область в 2012 году занимала 65 место по обеспеченности детей дошкольными образовательными учреждениями среди 83 субъектов Российской Федерации, при этом уровень обеспеченности детей дошкольными образовательными учреждениями в Омской области ниже общероссийского уровня – 56,5 % против 62,1% в 2012 году. Данные табл. 10 свидетельствуют о том, что среди субъектов РФ Сибирского федерального округа обеспеченность детей дошкольными учреждениями в Омской области согласно данным государственной статистики на невысоком уровне (в 2012 году – 6 место).

Таблица 10 – Обеспеченность детей дошкольными учреждениями в 2012 г.

Административно-территориальная единица	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Место, занимаемое в РФ	Место, занимаемое в СФО
Российская Федерация	62,1	–	–
СФО	57,1	6	–
Республика Алтай	42,5	78	10
Республика Бурятия	52,4	74	9

Административно-территориальная единица	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Место, занимаемое в РФ	Место, занимаемое в СФО
Республика Тыва	37,8	80	11
Республика Хакасия	57,9	59	4
Алтайский край	56,0	66	7
Забайкальский край	55,4	69	8
Красноярский край	55,4	70	8
Иркутская область	57,8	60	5
Кемеровская область	62,4	48	2
Новосибирская область	60,8	53	3
Омская область	56,5	65	6
Томская область	62,9	45	1

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата

В 2005 – 2012 гг. в Омской области наблюдается положительная тенденция увеличения уровня обеспеченности детей дошкольными учреждениями. Данный показатель увеличился в Омской области на 7,6 % с 2005 г. по 2012 г. (рис. 15).

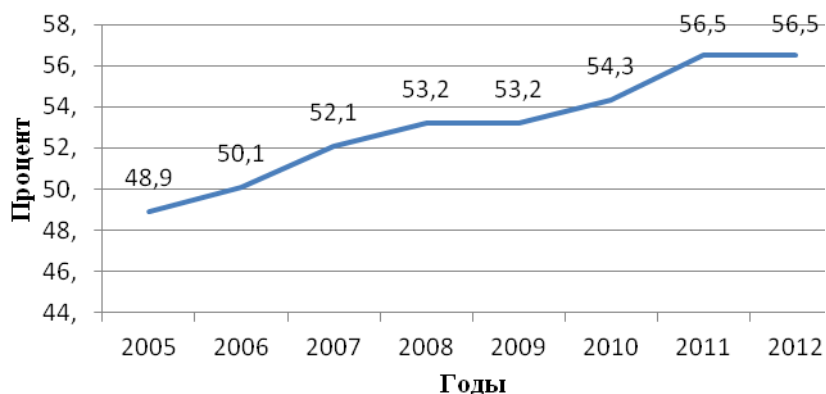


Рисунок 15 – Динамика обеспеченности детей дошкольными учреждениями в Омской области в 2005–2012 гг.

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата

Динамика уровня обеспеченности детей дошкольными учреждениями в Омской области в 2005 – 2012 годы свидетельствует об имеющейся тенденции повышения результативности бюджетных расходов в сфере дошкольного образования в регионе.

Для оценки эффективности бюджетных расходов в сфере дошкольного образования в Омской области рассчитаем показатели эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование по одному результату образовательной деятельности (обеспеченность детей дошкольными учреждениями):

1) отдача от бюджетных расходов на дошкольное образование в АТЕ – по формуле (1), указанной на С.78.

2) процент эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование по одному результату образовательной деятельности в АТЕ – по формуле (2), указанной на С.78.

3) процент неэффективных бюджетных расходов на дошкольное образование по одному результату образовательной деятельности в АТЕ по формуле (4), указанной на С.80.

Расчет показателя отдачи от бюджетных расходов на дошкольное образование по Сибирскому федеральному округу за 2012 год приведен в таблице 11.

Таблица 11 – Расчет показателя отдачи от бюджетных расходов на дошкольное образование по Сибирскому федеральному округу за 2012 год

Субъект Российской Федерации	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Расходы бюджета на дошкольное образование, млн. руб.	Численность детей, получающих дошкольную образовательную услугу, тыс. чел.	Расходы бюджета на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка, тыс. руб.	Eff _{region j-до}	Рейтинг
Республика Алтай	40,1	323,2	7,9	40,91	0,98	8
Республика Бурятия	48,5	1724,06	38,3	45,01	1,08	5
Республика Тыва	42,4	874,17	15,7	55,68	0,76	11
Республика Хакасия	53,6	969,79	21,2	45,74	1,17	4
Алтайский край	54,6	2825,03	86,1	32,81	1,66	2
Забайкальский край	52	2285,58	46,2	49,47	1,05	7
Красноярский край	53,7	7727,25	104,3	74,09	0,72	12
Иркутская область	55,5	4788,39	105,5	45,39	1,22	3
Кемеровская область	56,2	7563,22	108,3	69,84	0,80	10
Новосибирская область	55,7	5609,52	91,7	61,17	0,91	9
Омская область	56,5	2 021,73	67,9	29,78	1,73	1
Томская область	57,5	2149,42	39,7	54,14	1,06	6

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата

Как видно из табл. 11, среди субъектов РФ Сибирского федерального округа в Омской области в 2012 году наблюдается наибольшая отдача бюджетных расходов на дошкольное образование – 1,73. Данный показатель означает, что расходование 1 тыс.руб. из средств бюджета Омской области в расчете на 1

ребенка, получающего дошкольную образовательную услугу, дает эффект обеспеченности детей дошкольными учреждениями в 1,73 %.

Таким образом, с точки зрения отдачи от финансирования дошкольного образования, при невысоком уровне показателя результата деятельности образовательных учреждений на дошкольное образование – обеспеченности детей дошкольными учреждениями – в Омской области в 2012 году достигнута наибольшая отдача бюджетных расходов на дошкольное образование среди субъектов РФ Сибирского федерального округа (1 место по рейтингу по отдаче бюджетных расходов на дошкольное образование).

Исходные данные для расчета отдачи бюджетных расходов на дошкольное образование в разрезе 33 АТЕ Омской области в 2009 г., 2010 г., 2011 г. представлены соответственно в Приложении И, К, Л.

Рассчитанные показатели эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в разрезе 33 административно – территориальных единиц Омской области в 2010г. отражены в Приложении К.

Наибольший показатель отдачи от бюджетных расходов на дошкольное образование достигнут в Колоссовском районе (3,1), а наименьший – в Горьковском, Знаменском, Кормиловском и Любинском районах (1,5).

Среднее значение показателя отдачи от бюджетных расходов на дошкольное образование среди 33 АТЕ Омской области составляет 2,1.

Принимая во внимание тот факт, что наибольшая отдача бюджетных расходов в дошкольном образовании наблюдается в Колоссовском районе (отдача от бюджетных расходов на дошкольное образование – 3,1), то можно сделать вывод, что данного уровня эффективности бюджетных средств в дошкольном образовании можно добиться во всех других территориях Омской области. Значение показателя отдачи от бюджетных расходов на дошкольное образование Колоссовского района (3,1) являлось основой при расчете процента эффективных и неэффективных расходов в дошкольном образовании для каждой из 33 АТЕ Омской области, а именно при расчете потенциально необходимого эффективного объема бюджетных расходов на дошкольное образование.

Проведем ранжирование территорий Омской области по показателям эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование по группам:

- административно – территориальные единицы с высокой эффективностью расходов бюджета на дошкольное образование;
- административно – территориальные единицы со средней эффективностью расходов бюджета на дошкольное образование;
- административно – территориальные единицы с низкой эффективностью расходов бюджета на дошкольное образование.

Критериями отнесения АТЕ Омской области к группам с высокой, средней и низкой эффективностью расходов бюджета на дошкольное образование являются:

- территории со значениями отдачи от бюджетных расходов в дошкольном образовании выше среднего значения отдачи среди 33 территорий Омской области (2,1) на уровне 5 %, т.е. выше 2,2 относятся к группе с высокой эффективностью;
- территории со значениями отдачи от бюджетных расходов в дошкольном образовании в пределах отклонения от среднего значения отдачи среди 33 территорий Омской области (2,1) на уровне 5 %, т.е. в интервале от 2,0 по 2,2 включительно относятся к группе со средней эффективностью;
- территории со значениями отдачи от бюджетных расходов в дошкольном образовании ниже 2,0 относятся к группе с низкой эффективностью.

В первую группу входят 10 административно – территориальных единиц Омской области с разбросом отдачи от бюджетных средств в дошкольном образовании от 2,3 до 3,1. Наименьший процент эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование среди территорий, входящих в данную группу, наблюдается в Исилькульском и Таврическом районах и составляет 72,2 % и 72,3 % соответственно (табл. 12).

Таблица 12 – АТЕ Омской области с высокой эффективностью бюджетных расходов на дошкольное образование

АТЕ	$Eff_{region\ j-до}$	$E_{region\ j\ до, \%}$	$inE_{region\ j\ до, \%}$	Рейтинг
Большеуковский район	2,5	80,6	19,4	5
Исилькульский район	2,3	72,2	27,8	7
Калачинский район	2,6	83,8	16,2	4
Колосовский район	3,1	100,0	0,0	1
Марьяновский район	2,4	76,8	23,2	6
Называевский район	2,7	86,5	13,5	3
Нововаршавский район	3,0	94,3	5,7	2
Седельниковский район	2,5	80,6	19,4	5
Таврический район	2,3	72,3	27,7	7
Щербакульский район	2,3	74,6	25,4	7

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата

Ко второй группе административно – территориальных единиц Омской области относятся 10 муниципальных районов Омской области (табл. 13).

Таблица 13 – АТЕ Омской области со средней эффективностью бюджетных расходов на дошкольное образование

АТЕ	$Eff_{region\ j-до}$	$E_{region\ j\ до, \%}$	$inE_{region\ j\ до, \%}$	Рейтинг
Муромцевский район	2,2	70,5	29,5	8
Нижнеомский район	2,0	63,7	36,3	10
Одесский район	2,0	64,6	35,4	10
Омский район	2,2	70,7	29,3	8
Русско-Полянский район	2,0	64,2	35,8	10
Саргатский район	2,1	65,8	34,2	9
Тарский район	2,0	64,7	35,3	10
Тевризский район	2,0	64,7	35,3	10
Усть-Ишимский район	2,2	69,7	30,3	8
Черлакский район	2,2	69,8	30,2	8

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата

В группе со средней эффективностью ведущее место по эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование занимает Омский район с процентом эффективных расходов 70,7%. Наибольшая доля неэффективных расходов в дошкольном образовании наблюдается в Нижнеомском районе и составляет 36,3%.

В 13 из 33 муниципальных образований Омской области наблюдается низкая эффективность бюджетных средств дошкольными образовательными учреждениями. В данных районах процент неэффективных бюджетных расходов достигает значения от 38,5 % до 53,5 % в Оконешниковском и Знаменском районах соответственно (табл. 14).

Таблица 14 – АТЕ Омской области с низкой эффективностью бюджетных расходов на дошкольное образование

АТЕ	$Eff_{region\ j\ до}$	$E_{region\ j\ до}, \%$	$inE_{region\ j\ до}, \%$	Рейтинг
Азовский немецкий национальный район	1,9	61,2	38,8	11
Большереченский район	1,6	50,2	49,8	14
Горьковский район	1,5	49,0	51,0	15
Знаменский район	1,5	46,5	53,5	15
Кормиловский район	1,5	48,0	52,0	15
Крутинский район	1,9	60,7	39,3	11
Любинский район	1,5	49,4	50,6	15
Москаленский район	1,8	58,8	41,2	12
Оконешниковский район	1,9	61,5	38,5	11
Павлоградский район	1,8	57,4	42,6	12
Полтавский район	1,7	55,4	44,6	13
Тюкалинский район	1,6	49,8	50,2	14
г.Омск	1,6	52,5	47,5	14

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата

Таким образом, несмотря на то, что среди субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа Омская область занимает ведущее место по эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование, одна третья часть административных территорий Омской области в 2010 году имеет низкий процент эффективных бюджетных расходов на данный вид образования, что свидетельствует о необходимости принятия мер по повышению эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в регионе.

Анализ эффективности бюджетных расходов на общее образование в 33 административно – территориальных единицах Омской области проведем на основе результатов ЕГЭ по математике и русскому языку, полученных выпускниками общеобразовательных школ Омской области в 2011 году, и

расходов бюджета на общее образование в 2010 году в расчете на одного школьника.

Следует отметить, что в связи с тем, что окончание учебного года не совпадает с окончанием финансового года, существует временной лаг между расходами бюджета на общее образование и результатами деятельности общеобразовательных учреждений, равный полугодию.

Для оценки эффективности расходов бюджета на общее образование в Омской области рассчитаем следующие показатели эффективности бюджетных расходов на общее образование:

1. Отдача от бюджетных расходов на общее образование.
2. Процент эффективных бюджетных расходов на общее образование.
3. Процент неэффективных бюджетных расходов на общее образование.

В качестве главного результата деятельности общеобразовательного учреждения в проведенном исследовании для расчета показателей эффективности бюджетных используется средний балл единого государственного экзамена (ЕГЭ) по двум предметам (русскому языку и математике).

Выбор среднего балла ЕГЭ по двум предметам (русскому языку и математике) в качестве главного результата деятельности общеобразовательного учреждения в исследовании обусловлен тем, что:

- 1) ЕГЭ позволяет проверять и оценивать знания выпускников;
- 2) контрольно–измерительные материалы, используемые в ЕГЭ, имеют единый уровень сложности для всех тестируемых;
- 3) оценка результатов ЕГЭ имеет независимый характер;
- 4) ЕГЭ по русскому языку и математике – обязательные экзамены для всех выпускников;
- 5) ЕГЭ является универсальным измерителем, позволяющим сравнивать результаты деятельности общеобразовательных учреждений по всей стране.

Кроме этого к положительной стороне ЕГЭ, как формы проверки знаний обучающихся, можно отнести возможность совмещения выпускных экзаменов в

общеобразовательном учреждении и вступительных экзаменов одновременно в нескольких высших и средних учебных заведениях по всей стране;

При этом хочется отметить основные недостатки ЕГЭ как формы проверки знаний обучающихся:

1) ЕГЭ слабо проверяет способность рассуждать и обобщать знания (по гуманитарным предметам);

2) при заполнении бланка ответов ЕГЭ требуется максимальная аккуратность обучающегося, т.к. части А и В ЕГЭ проверяются машиной;

3) в ЕГЭ по гуманитарным предметам часто спорные варианты ответов.

Таким образом, ЕГЭ можно охарактеризовать как форму проверки знаний выпускников общеобразовательных учреждений, устанавливаемую государством, единую для всех выпускников, имеющую независимый характер оценки, сочетающую функции выпускных экзаменов и вступительных испытаний. Все это, несмотря на имеющиеся недостатки ЕГЭ, позволяет определить средний балл ЕГЭ по двум предметам (русскому языку и математике) в качестве главного показателя результатов деятельности образовательных учреждений расходов, который будет являться основой для проведения оценки эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области.

В целом результаты ЕГЭ 2012 года, проведенного в Омской области, оцениваются специалистами как положительные. В 2012 году справились с ЕГЭ по русскому языку 97,9% (в 2011 году - 98,9%) выпускников. ЕГЭ по математике успешно сдали 95,6% (в 2011 году - 98,5%)⁵² участников выпускных экзаменов.

Исходные данные для расчета показателей эффективности бюджетных расходов на общее образование в разрезе административно-территориальных единиц Омской области в 2010 году представлены в Приложении М.

⁵² Сборник статистики результатов ЕГЭ, Государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальной экзаменационной комиссии в Омской области в 2012 году.

Рассчитанные показатели эффективности бюджетных средств в общем образовании по административно – территориальным единицам Омской области в данный период отражены в Приложении Н.

Как видно из расчетов Приложения Н, наибольшая отдача от бюджетных расходов на общее образование по результатам ЕГЭ по математике и русскому языку достигнута в г. Омске (2,03), а наименьшая – в Седельниковском районе (0,93). Среднее значение отдачи от бюджетных расходов на общее образование среди 33 административно – территориальных единиц Омской области составляет 1,65.

Принимая во внимание тот факт, что наибольшая эффективность бюджетных расходов в общем образовании достигнута в г. Омске (отдача от бюджетных расходов на общее образование – 2,03), то можно сделать вывод, что данного показателя эффективности бюджетных средств в общем образовании можно добиться во всех других территориях Омской области. Значение отдачи от бюджетных расходов на общее образование в г. Омске (2,03) являлось основой при расчете процента эффективных и неэффективных расходов в общем образовании для каждой из 33 административно-территориальных единиц Омской области.

Проведем ранжирование территорий Омской области по показателям эффективности бюджетных расходов на общее образование по группам:

- административно – территориальные единицы с высокой эффективностью бюджетных расходов на общее образование (табл. 16);
- административно – территориальные единицы со средней эффективностью бюджетных расходов на общее образование (табл. 17);
- административно – территориальные единицы с низкой эффективностью бюджетных расходов на общее образование (табл. 18).

Критериями отнесения административно-территориальных единиц Омской области к группам с высокой, средней и низкой эффективностью бюджетных расходов на общее образование являются:

– территории со значениями показателей отдачи от бюджетных расходов в общем образовании свыше среднего значения отдачи среди 33 территорий Омской области (1,65) на уровне 5 %, т.е. свыше 1,73 относятся к группе с высокой эффективностью;

– территории со значениями показателей отдачи от бюджетных расходов в общем образовании в пределах отклонения от среднего значения отдачи среди 33 территорий Омской области (1,65) на уровне 5 %, т.е. в диапазоне от 1,57 по 1,73 включительно относятся к группе со средней эффективностью;

– территории со значениями показателей отдачи от бюджетных расходов в общем образовании ниже 1,57 относятся к группе с низкой эффективностью.

К первой группе относятся всего 4 административно – территориальные единицы Омской области с разбросом отдачи бюджетных расходов в общем образовании от 1,8 до 2,03 (табл. 15).

Таблица 15 – АТЕ Омской области с высокой эффективностью бюджетных расходов на общее образование

АТЕ	$Eff_{region\ j\ .oo}$	$E_{region\ j\ .oo}, \%$	$inE_{region\ j\ .oo}, \%$	Рейтинг
Калачинский район	1,87	92,1	7,9	3
Любинский район	1,80	88,7	11,3	4
Москаленский район	1,93	95,1	4,9	2
г. Омск	2,03	100	0,0	1

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата

Несмотря на то, что в Калачинском, Любинском и Москаленском районах среднее значение результата ЕГЭ по математике и русскому языку выше, чем в г. Омске, данные три муниципальных района уступают г. Омску по показателям эффективности бюджетных средств в общем образовании. Это свидетельствует о том, что высокие показатели конечного результата деятельности образовательных учреждений не означают высокую эффективность бюджетных расходов в сфере общего образования, важно также и количество затраченных бюджетных ресурсов на достижение показателей результатов деятельности образовательных учреждений. При анализе эффективности бюджетных средств на общее

образование важно то, сколько единиц результата было получено от единицы ресурсов, а не только оценка затрат и степени достижения конечного результата в отдельности, без сопоставления значений данных индикаторов.

В большей степени доминирующее положение г. Омска по показателям эффективности бюджетных расходов на общее образование объясняется самым низким среди всех АТЕ Омской области объемом бюджетного финансирования общего образования в расчете на 1 учащегося, составляющим 26,4 тыс. руб. на 1 учащегося. Максимальная доля неэффективных бюджетных расходов в сфере общего образования среди административно – территориальных единиц Омской области, относящихся к первой группе эффективности бюджетных расходов на общее образование, наблюдается в Любинском районе и составляет 11,3 %.

Во вторую группу АТЕ Омской области входят 5 муниципальных районов Омской области. В данной группе ведущее место по эффективности бюджетных расходов на общее образование занимает Исилькульский район, при этом в Омском, Полтавском и Таврическом районах результат ЕГЭ по математике и русскому языку выше, чем в Исилькульском районе (табл. 16).

Таблица 16 – АТЕ единицы Омской области со средней эффективностью бюджетных расходов на общее образование

АТЕ	$Eff_{region\ j\ .oo}$	$E_{region\ j\ .oo}, \%$	$inE_{region\ j\ .oo}, \%$	Рейтинг
Исилькульский район	1,73	85,2	14,8	5
Марьяновский район	1,62	79,8	20,2	6
Омский район	1,59	78,3	21,7	8
Полтавский район	1,58	77,8	22,2	9
Таврический район	1,6	78,8	21,2	7

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата

Неэффективные бюджетные расходы в общем образовании в административно – территориальных единицах второй группы эффективности бюджетных расходов на общее образование составляет от 14,8% до 22,2 % в Исилькульском и Полтавском районах соответственно.

В 24 из 33 муниципальных районов Омской области в 2010 году наблюдается низкая эффективность бюджетных расходов на общее образование. В данных районах уровень неэффективных бюджетных расходов на общее образование достигает значения от 23,6 % до 55,2 % в Щербакульском и Седельниковском районах соответственно (табл. 17).

Таблица 17 – АТЕ Омской области с низкой эффективностью бюджетных расходов на общее образование

АТЕ	$Eff_{region\ j, 00}$	$E_{region\ j, 00}, \%$	$inE_{region\ j, 00}, \%$	Рейтинг
Азовский немецкий национальный район	1,36	67	33,0	17
Большереченский район	1,41	69,5	30,5	13
Большеуковский район	1,08	53,2	46,8	27
Горьковский район	1,42	70	30,0	12
Знаменский район	1,26	62,1	37,9	20
Колосовский район	1,01	49,8	50,2	29
Кормиловский район	1,43	70,4	29,6	11
Крутинский район	1,37	67,5	32,5	16
Муромцевский район	0,94	46,3	53,7	31
Называевский район	1,14	56,2	43,8	26
Нижеомский район	0,93	45,8	54,2	32
Нововаршавский район	1,34	66	34,0	18
Одесский район	1,25	61,6	38,4	21
Оконешниковский район	1,38	68	32,0	15
Павлоградский район	1,19	58,6	41,4	24
Русско-Полянский район	1,22	60,1	39,9	22
Саргатский район	1,18	58,1	41,9	25
Седельниковский район	0,91	44,8	55,2	33
Тарский район	1,32	65	35,0	19
Тевризский район	1	49,3	50,7	30
Тюкалинский район	1,21	59,6	40,4	23
Усть-Ишимский район	1,05	51,7	48,3	28
Черлакский район	1,39	68,5	31,5	14
Щербакульский район	1,55	76,4	23,6	10

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата

Таким образом, значительное количество муниципальных районов Омской области с низкой эффективностью расходов бюджета на дошкольное образование (одна треть АТЕ Омской области) и на общее образование (две трети АТЕ Омской области), а также высокая доля неэффективных бюджетных расходов в сфере

дошкольного и общего образования в муниципальных районах Омской области свидетельствует о необходимости улучшения показателей результатов деятельности образовательных учреждений, совершенствовании механизма финансирования сферы образования. При этом необходимо провести анализ влияния факторов на эффективность бюджетных расходов в сфере образования Омской области.

2.3. Корреляционно – регрессионный анализ факторов эффективности бюджетных расходов на образование в Омской области

В настоящее время сложно представить анализ эффективности бюджетных расходов на образование без применения эконометрических моделей. Корреляционно – регрессионный анализ зарекомендовал себя в мировой и отечественной практике эконометрического моделирования как достаточно эффективный инструмент изучения взаимосвязи экономических явлений. Используем данный экономико – математический метод для анализа эффективности бюджетных расходов дошкольного и общего образования в Омской области.

Любое эконометрическое исследование начинается со спецификации модели, т.е. с формулировки вида модели исходя из соответствующей теории связи между явлениями.

Эффективность бюджетных расходов в сфере образования зависит более чем от одного фактора, поэтому в корреляционно – регрессионном анализе целесообразнее применить модель множественной регрессии линейного вида:

$$y = a + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_px_p, \quad (7)$$

где y – зависимая переменная (результативный признак);

$x_1, x_2, \dots, x_p$ – независимые переменные (факторы);

$b_1, b_2, \dots, b_p$ – параметры.

Данное уравнение позволяет определить влияние на результативный признак каждого фактора в отдельности при неизменном уровне других факторов.

Для проведения анализа эффективности бюджетных расходов в сфере дошкольного и общего образования в Омской области используем эконометрический пакет Eviews, позволяющий выполнять корреляционно – регрессионный анализ.

С помощью этого программного средства можно очень быстро выявить наличие зависимости в анализируемых данных и затем, используя полученные взаимосвязи, сделать прогноз изучаемых показателей.

Проведем эконометрическое исследование по анализу процента эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование в Омской области (Y), оценив при этом влияние следующих факторов:

- X1 – обеспеченность детей дошкольными учреждениями, процент;
- X2 – численность детей, посещающих дошкольные учреждения, на конец отчетного года, человек;
- X3 – бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на одного ребенка, тыс. руб.;
- X4 – среднемесячная заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений, руб.

Исходные данные для корреляционно–регрессионного анализа процента эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование представлено в Приложении Р.

Поскольку одним из условий построения множественной регрессии является независимость факторов, то определим тесноту связи между результирующим признаком и факторами с помощью парных коэффициентов корреляции (табл. 18).

Таблица 18 – Матрица парных коэффициентов корреляции

Фактор	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1.000000	0.466548	-0.175409	-0.843017	0.399708
X1	0.466548	1.000000	0.075770	0.040170	0.250271
X2	-0.175409	0.075770	1.000000	0.268790	-0.277603
X3	-0.843017	0.040170	0.268790	1.000000	-0.219012
X4	0.399708	0.250271	-0.277603	-0.219012	1.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Из корреляционной матрицы следует, что тесная взаимосвязь (в порядке убывания) наблюдается между процентом эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области и:

– бюджетными расходами на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка (X3) – коэффициент корреляции – 0,843017;

– обеспеченностью детей дошкольными учреждениями (X1) – коэффициент корреляции 0,466548;

– среднемесячной заработной платой работников дошкольных образовательных учреждений (X4) – коэффициент корреляции 0,399708;

– численностью детей, посещающих дошкольные учреждения (X2) – коэффициент корреляции – 0,175409.

Матрица парных коэффициентов корреляции свидетельствует об отсутствии мультиколлинеарности факторов, т.к. все значения парных коэффициентов корреляции факторов друг с другом меньше 0,8. В данном случае все факторы не дублируют друг друга.

Для построения уравнения множественной линейной регрессии используем метод шаговой регрессии, т.е. в уравнение последовательно будем включать факторы, исходя из тесноты взаимосвязи с результирующим признаком в порядке убывания в соответствии с матрицей парных коэффициентов корреляции, и проверять значимость включаемых факторов и уравнения в целом.

Протестируем регрессию процента эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование в Омской области по объему бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка (X3) (табл. 19).

Таблица 19 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование в Омской области и бюджетными расходами на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	132.0005	7.633595	17.29204	0.0000
X3	-2.560023	0.293372	-8.726212	0.0000
R-squared	0.710677	Mean dependent var		66.32424
Adjusted R-squared	0.701344	S.D. dependent var		13.40539
S.E. of regression	7.325964	Akaike info criterion		6.879418
Sum squared resid	1663.762	Schwarz criterion		6.970116
Log likelihood	-111.5104	F-statistic		76.14678
Durbin-Watson stat	2.134780	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Полученное уравнение $Y = 132,0005 - 2,560023 \cdot X3$ значимо и в части коэффициента X3 (Prob. < 0,05), и в целом по F-критерию Фишера (Prob (F-statistic) < 0,05).

Однако такого рода модель мало что объясняет и не дает представления о том, какие факторы помимо бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка влияют на процент эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование.

Включим в модель фактор X1 и протестируем на значимость регрессию процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области по обеспеченности детей дошкольными учреждениями и бюджетным расходам на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка (табл. 20).

Таблица 20 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области, обеспеченности детей дошкольными учреждениями и бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	63.24725	5.674821	11.14524	0.0000
X3	-2.621165	0.108883	-24.07324	0.0000
X1	1.356611	0.097046	13.97904	0.0000
R-squared	0.961494	Mean dependent var		66.32424
Adjusted R-squared	0.958927	S.D. dependent var		13.40539
S.E. of regression	2.716788	Akaike info criterion		4.923286
Sum squared resid	221.4281	Schwarz criterion		5.059332
Log likelihood	-78.23421	F-statistic		374.5536
Durbin-Watson stat	1.589999	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Полученное уравнение $Y = 63,24725 + 1,356611 \cdot X1 - 2,621165 \cdot X3$ значимо и в части отдельных коэффициентов ($\text{Prob.} < 0,05$), и в целом по F-критерию Фишера ($\text{Prob} (F\text{-statistic}) < 0,05$).

Можно отметить, что скорректированный коэффициент детерминации ($R\text{-squared} = 0,961494$) увеличился, что подтверждает, что фактор X1 целесообразно включать в модель.

Включим в модель фактор X4 и протестируем на значимость регрессию процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области по обеспеченности детей дошкольными учреждениями, бюджетным расходам на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка и среднемесячной заработной плате работников дошкольных образовательных учреждений (табл. 21).

Таблица 21 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области, обеспеченности детей дошкольными учреждениями, бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка и среднемесячной заработной платы работников дошкольных учреждений

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	45.36844	8.178661	5.547172	0.0000
X3	-2.554053	0.101108	-25.26071	0.0000
X1	1.288961	0.090819	14.19270	0.0000
X4	0.002633	0.000939	2.803201	0.0089
R-squared	0.969704	Mean dependent var		66.32424
Adjusted R-squared	0.966569	S.D. dependent var		13.40539
S.E. of regression	2.451042	Akaike info criterion		4.744116
Sum squared resid	174.2207	Schwarz criterion		4.925511
Log likelihood	-74.27792	F-statistic		309.4032
Durbin-Watson stat	1.801771	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Уравнение $Y = 45,36844 + 1,288961 \cdot X1 - 2,554053 \cdot X3 + 0,002633 \cdot X4$ значимо и в части отдельных коэффициентов ($\text{Prob.} < 0,05$), и в целом по F-критерию Фишера ($\text{Prob (F-statistic)} < 0,05$). Скорректированный коэффициент детерминации ($R\text{-squared} = 0,969704$) увеличился, что подтверждает, что фактор X4 целесообразно включать в модель.

Включим в модель фактор X2 и протестируем на значимость регрессию процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области по обеспеченности детей дошкольными учреждениями, бюджетным расходам на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка, среднемесячной заработной плате работников дошкольных образовательных учреждений и численностью детей, посещающих дошкольные учреждения (табл. 22).

Таблица 22 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области, обеспеченности детей дошкольными учреждениями, бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка, среднемесячной заработной платы работников дошкольных учреждений и численности детей, посещающих дошкольные учреждения

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	44.23209	8.087286	5.469337	0.0000
X3	-2.583943	0.101738	-25.39802	0.0000
X1	1.271532	0.090213	14.09472	0.0000
X4	0.002982	0.000957	3.115726	0.0042
X2	9.25E-05	6.61E-05	1.400254	0.1724
R-squared	0.971686	Mean dependent var		66.32424
Adjusted R-squared	0.967641	S.D. dependent var		13.40539
S.E. of regression	2.411425	Akaike info criterion		4.737040
Sum squared resid	162.8192	Schwarz criterion		4.963784
Log likelihood	-73.16116	F-statistic		240.2300
Durbin-Watson stat	1.880306	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

В результате включения в модель фактора X2 получилась следующая модель:

$$Y = 44,23209 + 1,271532 \cdot X_1 + 9,25E-05 \cdot X_2 - 2,583943 \cdot X_3 + 0,002982 \cdot X_4.$$

Несмотря на то, что данное уравнение значимо в целом по F-критерию Фишера ($\text{Prob (F-statistic)} < 0,05$) и скорректированный коэффициент детерминации ($R\text{-squared} = 0,971686$) увеличился, фактор X2 незначим по уровню значимости ($\text{Prob.} > 0,05$). Таким образом, несмотря на существующую связь процента эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области (Y) и численности детей, посещающих дошкольные учреждения (X2), фактор X2 нецелесообразно включать в модель.

В результате корреляционно-регрессионного анализа эффективности бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области с помощью эконометрического пакета Eviews получилась следующая модель:

$$Y = 45,36844 + 1,288961 \cdot X_1 - 2,554053 \cdot X_3 + 0,002633 \cdot X_4, \quad (8)$$

где Y – процент эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование в Омской области;

– X_1 – обеспеченность детей дошкольными учреждениями, процент;

– X_3 – бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на одного ребенка, тыс. руб.;

– X_4 – среднемесячная заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений, рублей.

Данное уравнение регрессии позволяет сделать следующие выводы:

– при увеличении уровня обеспеченности детей дошкольными учреждениями на 1%, процент эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области увеличится на 1,29% при том же объеме бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка и той же среднемесячной заработной плате работников дошкольных образовательных учреждений;

– при увеличении объема бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка на 1 тыс. рублей, процент эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области снизится на 2,55% при том же уровне обеспеченности детей дошкольными учреждениями и той же среднемесячной заработной плате работников дошкольных образовательных учреждений региона;

– при увеличении среднемесячной заработной платы работников дошкольных учреждений на 1 руб., процент эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области увеличится на 0,003% при том же уровне обеспеченности детей дошкольными учреждениями и том же объеме бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка.

Полученная модель взаимосвязи позволяет прогнозировать процент эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области в зависимости от изменения уровня обеспеченности детей дошкольными учреждениями, объема бюджетных расходов на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка и среднемесячной заработной платы работников

дошкольных учреждений. При этом наименьшее влияние на процент эффективных бюджетных расходов в дошкольном образовании в Омской области имеет среднемесячная заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений.

Также с помощью пакета Eviews проведем корреляционно – регрессионный анализ факторов, влияющих на процент эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области. К факторам, влияющим на эффективность бюджетных расходов на дошкольное образование, отнесем:

- X1 – средний балл ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку), балл;
- X2 – бюджетные расходы на общее образование в расчете на 1 учащегося, тыс. руб.;
- X3 – численность учащихся общеобразовательных учреждений на начало учебного года, человек;
- X4 – среднемесячная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей.

Исходные данные для корреляционно–регрессионного анализа эффективности бюджетных расходов на общее образование представлено в Приложении С. На основе исходных данных рассчитаем матрицу парных коэффициентов корреляции (табл. 23).

Из корреляционной матрицы, представленной в таблице 23, следует, что тесная взаимосвязь (в порядке убывания) наблюдается между процентом эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области и:

- бюджетными расходами на общее образование в расчете на 1 ученика (X2)
- коэффициент корреляции – 0,948160;
- численностью учащихся общеобразовательных учреждений (X3) – коэффициент корреляции 0,457009;
- средним баллом ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку) (X1) – коэффициент корреляции 0,429515;

– среднемесячной заработной платой работников муниципальных общеобразовательных учреждений (X4) – коэффициент корреляции $-0,110663$.

Таблица 23 – Матрица парных коэффициентов корреляции

Фактор	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1.000000	0.429515	-0.948160	0.457009	-0.110663
X1	0.429515	1.000000	-0.239317	-0.012710	0.151154
X2	-0.948160	-0.239317	1.000000	-0.370083	0.093017
X3	0.457009	-0.012710	-0.370083	1.000000	-0.282476
X4	-0.110663	0.151154	0.093017	-0.282476	1.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Матрица парных коэффициентов корреляции свидетельствует об отсутствии мультиколлинеарности факторов, т.к. значения парных коэффициентов корреляции факторов друг с другом меньше 0,8.

Таким образом, в данном случае все факторы не дублируют друг друга.

Протестируем регрессию процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области по объему бюджетных расходов на общее образование в расчете на 1 ребенка (X2) (табл. 24).

Таблица 24 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области и бюджетными расходами на общее образование в расчете на 1 учащегося

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	136.8408	4.264980	32.08474	0.0000
X2	-1.715474	0.103268	-16.61187	0.0000
R-squared	0.899008	Mean dependent var		67.31212
Adjusted R-squared	0.895750	S.D. dependent var		14.58273
S.E. of regression	4.708441	Akaike info criterion		5.995282
Sum squared resid	687.2518	Schwarz criterion		6.085980
Log likelihood	-96.92216	F-statistic		275.9542
Durbin-Watson stat	1.781225	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Полученное уравнение $Y = 136,8408 - 1,715474 \cdot X_2$ значимо и в части коэффициента X_2 (Prob. < 0,05), и в целом по F–критерию Фишера (Prob (F–statistic) < 0,05).

Однако такого рода модель мало что объясняет и не дает представления о том, какие факторы помимо бюджетных расходов на общее образование в расчете на 1 учащегося влияют на процента эффективных бюджетных расходов на общее образование.

Включим в модель фактор X_3 – численность учащихся общеобразовательных учреждений на начало учебного года – и протестируем на значимость регрессию процент эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области по бюджетным расходам на общее образование в расчете на 1 учащегося и численности учащихся общеобразовательных учреждений (табл. 25).

Таблица 25 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области, бюджетными расходами на общее образование в расчете на 1 учащегося и численности учащихся общеобразовательных учреждений

Variable	Coefficient	Std. Error	t–Statistic	Prob.
C	132.8763	4.460916	29.78678	0.0000
X_2	–1.633148	0.105447	–15.48787	0.0000
X_3	0.000107	5.08E–05	2.109602	0.0433
R–squared	0.912054	Mean dependent var		67.31212
Adjusted R–squared	0.906191	S.D. dependent var		14.58273
S.E. of regression	4.466431	Akaike info criterion		5.917565
Sum squared resid	598.4703	Schwarz criterion		6.053611
Log likelihood	–94.63982	F–statistic		155.5597
Durbin–Watson stat	1.738301	Prob(F–statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Полученное уравнение $Y = 132,8763 - 1,633148 \cdot X_2 + 0,000107 \cdot X_3$ значимо и в части отдельных коэффициентов (Prob. < 0,05), и в целом по F–критерию Фишера (Prob (F–statistic) < 0,05)

Скорректированный коэффициент детерминации ($R\text{-squared} = 0,912054$) увеличился, что подтверждает, что фактор X_3 целесообразно включать в модель.

Включим в модель фактор X_1 – средний балл ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку) – и протестируем на значимость регрессию процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области по бюджетным расходам на общее образование в расчете на 1 учащегося, численности учащихся общеобразовательных учреждений и среднему баллу ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку) (табл. 26).

Таблица 26 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области, бюджетными расходами на общее образование в расчете на 1 учащегося, численности учащихся общеобразовательных учреждений и среднего балла ЕГЭ по двум предметам

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	86.71065	8.096240	10.70999	0.0000
X_2	-1.514960	0.073315	-20.66381	0.0000
X_3	0.000131	3.43E-05	3.813792	0.0007
X_1	0.852186	0.138866	6.136729	0.0000
R-squared	0.961739	Mean dependent var		67.31212
Adjusted R-squared	0.957781	S.D. dependent var		14.58273
S.E. of regression	2.996336	Akaike info criterion		5.145870
Sum squared resid	260.3628	Schwarz criterion		5.327265
Log likelihood	-80.90685	F-statistic		242.9870
Durbin-Watson stat	1.638335	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы Eviews

Уравнение $Y = 86,71065 + 0,852186 \cdot X_1 - 1,514960 \cdot X_2 + 0,000131 \cdot X_3$ значимо и в части отдельных коэффициентов ($\text{Prob.} < 0,05$), и в целом по F-критерию Фишера ($\text{Prob} (F\text{-statistic}) < 0,05$).

Скорректированный коэффициент детерминации ($R\text{-squared} = 0,961739$) увеличился, что подтверждает, что фактор X_1 целесообразно включать в модель.

Включим в модель фактор X_4 и протестируем на значимость регрессию процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской

области по бюджетным расходам на общее образование в расчете на 1 учащегося, численности учащихся общеобразовательных учреждений, среднему баллу по двум предметам (математике и русскому языку) и среднемесячной заработной плате работников муниципальных общеобразовательных учреждений (табл. 27).

Таблица 27 – Параметры модели взаимосвязи процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области, бюджетными расходами на общее образование в расчете на 1 учащегося, численности учащихся общеобразовательных учреждений, среднего балла ЕГЭ по двум предметам и среднемесячной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	93.20963	12.08292	7.714167	0.0000
X2	−1.513405	0.073944	−20.46690	0.0000
X3	0.000124	3.57E−05	3.474026	0.0017
X1	0.868308	0.141734	6.126315	0.0000
X4	−0.000640	0.000877	−0.729472	0.4718
R-squared	0.962453	Mean dependent var		67.31212
Adjusted R-squared	0.957089	S.D. dependent var		14.58273
S.E. of regression	3.020803	Akaike info criterion		5.187649
Sum squared resid	255.5069	Schwarz criterion		5.414393
Log likelihood	−80.59622	F-statistic		179.4332
Durbin-Watson stat	1.572179	Prob(F-statistic)		0.000000

Источник: рассчитано автором на основе данных Решений о бюджетах муниципальных образований Омской области и данных Росстата с помощью программы EvIEWS

В результате включения в модель фактора X4 получилась следующая модель:

$$Y = 93,20963 + 0,868308 * X1 - 1,513405 * X2 + 0,000124 * X3 - 0,000640 * X4.$$

Несмотря на то, что данное уравнение значимо в целом по F-критерию Фишера ($\text{Prob (F-statistic)} < 0,05$) и скорректированный коэффициент детерминации ($R\text{-squared} = 0,962453$) увеличился, фактор X4 незначим по уровню значимости ($\text{Prob.} > 0,05$). Таким образом, несмотря на существующую связь процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в

Омской области (Y) и среднемесячной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений (X4), фактор X4 нецелесообразно включать в модель.

При исключении фактора X4 из модели регрессия имеет следующий вид: $Y = 86,71065 + 0,852186 \cdot X1 - 1,514960 \cdot X2 + 0,000131 \cdot X3$.

Поскольку значение коэффициента при факторе X3 имеет очень малую величину (0,000131), то данный фактор необходимо принять как несущественный и исключить его из модели ввиду незначительного влияния на результативный признак (Y).

В данном случае коэффициенты при факторах X1 и X2 изменяют свои значения 0,792721 и – 1,622419 соответственно, свободный член примет значение 94,70972.

В результате анализа эффективности бюджетных расходов на общее образование в Омской области получилась следующая модель:

$$Y = 94,70972 + 0,792721 \cdot X1 - 1,622419 \cdot X2, \quad (9)$$

где Y – процент эффективных бюджетных расходов на общее образование в Омской области;

– X1 – средний балл ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку), балл;

– X2 – бюджетные расходы на общее образование в расчете на 1 учащегося, тыс. руб.

Данное уравнение регрессии позволяет сделать следующие выводы:

– при увеличении среднего балла ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку) на 1 балл, процент эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области увеличится на 0,79% при том же объеме бюджетных расходов на общее образование в расчете на 1 учащегося;

– при увеличении объема бюджетных расходов на общее образование в расчете на 1 учащегося на 1 тыс. рублей, процент эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области снизится на 1,62% при том же среднем балле по двум предметам (по математике и русскому языку).

Полученная модель взаимосвязи позволяет изучать изменение процента эффективных бюджетных расходов в общем образовании в Омской области в зависимости от изменения объема расходов бюджета на общее образование в расчете на 1 учащегося и среднего балла ЕГЭ по двум предметам (математике и русскому языку).

Глава 3. Рекомендации по повышению эффективности бюджетных расходов на образование

3.1. Система совершенствования механизма финансирования сферы образования

Анализ бюджетного финансирования образовательной отрасли в Омской области, представленный в исследовании, свидетельствует о напряженном положении в сфере образования в регионе и о необходимости совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений.

Для формирования системы совершенствования механизма финансирования сферы образования, с нашей точки зрения, необходимо определить цель, задачи, направления, мероприятия и показатели реализации направлений, описывающие важнейшие качественные и количественные характеристики состояния, которое должно быть достигнуто в результате проведения мероприятий. Данный подход дает возможность федеральным, региональным и муниципальным органам власти перейти к практическому проведению мероприятий по совершенствованию механизма финансирования сферы образования.

Основными критериями определения цели совершенствования механизма финансирования сферы образования являются:

- достижимость (возможность достижения цели в среднесрочной перспективе);
- измеримость (возможность измерения результатов достижения цели с помощью количественных и качественных показателей).

Целью совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений является повышение эффективности финансирования сферы образования на федеральном, региональном и местном уровне.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих основных задач:

- развитие системы внебюджетного финансирования образования;
- оптимизация расходов бюджетов на образование;
- повышение качества бюджетного планирования;
- обеспечение зависимости выделяемого объема финансирования от результатов деятельности образовательных учреждений.

В рамках данных задач совершенствование механизма финансирования образовательных учреждений, с нашей точки зрения, предполагает реализацию следующих направлений:

- увеличение объемов внебюджетного финансирования;
- экономия бюджетных расходов на образование;
- повышение эффективности распределения средств бюджета.

Для оценки реализации направлений совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений должны быть приведены показатели, которые должны соответствовать следующим требованиям:

- адекватность (показатели должны охватывать все существенные аспекты реализации направлений совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений);
- достоверность (показатели должны иметь возможность проверки их точности);
- точность (показатели не должны приводить к искаженному представлению о реализации направлений совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений);
- однозначность (показатели должны обеспечивать одинаковое понимание их сущности);
- экономичность (отчетные данные должны собираться с минимально возможными затратами);
- сопоставимость (показатели должны быть сопоставимы с аналогичными показателями за отдельные периоды);

– своевременность и регулярность (показатели должны сводиться к установленным датам и поступать с определенной периодичностью для использования в целях мониторинга).

Реализация каждого из направлений совершенствования механизма финансирования образовательных учреждений предполагает проведение ряда необходимых мероприятий, которые позволят повысить эффективность действующей системы финансирования сферы образования (табл.28).

Таблица 28 – Направления и мероприятия по совершенствованию механизма финансирования образования

Направление	Мероприятие по реализации направления
1. Увеличение объемов внебюджетного финансирования образования.	1. Расширение каналов внебюджетного финансирования сферы образования (доходы от производственной деятельности образовательных учреждений). 2. Повышение усилий участников образовательного процесса в привлечении внебюджетных доходов.
2. Экономия бюджетных расходов на образование.	1. Расширение практики закупки товаров и услуг для государственных нужд через федеральную контрактную систему. 2. Предоставление автономии образовательным организациям.
3. Повышение эффективности распределения средств бюджета на образование.	1. Переход на нормативно–подушное финансирование. 2. Реализация новой технологии распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности.

Источник: разработано автором

Реализация направления по увеличению объемов внебюджетного финансирования образования должна осуществляться, с нашей точки зрения, в рамках решения задачи совершенствования механизма финансирования образования – развитие системы внебюджетного финансирования образования.

Данное направление модернизации системы финансирования образования, способствующее повышению эффективности бюджетных расходов на образование в конечном итоге, достигается путем расширения каналов внебюджетного финансирования сферы образования, а также повышения усилий участников образовательного процесса в привлечении внебюджетных доходов.

Зарубежная практика финансирования сферы образования показывает, что в качестве финансового обеспечения расходов на образование во многих развитых странах выступают средства бюджета, а также плата обучающихся за получение образовательных услуг, пожертвования частных лиц и организаций и другие источники. При этом средства бюджета служат главным источником финансирования сферы образования не только в Российской Федерации, но и во многих странах мира (Великобритании, Франции, Германии и др.).

Большинство зарубежных и отечественных ученых и специалистов сходятся во мнении, что важно найти оптимальное соотношение государственных (бюджетных) и частных источников финансирования образования.

Согласно теории экономики общественного сектора Дж.Ю. Стиглица и Л.И. Якобсона государство рассматривается не в качестве регулирующей структуры, а в общем ряду субъектов экономической деятельности, который должен поставлять обществу конкретные экономические блага с необходимой эффективностью производства этих благ. Согласно теории Дж.Ю. Стиглица и Л.И. Якобсона, государство должно обеспечивать экономически эффективное удовлетворение потребностей населения в общественных благах в таких сферах, как здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, культура, и обязательно на уровне социальной достаточности, а не минимального потребления. Выполнение этих функций на соответствующем уровне в основном и определяет масштабы общественного сектора в каждом государстве. Разделяя подход Дж.Ю. Стиглица и Л.И. Якобсона к определению роли государства, считаем, что основную нагрузку по финансовому обеспечению образования должен нести бюджет, а частные средства должны привлекаться и функционировать на рыночной основе.

Однако, несмотря на то, что в последние годы наблюдается рост бюджетных расходов на образовательную сферу, существует проблема недостаточности финансовых средств. В условиях ограниченности государственных и муниципальных бюджетных средств важнейшим

направлением совершенствования финансирования образования является увеличение объемов внебюджетного финансирования образования.

Известно, что внебюджетные источники финансирования сыграли существенную роль в выживании российской системы образования в кризисный период 90-х годов. Однако оценить степень зависимости образовательной системы от внебюджетных источников достаточно проблематично, поскольку информация о системе сбора, учёта и проверки поступления внебюджетных источников финансирования образования является непрозрачной и закрытой. Доходы от внебюджетной деятельности выступают важнейшим фактором не только развития сферы образования в условиях ограниченности бюджетных средств, но и повышения эффективности расходов бюджета на образование.

Таким образом, вывод о необходимости увеличения объемов внебюджетного финансирования обосновывается следующим:

1) в настоящее время одной из проблем российской экономики является ограниченность бюджетных средств, постоянно наращивать объемы бюджетного финансирования образования при дефиците бюджета нет возможности, т.к. тогда придется сокращать бюджетное финансирование других сфер деятельности;

2) опыт развитых стран по финансированию образования показывает, что во многих развитых странах наблюдается высокая доля внебюджетных источников в финансировании образования от всех источников финансирования образования, например, в США, Великобритании, Японии и Южной Корее. Так, в Южной Корее и Японии, внебюджетное финансирование дошкольного образования составляет примерно 50%, в США внебюджетное финансирование третичного образования – на уровне 70%

Увеличение объемов привлекаемых внебюджетных доходов образовательных учреждений возможно, с нашей точки зрения, путем расширения каналов внебюджетного финансирования сферы образования.

В настоящее время образовательные учреждения могут иметь следующие источники внебюджетных доходов:

– коммерческие образовательные услуги;

- платные дополнительные образовательные услуги;
- добровольные пожертвования и целевые взносы физических и (или) юридических лиц.

По нашему мнению, необходимо расширить круг источников внебюджетных доходов образовательных учреждений, выделив такой вид доходов, как доходы от производственной деятельности образовательных учреждений (рис. 16).

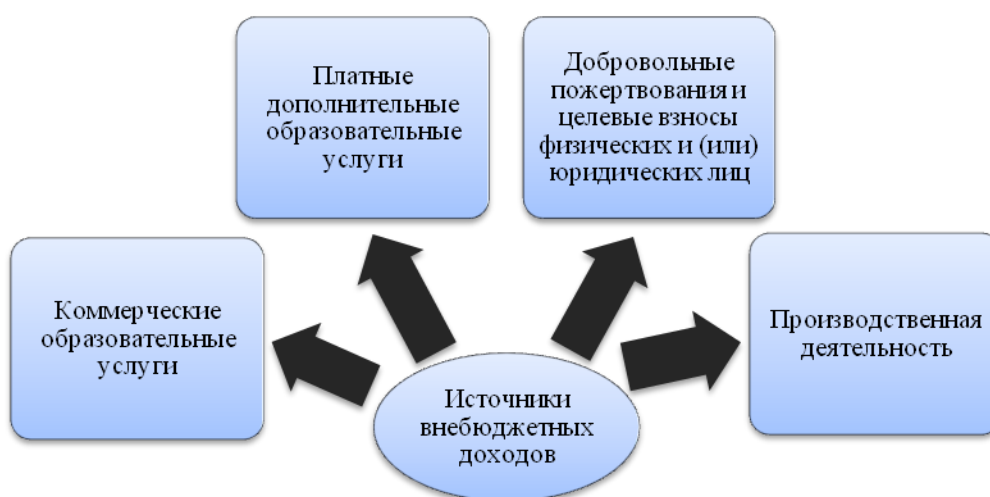


Рисунок 16 – Источники внебюджетных доходов образовательных учреждений

Источник: разработано автором

Доходы от производственной деятельности образовательных учреждений могут использоваться и данная деятельность осуществляться в целом, с нашей точки зрения, только при выполнении следующих принципиальных условий. Во-первых, производство товаров, выполнение работ и оказание услуг должны нести в себе элементы обучения и не ущемлять образовательный процесс в целом. Во-вторых, данная деятельность должна осуществляться на добровольной основе учащихся и не иметь принуждающего характера. В-третьих, время, отведенное на производственную деятельность учащихся образовательных учреждений, должно быть строго лимитировано. В-четвертых, определенная часть доходов от подобной деятельности должна направляться на поощрение учащихся, занятых в производстве товаров, выполнении работ и оказании услуг. В-пятых,

производственная деятельность и все вопросы, связанные с ней, должны контролироваться органами управления образованием и советом родителей. В противном случае невыполнение данных условий наносит ущерб образовательному процессу, порождает использование бесплатного труда учащихся с целью получения дополнительных финансовых ресурсов образовательным учреждением и создает недобросовестную конкуренцию с малым бизнесом на рынке. При этом очень важно отметить, что доходы от производственной деятельности не должны заменять бюджетного финансирования, поскольку выбор в пользу внебюджетных источников финансирования образования в условиях нехватки бюджетных средств, с нашей точки зрения, снижает ответственность государственного и муниципального сектора за предоставление образовательных услуг и их качество.

Примерами доходов от производственной деятельности общеобразовательных учреждений являются доходы от изготовления различных предметов (полок, табуретов, фартуков и др.), выращивания овощей. В начальных профессиональных и средних профессиональных образовательных учреждениях данная деятельность связана со специальностью обучения (строительные работы, предоставление услуг официанта и др.). При этом следует отметить, что производственная деятельность в качестве источника получения дополнительных внебюджетных доходов приемлема на всех уровнях образования, кроме дошкольного.

Учреждения начального профессионального образования, в отличие от других образовательных учреждений, имеют наиболее благоприятные возможности для организации производственной деятельности, так как располагают собственной материально- производственной базой.

Так, например, государственное автономное образовательное учреждение среднего профессионального образования Ленинградской области «Лужский агропромышленный техникум» осуществляет виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, в частности производство и реализация услуг и продукции, изготовленной учреждением, производство и реализация продукции

(услуг) общественного питания, что закреплено в Положении по реализации дополнительных образовательных услуг и дополнительных образовательных программ в ГАОУ СПО ЛО «Лужский агропромышленный техникум» от 23 апреля 2012 г., а также в Уставе данного учреждения (Протокол № 2 от «25» января 2012 г.).

Появление возможности использовать доходы от производственной деятельности позволит образовательным учреждениям увеличить объемы внебюджетного финансирования, что в конечном итоге будет способствовать повышению эффективности бюджетных расходов на образование при условии неизменности или сокращения бюджетного финансирования данной сферы.

Другим важнейшим мероприятием по реализации направления по увеличению внебюджетных доходов, с нашей точки зрения, является повышение усилий участников образовательного процесса в привлечении внебюджетных доходов. Данное направление, по нашему мнению, реализуется путем активизации трудового коллектива образовательных учреждений, родителей, общественности по распространению информации о предоставляемых коммерческих и платных дополнительных услугах данного учреждения и привлечению спонсоров.

Реализация направления по экономии расходов бюджета на сферу образования должна осуществляться, с нашей точки зрения, в рамках решения задачи совершенствования механизма финансирования образования – оптимизация расходов бюджетов на образование и предоставление автономии образовательной организации.

Основным мероприятием по достижению данного направления модернизации системы финансирования образования является расширение практики закупки товаров и услуг для государственных нужд через федеральную контрактную систему.

В настоящее время размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений осуществляется в соответствии с Федеральным законом

от 21.07.2005 № 94–ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», основными целями которого являются:

- обеспечение единства экономического пространства на территории России при размещении заказов;
- эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования;
- расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия;
- развитие добросовестной конкуренции;
- совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов;
- обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов;
- предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Конкурсная система государственных (муниципальных) закупок строится на следующей модели расходования бюджетных средств:

$$P_{\text{рез}} = \text{const}, P_{\text{б}} \rightarrow \min, \quad (9)$$

где $P_{\text{рез}}$ – необходимый объем товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд;

$P_{\text{б}}$ – финансовое обеспечение осуществления государственных (муниципальных) закупок.

При проведении конкурса выигрывает тот вариант, при котором необходимый объем товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд закупается по наименьшей цене.

Таким образом, проведение государственных (муниципальных) закупок способствует экономии бюджетных средств. Однако, несмотря на то, что Федеральный закон № 94–ФЗ проявил себя как достаточно результативный закон,

он имеет ряд существенных недостатков, которые необходимо устранять (табл. 29).

Таблица 29 – Недостатки системы государственных (муниципальных) закупок

Этап закупок	Недостатки
Этап планирования	– отсутствие системы планирования государственного (муниципального) заказа; – «подстраивание» требований к закупкам под конкретного поставщика; – отсутствие ограничений по стоимости закупки продукции «премиум класса».
Этап отбора исполнителя	– отсутствие оценки качества предлагаемых товаров, работ, услуг участников конкурса; – наличие запроса котировок, позволяющего выбирать «своего» поставщика; – недостаточность регламентации отраслевой специфики размещения заказа.
Этап исполнения контракта	– длительный процесс расторжения контракта; – отсутствие анализа размещаемых заказов, оценки полученного результата по сравнению с планируемым; – отсутствие эффективных мер наказания должностных лиц заказчика за умышленные нарушения ФЗ № 94–ФЗ; – недостаточная работа по составлению реестра недобросовестных поставщиков; – отсутствие публичного контроля за этапами проведения закупок и за полученным результатом.

Источник: разработано автором на основе материалов ФАС России

Таким образом, действующая в настоящее время система государственных (муниципальных) закупок, регулируемая Федеральным законом № 94–ФЗ, имеет недостатки, связанные с вопросами планирования закупок, проведения конкурсов, исполнения контрактов, а также кроме этого, комплексного анализа полученных результатов. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость перестройки системы государственных (муниципальных) закупок.

Бывший Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в Бюджетном послании о бюджетной политике в 2012–2014 годах 29 июня 2011 года подчеркивал, что «мировой опыт свидетельствует, что потребности государства в товарах, работах, услугах удовлетворяются более адекватно, если все процедуры государственного заказа встроены в единую институциональную среду. Таковой

должна стать федеральная контрактная система... Следует сформировать механизмы, гарантирующие надлежащее качество закупок с учётом всего жизненного цикла продукции, а также обоснованность цен контрактов и надёжный мониторинг их исполнения... Использование неформализованных критериев при проведении конкурсных процедур должно сопровождаться обеспечением их максимальной открытости. При этом акцент должен быть сделан на достижении наилучшего результата закупок».⁵³

В сентябре 2011 года Минэкономразвития был разработан Проект Федерального закона «О федеральной контрактной системе», который призван заменить действующий в настоящее время Федеральный закон № 94–ФЗ.

В соответствии с Проектом Федерального закона «О федеральной контрактной системе» от 1 сентября 2011 г. Федеральная контрактная система представляет собой совокупность мер правового, организационного и экономического характера, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд в товарах, работах и услугах посредством реализации взаимосвязанных этапов (рис. 17).

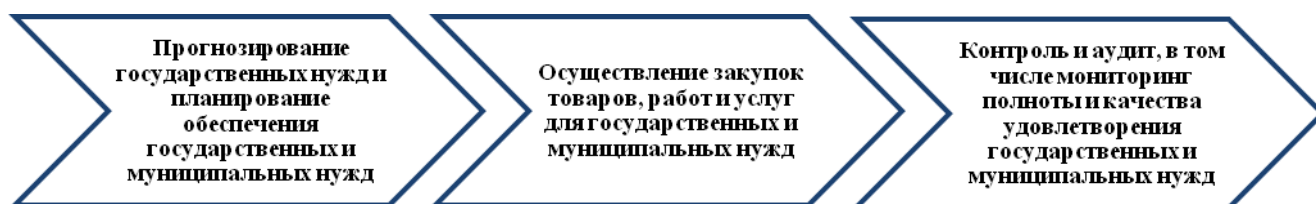


Рисунок 17 – Этапы федеральной контрактной системы

Источник: составлено автором на основе Проекта Федерального закона «О федеральной контрактной системе» от 1 сентября 2011 г.

Таким образом, в Проекте Минэкономразвития представлен единый цикл обеспечения государственных и муниципальных нужд, включающий стадии

⁵³ Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2011 «О бюджетной политике в 2012 – 2014 годах»

прогнозирования и планирования, осуществления (размещения и исполнения), а также контроля и аудита государственных (муниципальных) закупок.

В связи с принятием Федерального закона «О федеральной контрактной системе» предполагаются существенные изменения системы государственных (муниципальных) закупок (Приложение Т).

Сравнение системы государственных (муниципальных) закупок и федеральной контрактной системы показывает, что предложенный Минэкономразвития Проект устраняет главные недостатки действующей системы государственных (муниципальных) закупок, т.е. не проработанность процедур прогнозирования и планирования, осуществления закупок, контроля и аудита, а также комплексного анализа полученных результатов.

Важнейшим достоинством федеральной контрактной системы, на наш взгляд, является регламентация процедур приемки контрактов и мониторинга удовлетворения государственных (муниципальных) нужд, направленных на повышение качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг.

Таким образом, федеральная контрактная система строится на следующей модели расходования бюджетных средств:

$$\text{Рез} \rightarrow \max, \text{Кач} \rightarrow \max, \text{Рб} \rightarrow \min, \quad (10)$$

где Рез – необходимый объем товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд;

Кач – качество необходимого объема товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд;

Рб – финансовое обеспечение осуществления государственных (муниципальных) закупок.

При проведении конкурса выигрывает тот вариант, при котором необходимый объем товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд закупается по наименьшей цене при наилучшем качестве закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. Таким образом, федеральная контрактная система позволяет снижать бюджетные

расходы без ущемления качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг.

Ко второму мероприятию по экономии бюджетных расходов на образование можно отнести предоставления автономии образовательным организациям.

Автономия образовательной организации – это самостоятельность образовательной организации в принятии решений и осуществлении образовательной деятельности в пределах, установленных Федеральным законом «Об образовании» и уставом образовательной организации.

В соответствии Федеральным законом №273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании», образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с федеральным законом и уставом образовательной организации.

Она вправе вести консультационную, просветительскую деятельность, деятельность в сфере охраны здоровья граждан и иную не противоречащую целям её создания деятельность, в том числе осуществлять организацию отдыха и оздоровления обучающихся в каникулярное время.

Переход на автономию позволит образовательным организациям обрести финансово-экономическую самостоятельность, что позволит им эффективно использовать ресурсы для обеспечения требуемого качества образования.

Третьим важнейшим направлением совершенствования механизма финансирования образования является повышение эффективности распределения средств бюджета на образование. Реализация данного направления должна осуществляться, с нашей точки зрения, в рамках решения следующих задач совершенствования механизма финансирования образования:

- повышение качества бюджетного планирования;
- обеспечение зависимости выделяемого объема финансирования от результатов деятельности образовательных учреждений.

Данное направление модернизации системы финансирования образования, способствующее повышению эффективности бюджетных расходов на образование в конечном итоге, достигается путем перехода на нормативно–подушное финансирование, а также реализации новой технологии распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности.

Первое мероприятие – переход на нормативно–подушное финансирование.

В условиях модернизации системы образования в РФ ключевым элементом совершенствования механизма финансирования системы образования является внедрение системы нормативного подушного финансирования. Существующая в настоящее время в России система планирования бюджетных расходов в целом основана на показателях нормативных издержек, связанных с оказанием услуг бюджетными учреждениями, и не учитывает результативность финансируемых работ. Такой нормативный подход привлекателен своей простотой расчетов и проверок, единообразием распределения бюджетных средств между бюджетными учреждениями. Однако нормативному методу планирования бюджетных расходов присущи существенные недостатки.

Во–первых, нормативный метод финансирования способствует стремлению казенных и бюджетных учреждений к увеличению фактических бюджетных расходов в текущем финансовом году в связи с тем, что экономия бюджетных средств влечет сокращение бюджетных расходов в следующем финансовом году.

Во–вторых, отсутствуют стимулы улучшения показателей результатов деятельности образовательных учреждений, так как при распределении бюджетных расходов на очередной финансовый год не учитываются результаты деятельности предыдущего года.

В–третьих, в России в настоящее время осуществляется переход в образовательной сфере на новую систему оплаты труда, исходя из специфики трудовой деятельности в сфере образования. Статья 132 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает, что «заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и

качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается», что может приводить к значительному увеличению фонда оплаты труда и увеличению общих затрат на текущее содержание образовательных учреждений и даже при неизменной численности учащихся.

В–четвертых, при реализации мероприятий национального проекта «Образование» образовательные учреждения, выигравшие конкурс, получают крупные суммы бюджетных средств. Однако, эти дополнительные бюджетные средства, полученные за счет национального проекта «Образование», увеличивают фактическую норму стоимости образовательной услуги, что, в конечном счете, искажает нормативный метод финансирования.

Эти недостатки нормативного метода указывают на необходимость перехода к более эффективным и современным методам бюджетного планирования.

Вторым мероприятием направления по повышению эффективности распределения средств бюджета на образование является реализация новой технологии распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации при планировании бюджетных расходов на образование не учитываются результаты деятельности образовательных учреждений в предыдущем финансовом году, что является существенным недостатком системы бюджетного планирования.

Планирование бюджетных расходов на образование в каждом отдельном образовательном учреждении, с нашей точки зрения, должно основываться на оценке достигнутых результатов деятельности образовательных учреждений в предыдущем финансовом году, проведенной органом, уполномоченным проводить данную оценку, с применением механизма нормативного подушевого финансирования (рис. 18).

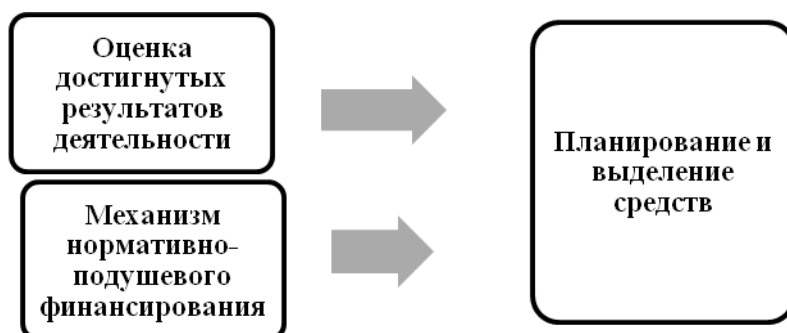


Рисунок 18 – Предлагаемый механизм планирования бюджетных расходов на образование

Источник: разработано автором

Реализация новой технологии распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности должна осуществляться по следующим этапам:

1. Расчет необходимого объема бюджетных расходов образовательному учреждению в планируемом финансовом году с применением механизма нормативно – подушевого финансирования.
2. Ранжирование образовательных учреждений по группам результативности, исходя из оценки достигнутых результатов деятельности образовательных учреждений в предыдущем финансовом году, проведенной органом, уполномоченным проводить данную оценку.

Для дошкольных образовательных учреждений, с нашей точки зрения, ранжирование по группам результативности нецелесообразно, т.к. конкретного количественно измеримого результата деятельности данных учреждений нет. Обеспеченность детей дошкольными учреждениями нельзя рассматривать в качестве результата деятельности дошкольных образовательных учреждений для целей ранжирования, поскольку обеспеченность дошкольными учреждениями зависит не от деятельности конкретного дошкольного учреждения, а от других факторов, например, от социальной политики, проводимой в регионе, количества дошкольных учреждений, наличия мест в них.

Определим критерии ранжирования для общеобразовательных и профессиональных учреждений образования на примере Омской области.

При выборе критериев ранжирования по группам результативности для общеобразовательных учреждений в качестве показателя результативности определим средний балл ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) как наиболее объективно характеризующий результаты деятельности общеобразовательных учреждений. Ранжирование необходимо производить среди общеобразовательных учреждений определенной административно – территориальной единицы Омской области, поскольку в Омской области соответствии с Федеральным законом РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ финансовые ресурсы на общее образование выделяются из муниципальных районов Омской области и городского округа (г. Омск).

В качестве критериев ранжирования по группам результативности для общеобразовательных учреждений в зависимости от среднего балла ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) можно предложить следующие (табл. 30).

Таблица 30 – Критерии ранжирования по группам результативности для общеобразовательных учреждений

Группа результативности	Критерий ранжирования
Общеобразовательные учреждения с высокой результативностью	$ЕГЭ\text{ ср (учр)} > ЕГЭ\text{ ср (АТЕ)} + \Delta$
Общеобразовательные учреждения со средней результативностью	$ЕГЭ\text{ ср (АТЕ)} - \Delta \leq ЕГЭ\text{ ср (учр)} \leq ЕГЭ\text{ ср (АТЕ)} + \Delta$
Общеобразовательные учреждения с низкой результативностью	$ЕГЭ\text{ ср (учр)} < ЕГЭ\text{ ср (АТЕ)} - \Delta$

Источник: разработано автором

В таблице 30 приняты следующие условные обозначения:

ЕГЭ ср (учр) – средний балл ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) в общеобразовательном учреждении АТЕ Омской области;

ЕГЭ ср (АТЕ) – средний балл ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) среди всех общеобразовательных учреждений АТЕ Омской области;

Δ – отклонение от среднего балла ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) среди всех общеобразовательных учреждений АТЕ Омской области, которое определяется как:

$$\Delta = \frac{100 - \text{ЕГЭ ср (АТЕ)}}{2}. \quad (11)$$

Приведем пример. Пусть в административно – территориальной единице Омской области средний балл ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) среди всех общеобразовательных учреждений данной территории Омской области составляет 60 баллов (ЕГЭ ср (АТЕ) = 60). В общеобразовательном учреждении № 1 средний балл ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) составляет 52 балла (ЕГЭ ср (учр) = 52). Рассчитаем отклонение от среднего балла ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) среди всех общеобразовательных учреждений данной административно – территориальной единицы Омской области:

$$\Delta = \frac{100 - 60}{2} = 20.$$

Исходя из этого, к общеобразовательным учреждениям с высокой результативностью относятся учреждения со средним баллом ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) более 80 баллов. В группу общеобразовательных учреждений со средней результативностью входят учреждения со средним баллом ЕГЭ по двум основным предметам (математике и русскому языку) от 40 до 80 баллов включительно, с низкой результативностью – менее 40 баллов. Таким образом, рассматриваемое общеобразовательное учреждение № 1 со средним баллом ЕГЭ, равным 52 балла, относится к группе со средней результативностью деятельности.

При выборе критериев ранжирования по группам результативности для учреждений профессионального образования (начального, среднего, высшего) в

качестве показателя результативности определим процент трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания обучения как наиболее объективно характеризующий результаты деятельности учреждений профессионального образования. Ранжирование необходимо производить среди учреждений профессионального образования (начального, среднего, высшего) Омской области, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» финансовые ресурсы на обеспечение профессионального образования выделяются из бюджета Омской области.

В качестве критериев ранжирования по группам результативности для учреждений профессионального образования (начального, среднего, высшего) в зависимости от процента трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания обучения можно предложить следующие (табл. 31).

Таблица 31 – Критерии ранжирования по группам результативности для учреждений профессионального образования

Группа результативности	Критерий ранжирования
Учреждения профессионального образования с высокой результативностью	$T(\text{учр}) > T_{\text{ср}}(\text{обл}) + \Delta$
Учреждения профессионального образования со средней результативностью	$T_{\text{ср}}(\text{обл}) - \Delta \leq T(\text{учр}) \leq T_{\text{ср}}(\text{обл}) + \Delta$
Учреждения профессионального образования с низкой результативностью	$T(\text{учр}) < T_{\text{ср}}(\text{обл}) - \Delta$

Источник: разработано автором

В таблице 31 приняты следующие условные обозначения:

$T(\text{учр})$ – процент трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания обучения в учреждении профессионального образования Омской области;

T_{cp} (ATE) – средний процент трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания обучения среди всех учреждений профессионального образования определенного уровня образования (начального, среднего, высшего) Омской области;

Δ – отклонение от среднего процента трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания обучения среди всех учреждений профессионального образования определенного уровня образования (начального, среднего, высшего) Омской области, которое определяется как:

$$\Delta = \frac{100 - T_{cp}(\text{обл})}{2}. \quad (12)$$

3. Корректировка необходимого объема бюджетных расходов каждому образовательному учреждению в планируемом финансовом году, рассчитанного по нормативно – подушевому методу финансирования образования, на коэффициент распределения бюджетных расходов в зависимости от группы результативности каждого конкретного образовательного учреждения по итогам предыдущего финансового года (табл. 32).

Таблица 32 – Коэффициент распределения бюджетных расходов между образовательными учреждениями

Группа результативности	Коэффициент распределения бюджетных расходов
Образовательные учреждения с высокой результативностью	1,0
Образовательные учреждения со средней результативностью	0,9
Образовательные учреждения с низкой результативностью	0,8

Источник: разработано автором

Итак, реализация технологии распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности в предыдущем финансовом году должна иметь следующий порядок (рис. 19).

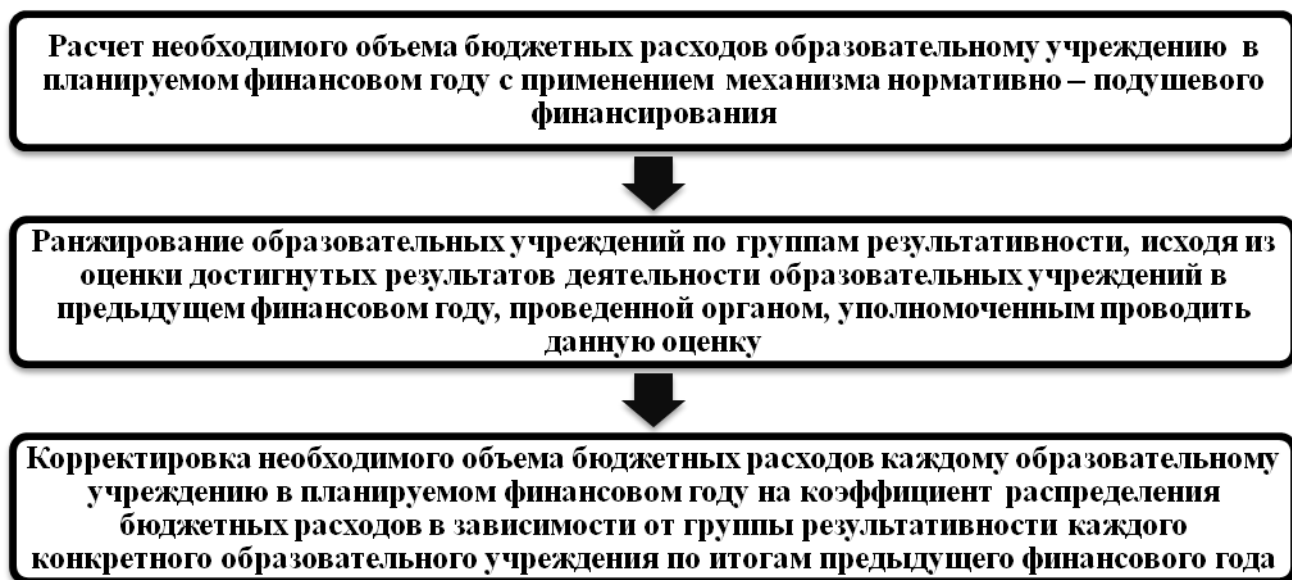


Рисунок 19 – Этапы распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности в предыдущем финансовом году

Источник: разработано автором

Реализация технологии распределения бюджетных средств между образовательными учреждениями в зависимости от результатов деятельности в предыдущем финансовом году позволит, с нашей точки зрения, обеспечить четкую «привязку» результатов деятельности образовательных учреждений к объему финансирования, выделяемому на следующий финансовый год, и усовершенствовать порядок планирования бюджетных расходов на образование.

В данном разделе диссертационного исследования предложена система совершенствования механизма финансирования образования. Разработаны критерии ранжирования образовательных учреждений по группам результативности. Предложена методика распределения бюджетных средств исходя из оценки достигнутых результатов деятельности образовательных учреждений в предыдущем финансовом году. Такой подход позволил представить целостную систему, имеющую практическую значимость для федеральных, региональных и муниципальных органов власти при проведении политики, направленной на повышение эффективности бюджетных расходов на образование. Наглядно система совершенствования механизма финансирования образования представлена в Приложении У.

3.2. Методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов при их распределении возникает потребность в оценке эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями.

Эффективность использования бюджетных средств образовательным учреждением можно определить как сравнение объема бюджетных расходов на образование, использованного определенным образовательным учреждением, с объемом, потенциально необходимым для достижения результатов деятельности, полученных сравниваемым образовательным учреждением.

Оценить эффективность расходов бюджета на образование, очень сложно в силу имеющихся проблем, выявленных в результате исследования теоретических основ повышения эффективности расходов бюджета на образование.

Во-первых, в российском бюджетном законодательстве не закреплено общепринятое понятие «эффективность бюджетных расходов», что влечет различное понимание термина «эффективность» и употребление других терминов со схожими значениями (результативность, рациональность, экономичность).

Во-вторых, в нормативно-правовых актах различных уровней власти отсутствуют единые критерии, принципы, методические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов. Действующие Методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления: городских округов и муниципальных районов, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 11.09.2008 года №1313-р, и Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации № 322 от 15.04.2009 г., позволяют оценивать результативность деятельности, а не эффективность расходов бюджетов, в том числе и на сферу образования.

В–третьих, существует сложность перевода в количественный или стоимостной эквивалент показателей социального эффекта деятельности образовательных учреждений. Социальный эффект объективно измерить очень трудно. Например, улучшение качества общего образования можно оценить с помощью результатов ЕГЭ, но что касается профессионального образования, то такие показатели, как прием и выпуск студентов учебных заведений, численность студентов и аспирантов не в полной мере характеризуют качество образования, и общая оценка эффективности расходов может получиться искаженной.

В–четвертых, одной из проблем оценки эффективности расходов бюджета на образование является неполнота статистической информации по показателям результативности образовательных учреждений. Общую оценку эффективности бюджетных расходов на какой–либо уровень образования в целом по территории (РФ, субъекта РФ, муниципального района, муниципального округа) в целях выявления общей тенденции территории возможно провести по следующим открытым для пользования показателям результативности, как например, для дошкольного образования – обеспеченность детей дошкольными учреждениями в определенной территории, для общего образования – средний балл ЕГЭ по математике и русскому языку в определенной территории, для профессионального образования – процент трудоустроившихся выпускников в первый год после окончания в определенной территории. Однако оценку эффективности использования бюджетных расходов каждым образовательным учреждением сложно провести в силу отсутствия информации по показателям предоставления образовательных услуг в разрезе конкретных образовательных учреждений. В Омской области исключением составляет статистика результатов ЕГЭ Регионального информационно–аналитического центра системы образования Министерства образования Омской области, представляющая данные как в разрезе административно–территориальных единиц Омской области, так и в разрезе образовательных учреждений территорий региона.⁵⁴

⁵⁴ Статистика результатов единого государственного экзамена 2011 года. Региональный информационно–аналитический центр системы образования Министерства образования Омской области, Омск – 2011.

В–пятых, информация об объемах бюджетных средств, выделяемых каждому конкретному образовательному учреждению, является закрытой.

Немаловажное значение приобретает разработка методики оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями. При этом такая методика должна позволять оценивать эффективность каждого конкретного образовательного учреждения для того, чтобы выявлять проблемные моменты в их деятельности и определять пути их решения, а также вырабатывать мероприятия по снижению доли неэффективных бюджетных расходов на сферу образования. Следует отметить, что методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями должна быть единой по всей стране, поскольку результаты проведения оценки по такой методике позволят проводить дальнейшие сопоставления по показателям эффективности, рассчитанным по единым для всех учреждений образования РФ формулам, как среди образовательных учреждений муниципальных образований, так и среди муниципальных образований региона, и среди субъектов РФ.

Целью методики оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями, предлагаемой автором, является:

- формулирование основных показателей, рекомендуемых для оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями;
- описание этапов оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями, выполнение которых обеспечит ее проведение;
- выработка практических рекомендаций по использованию результатов оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями.

Предлагаемая методика оценки эффективности использования бюджетных средств учреждениями образования предназначена для практического использования финансовыми органами и органами управления образованием

разных уровней при проведении мониторинга эффективности расходов бюджета на образование. Использование результатов оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями позволит своевременно определять проблемные моменты в деятельности образовательных учреждений и определять пути их решения, а также разрабатывать мероприятия по снижению неэффективных расходов.

Можно предложить следующие этапы оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями (рис. 20).

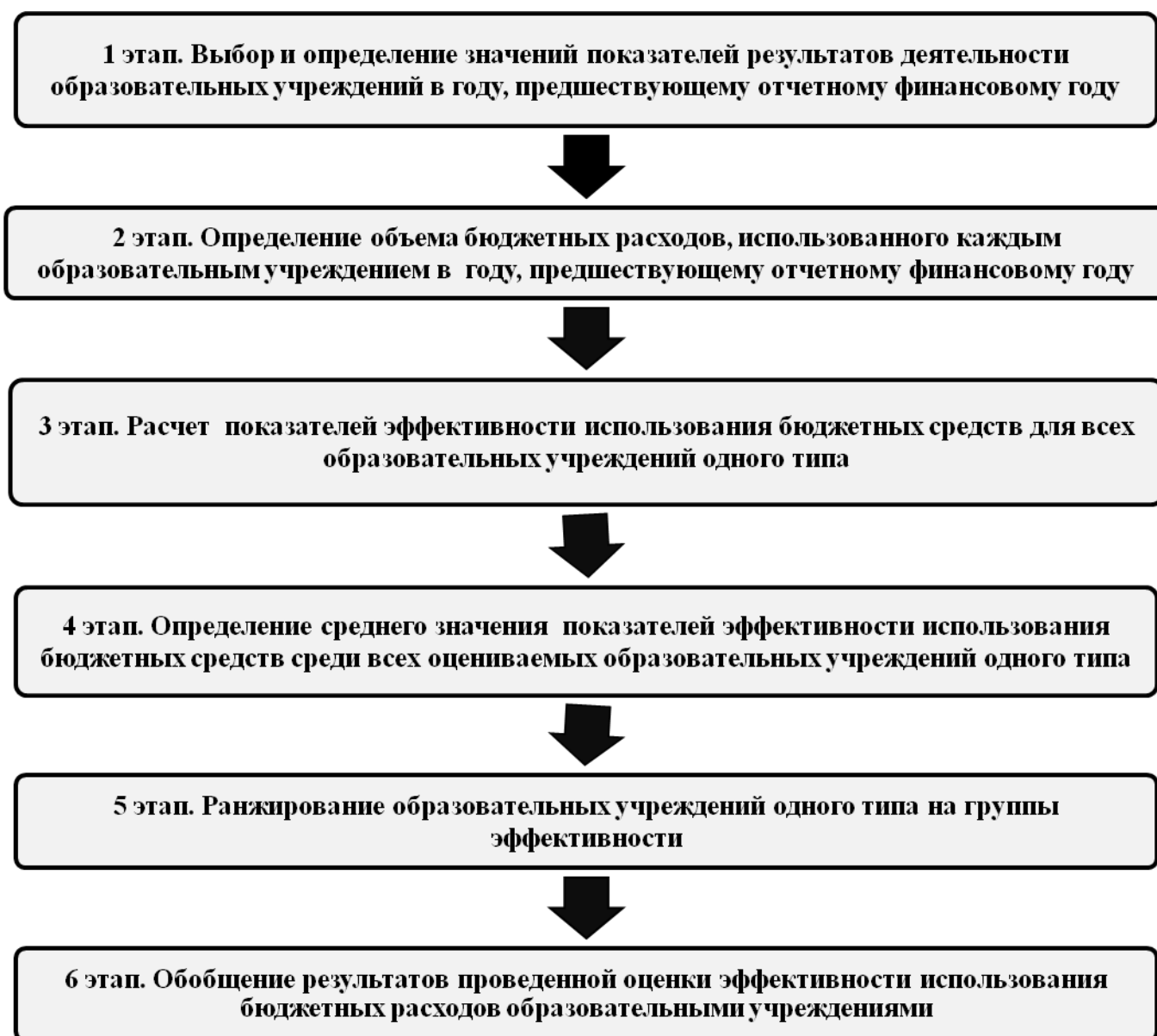


Рисунок 20 – Этапы оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями

Источник: разработано автором

На первом этапе выбирается множество показателей результатов деятельности образовательных учреждений в году, предшествующему отчетному финансовому году, характеризующих деятельность оцениваемого типа учреждений, и определяются значения показателей результатов деятельности для каждого образовательного учреждения.

На втором этапе оценки определяется объем бюджетных расходов, использованный каждым образовательным учреждением в году, предшествующему отчетному финансовому году.

На третьем этапе рассчитываются следующие показатели эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями:

1. Отдача от использования бюджетных средств образовательным учреждением.

2. Процент эффективных бюджетных средств, использованных образовательным учреждением, по совокупности результатов образовательной деятельности.

3. Процент неэффективных бюджетных средств, использованных образовательным учреждением, по совокупности результатов образовательной деятельности.

Отдачу от использования бюджетных средств образовательным учреждением можно рассчитать по формуле:

$$\text{Eff}_j = \frac{r_{ij}}{z_j}, \quad (6)$$

где Eff_j – отдача от использования бюджетных средств в j -том образовательном учреждении;

r_{ij} – i -тый результат образовательной деятельности в j -том образовательном учреждении;

z_j – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в j -том образовательном учреждении.

Процент эффективных бюджетных средств, использованных образовательным учреждением, по совокупности результатов образовательной деятельности можно рассчитать по формуле:

$$E_j \Sigma = \sum_{j=1}^n \left(\frac{r_{i(1...m)j}}{r_{i(1...m)j_{\max}(1...n)}} \right) : \frac{z_j}{z_{j_{\max}(1...n)}} * 100\%, \quad (7)$$

где $E_j \Sigma$ – процент эффективных бюджетных средств, использованных образовательным учреждением, по совокупности результатов образовательной деятельности;

$r_{i(1...m)j}$ – i -тый результат образовательной деятельности в j -том образовательном учреждении по числу результатов образовательной деятельности m ;

$r_{i(1...m)j_{\max}(1...n)}$ – i -тый результат образовательной деятельности образовательного учреждения по числу результатов образовательной деятельности m в образовательном учреждении, имеющем максимальную отдачу от использования бюджетных средств среди n количества образовательных учреждений;

z_j – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося j -том образовательном учреждении;

$z_{j_{\max}(1...n)}$ – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в образовательном учреждении, имеющем максимальную отдачу от использования бюджетных средств среди n количества образовательных учреждений.

Процент неэффективных бюджетных средств, использованных образовательным учреждением, по совокупности результатов образовательной деятельности можно рассчитать по формуле:

$$\text{in}E_j \Sigma = \left(1 - \left(\sum_{j=1}^n \left(\frac{r_{i(1...m)j}}{r_{i(1...m)j_{\max}(1...n)}} \right) : \frac{z_j}{z_{j_{\max}(1...n)}} \right) \right) * 100\%, \quad (8)$$

где $\text{inE}_j \Sigma$ – процент неэффективных бюджетных средств, использованных образовательным учреждением, по совокупности результатов образовательной деятельности;

$\Gamma_i(1... m)_j$ – i -тый результат образовательной деятельности в j -том образовательном учреждении по числу результатов образовательной деятельности m ;

$\Gamma_i(1... m)_{j_{\max}(1...n)}$ – i -тый результат образовательной деятельности образовательного учреждения по числу результатов образовательной деятельности m в образовательном учреждении, имеющем максимальную отдачу от использования бюджетных средств среди n количества образовательных учреждений;

Z_j – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося j -том образовательном учреждении;

$Z_{j_{\max}(1...n)}$ – бюджетные расходы на образование в расчете на одного обучающегося в образовательном учреждении, имеющем максимальную отдачу от использования бюджетных средств среди n количества образовательных учреждений.

На четвертом этапе определяется среднее значение рассчитанных показателей эффективности использования бюджетных расходов среди всех учреждений образования одного типа.

На пятом этапе учреждения образования одного типа ранжируются на следующие группы эффективности:

- учреждения образования с высокой эффективностью использования бюджетных расходов;
- учреждения образования со средней эффективностью использования бюджетных расходов;
- учреждения образования с низкой эффективностью использования бюджетных расходов.

Введем следующие критерии отнесения учреждений образования к группам эффективности:

- учреждения образования со значениями показателей эффективности использования бюджетных средств выше среднего значения показателей эффективности среди всех учреждений образования одного типа на 5 % и более относятся к группе с высокой эффективностью;

- учреждения образования со значениями показателей эффективности использования бюджетных средств в пределах отклонения от среднего значения показателей эффективности среди всех учреждений образования одного типа на уровне 5 %, т.е. в диапазоне от –5% по +5% включительно, относятся к группе со средней эффективностью;

- учреждения образования со значениями показателей эффективности использования бюджетных средств 5% и менее по сравнению со средними значениями показателей эффективности среди всех учреждений образования одного типа относятся к группе с низкой эффективностью.

На шестом этапе проводится обобщение результатов проведенной оценки эффективности использования бюджетных средств учреждениями образования и составляется сводный отчет.

Итоги проведенной оценки должны передаваться в финансовый орган, ответственный за планирование расходов бюджета на очередной финансовый год.

Таким образом, предлагаемая методика состоит в оценке эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями и позволяет:

- выявлять проблемные моменты в организации деятельности учреждений образования и определять пути решения выявленных проблем;

- разрабатывать мероприятия по снижению неэффективных расходов бюджета.

Наряду с этим, в предлагаемой методике не содержатся алгоритмы проведения оценки эффективности использования бюджетных средств для малокомплектных образовательных учреждений. Для оценки эффективности

использования бюджетных средств малокомплектными образовательными учреждениями необходима методика, учитывающая особенности бюджетного финансирования и специфику деятельности данного типа образовательных учреждений.

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования, целью которого является разработка теоретико–методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов на образование, можно сделать следующие выводы.

В условиях ограниченности бюджетных средств необходимо повышение эффективности бюджетных расходов во всех сферах бюджетной деятельности, в том числе и в сфере образования.

По бюджетными расходами на образование следует понимать, по нашему мнению, экономические отношения, связанные с планированием и распределением необходимого объема бюджетного финансирования на очередной финансовый год с целью обеспечения потребностей общества в государственных и муниципальных образовательных услугах в зависимости от результатов деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений в году, предшествующем текущему финансовому году. При этом результатами деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений будем понимать основные характеристики деятельности государственных и муниципальных образовательных учреждений, выражающие степень соответствия образовательной подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам.

С нашей точки зрения, эффективность бюджетных расходов на образование – это сравнение объема бюджетных расходов на образование, использованного определенной территорией, с объемом, потенциально необходимым для достижения результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в сравниваемой территории. При этом под потенциально необходимым объемом бюджетных расходов на образование понимается объем бюджетных расходов на образование сравниваемой территории, необходимый для

достижения результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в сравниваемой территории, относительно территории, где получена наивысшая отдача от бюджетных расходов на образование. Под отдачей от бюджетных расходов на образование понимается показатель, показывающий какую часть результатов деятельности, полученных образовательными учреждениями в определенной территории, обеспечивает каждая 1 тыс. руб., затраченная из бюджета территории на образование в расчете на одного обучающегося.

Достижение эффективности бюджетных расходов на образование возможно при реализации следующих принципов: индикативность, экономичность и результативность.

Результативность является обязательным элементом эффективности. Под результативностью автором понимается степень достижения планируемых результатов деятельности образовательных учреждений.

В качестве показателей эффективности бюджетных расходов на образование можно определить: отдача от бюджетных расходов на образование, процент эффективных бюджетных расходов на образование, процент неэффективных бюджетных расходов на образование.

На эффективность бюджетных расходов на образование влияют следующие факторы: политические, экономические, финансовые, социально-демографические, правовые, организационные, кадровые, информационные.

Определение понятия, способов повышения, принципов эффективности расходов бюджетов на образование, факторов, влияющих на нее, а также изучение взаимосвязи данных элементов позволило построить концептуальную модель эффективности бюджетных расходов на образование, которая является теоретической основой для разработки методических и практических аспектов повышения эффективности бюджетных расходов на образование.

Виды эффективности бюджетных расходов на образование можно классифицировать по различным признакам: по территориальному признаку, по функциональному признаку, по целям оценки, по степени увеличения. Сложность

классификации видов эффективности бюджетных расходов на образование заключается в их многообразии.

Сравнение объемных характеристик бюджетного финансирования сферы образования в развитых странах и России показывает, что по относительным показателям объемов бюджетного финансирования образования в исследуемых странах нет существенных различий. В рассматриваемых странах имеются различия по объемам бюджетного финансирования образования только в абсолютном выражении, которые, с нашей точки зрения, объясняются проводимой политикой в сфере образования и стоимостью образовательных услуг в каждой стране, на формирование которой оказывают влияние такие факторы, как набор реализуемых образовательных программ, состояние материально-технической базы образовательного учреждения, состав и квалификация кадров, количество учащихся и т.д.

Сложившаяся структура бюджетного финансирования образования в рассматриваемой группе стран обеспечивает функционирование и развитие национальной системы образования, а также позволяет, в целом, удовлетворять потребности общества в образовательных услугах.

Следовательно, в России в целях совершенствования системы финансирования образования и повышения эффективности бюджетных расходов на образование, не требуется значительных изменений пропорций бюджетного финансирования образования.

Проведенный сравнительный анализ механизмов финансирования в развитых странах и России позволяет перенять опыт развитых стран при совершенствовании механизма финансирования сферы образования в России, которое является важнейшим направлением повышения эффективности бюджетных расходов в сфере образования. С нашей точки зрения, в России совершенствование действующей системы финансирования образования возможно, в частности, путем увеличения доли внебюджетного финансирования образования и путем перехода на нормативно-подушевое финансирование.

Под оценкой эффективности бюджетных расходов на образование, с нашей точки зрения, следует понимать процедуру по сопоставлению полученных результатов в сфере образования и объемов бюджетных расходов на образование, осуществляемую соответствующими уполномоченными государственными (муниципальными) органами.

Оценка эффективности бюджетных расходов на образование должна проводиться в соответствии со следующими принципами: принцип выделения одного показателя результативности, принцип темпоральности, принцип компаративности, принцип факториальности.

Рассмотрев существующие в зарубежной практике модели и методы оценки эффективности расходов бюджета на образование, а также методы сравнительного анализа позволили выбрать подходы, наиболее приемлемые и адекватные в российской действительности. Такими, на взгляд автора, являются метод издержек и взвешенной результативности (WCEA), а также такие методы сравнительного анализа, как сравнение показателей эффективности расходов бюджета на сферу образования с аналогичными показателями в предыдущий период, с наивысшим, а также со средним показателем эффективности среди всех АТЕ или всех учреждений образования одного типа и одной территории.

Оценка эффективности расходования бюджетных средств на образование должна включать следующие этапы:

1. Анализ динамики расходов бюджета на образование.
2. Анализ динамики результатов деятельности образовательных учреждений.
3. Оценка показателей эффективности бюджетных расходов на образование:
 - расчет показателей эффективности расходов бюджета на образование;
 - ранжирование территорий или учреждений образования (в зависимости от уровня оценки) на группы эффективности расходов бюджета на образование;
 - анализ динамики показателей эффективности расходов бюджета на образование.

4. Корреляционно–регрессионный анализ факторов эффективности бюджетных расходов на образование.

5. Обобщение выводов результатов оценки.

Сфера образования является важным направлением расходования средств консолидированного бюджета Омской области, о чем свидетельствует наибольший удельный вес расходов консолидированного бюджета на образование в общем объеме расходов консолидированного бюджета региона (29,71% в 2012 г.).

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов дальнейший значительный рост удельного веса расходов на образование в общей сумме расходов консолидированного бюджета Омской области, с нашей точки зрения, проблематичен, поскольку приведет к снижению удельного веса бюджетных расходов, выделяемых на другие важнейшие цели (здравоохранение, социальные программы, жилищно-коммунальное хозяйство и др.). Отсюда следует, что при планировании расходов бюджета на сферу образования на очередной финансовый год необходимо учитывать результаты деятельности образовательных учреждений в году, предшествующему отчетному, а также необходимо проводить мониторинг эффективности бюджетных расходов на образование, позволяющий определять проблемные моменты в деятельности образовательных учреждений и разрабатывать мероприятия по снижению неэффективных расходов.

Оценка эффективности бюджетных расходов на образование (на примере Омской области) показала, что значительное количество муниципальных районов Омской области имеет низкую эффективность бюджетных расходов на дошкольное и общее образование, а также высокую долю неэффективных расходов на данные уровни образования. Это свидетельствует о необходимости улучшения показателей результатов деятельности образовательных учреждений, совершенствовании механизма финансирования сферы образования. При этом необходимо провести анализ влияния факторов на эффективность бюджетных расходов в сфере образования Омской области.

Корреляционно – регрессионный анализ показал зависимость и степень влияния факторов эффективности бюджетных средств в дошкольном образовании (обеспеченность детей дошкольными учреждениями, бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на одного ребенка) и общем образовании (средний балл ЕГЭ по математике и русскому языку и бюджетные расходы на общее образование в расчете на 1 учащегося) на эффективность бюджетных расходов в сфере дошкольного и общего образования.

В качестве рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов на образование можно предложить совершенствование механизма финансирования учреждений образования и применение методики оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями.

Совершенствование механизма финансирования образования необходимо осуществлять по следующим направлениям:

- увеличение объемов внебюджетного финансирования образования;
- экономия бюджетных расходов на образование;
- повышение эффективности распределения средств бюджета на образование.

При этом механизм планирования бюджетных средств на образование на очередной финансовый год с целью повышения их эффективности должен включать помимо перехода на нормативно–подушевое финансирование, применение оценки результатов деятельности образовательных учреждений в году, предшествующем отчетному.

Предлагаемая методика оценки эффективности использования бюджетных расходов образовательными учреждениями позволяет выявлять проблемные моменты в организации деятельности учреждений образования и определять пути решения выявленных проблем, а также разрабатывать мероприятия по снижению неэффективных расходов бюджета.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Проматур, 2009. – 48 с.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145–ФЗ (ред. от 03.12.2011 г.) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2014 г.) // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.
3. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2011 г. «О бюджетной политике в 2012 – 2014 годах» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.
4. Закон Омской области от 9 декабря 2010 г. № 1313–ОЗ «Об областном бюджете на 2011 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.
5. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждена Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия протокол № 1 от 18 июля 2007 г // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.
6. Письмо Минфина РФ от 27.06.2005 г. № 02–АЛ/2008 «О направлении Методических рекомендаций по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006 – 2008 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.
7. Постановление Администрации города Омска от 21.12.2011 г. № 1803–п «Об утверждении Программы повышения эффективности бюджетных

расходов города Омска на период до 2013 года» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

8. Постановление Мэра города Омска от 14.12.2007 г. № 946–п «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Концепции реформирования муниципальных финансов муниципального образования городской округ город Омск Омской области (2007 – 2009 годы)» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

9. Постановление Мэра города Омска от 30.06.2008 г. № 484–п «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ и Положения о порядке оценки эффективности и результативности реализации ведомственных целевых программ» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

10. Постановление Мэра города Омска от 30.06.2008 г. № 500–п «Об утверждении Положения о проведении мониторинга качества управления финансами и платежеспособности муниципального образования городской округ город Омск Омской области» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

11. Постановление Мэра города Омска от 30.06.2008 г. № 503–п «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов по объектам, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджета города Омска» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

12. Постановление об утверждении долгосрочной целевой программы Омской области «Развитие системы образования Омской области (2010 – 2014

годы)» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

13. Постановление Правительства Омской области от 25.06.2008 г. № 106–п «О порядке проведения проверки эффективности инвестиционных проектов, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств областного бюджета» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

14. Постановление Правительства Омской области от 31.03.2011 г. № 49–п (ред. от 02.11.2011) «Об утверждении Программы повышения эффективности бюджетных расходов Омской области на период до 2013 года» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

15. Постановление Правительства Российской Федерации №61 от 7 февраля 2011 г. «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011 – 2015 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.04.2011 г. № 252 «О внесении изменений в Положение о докладах о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

17. Постановление Правительства РФ от 15.04.2009 г. № «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (вместе с «Методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации») // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

18. Постановление Правительства РФ от 22 мая 2005 г. № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» // Российская газета. – 2004. – № 113. – с. 2–9. // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

19. Постановление Правительства РФ от 26 июня 1995г. № 594 «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация» // Российская газета. – 1995. – № 140. – с. 4–8. // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

20. Приказ Министерства образования Омской области от 17 января 2011 г. №3 «Об утверждении доклада о результатах и основных направлениях деятельности Министерства образования Омской области на 2011 – 2013 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

21. Приказ Министерства образования Омской области от 11.01.2011 г. № 1 (ред. от 23.12.2011 г.) «Об утверждении ведомственной целевой программы «Обеспечение граждан, проживающих в Омской области, качественным начальным, средним и дополнительным профессиональным образованием» на 2011 – 2013 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

22. Приказ Министерства образования Омской области от 11.01.2011 г. № 2 (ред. от 28.12.2011) «Об утверждении ведомственной целевой программы «Обеспечение содержания, образования и воспитания детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей с ограниченными возможностями здоровья в государственных образовательных учреждениях Омской области» на 2011 – 2013 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

23. Приказ Министерства образования Омской области от 30.06.2010 г. № 16 (ред. от 28.12.2011) «Об утверждении ведомственной целевой программы

«Осуществление управления в сфере образования и науки на территории Омской области» на 2010 – 2012 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

24. Приказ Министерства образования Омской области от 30.06.2010 г. № 17 (ред. от 28.12.2011 г.) «Об утверждении ведомственной целевой программы «Обеспечение граждан, проживающих в Омской области, качественным дошкольным, общим, дополнительным образованием» на 2010 – 2012 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

25. Приказ Министерства образования Омской области от 30.06.2010 г. № 18 (ред. от 28.12.2011 г.) «Об утверждении ведомственной целевой программы «Обеспечение жизнеустройства детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в семьях опекунов (попечителей), приемных родителей» на 2010 – 2012 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

26. Приказ Министерства образования Омской области от 31.10.2007 г. № 15 (ред. от 19.01.2009 г.) «Об утверждении Ведомственной целевой программы «Научно–методическое обеспечение информатизации системы образования Омской области» на 2007 – 2009 годы» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

27. Приказ Минфина РФ № 182н, Минэкономразвития РФ № 674 от 23.12.2010 г. «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и реализации отраслевых (ведомственных) планов повышения эффективности бюджетных расходов» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

28. Приказ Минфина РФ от 29.06.2011 г. № 73н «Об утверждении методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской

Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

29. Распоряжение Омской области от 18.10.2010 г. №156–рп «О мерах по обеспечению доступности дошкольного образования на территории Омской области» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

30. Распоряжение Правительства РФ от 11.09.2008 г. № 1313–р «О реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (вместе с «Методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», «Методическими рекомендациями о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов») // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

31. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662–р (ред. от 08.08.2009 г.) «О Концепции долгосрочного социально–экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально–экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

32. Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 г. № 1101–р (ред. от 07.12.2011) «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года» // СПС

«Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

33. Решение Азовского немецкого национального муниципального района Омской области от 21.12.2009 г. №8–49 «О бюджете Азовского немецкого национального муниципального района Омской области на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

34. Решение Большеуковского муниципального района Омской области от 18.12.2009 г. №468 «О бюджете Большеуковского муниципального района на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

35. Решение Омского городского Совета от 15.06.2011 г. № 407 «Об исполнении бюджета города Омска за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

36. Решение Омского городского Совета от 16.06.2010 г. № 338 «Об исполнении бюджета города Омска за 2009 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

37. Решение Совет Знаменского муниципального района Омской области от 25.01. 2011 г. №1 «О бюджете муниципального района на 2011 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

38. Решение Совета Азовского немецкого национального муниципального района Омской области от 26.04.2011 г. №14–111 «Об исполнении бюджета Азовского немецкого национального муниципального района Омской области за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

39. Решение Совета Большереченского муниципального района Омской области от 18.12. 2009 г. №501 «О бюджете Большереченского муниципального района на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

40. Решение Совета Горьковского муниципального района Омской области от 05.05.2011 г. №86 «Об исполнении бюджета Горьковского муниципального района Омской области за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

41. Решение Совета Горьковского муниципального района Омской области от 04.12.2009 г. № 71 «О бюджете муниципального района на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

42. Решение Совета Колосовского муниципального района Омской области от 30.05.2011 г. №126 «Об исполнении бюджета Колосовского муниципального района за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

43. Решение Совета Колосовского муниципального района Омской области от 30.11.2009 г. №307 «О районном бюджете на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

44. Решение Совета Крутинского муниципального района Омской области от 30.11.2009 г. №420 «О районном бюджете на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

45. Решение Совета Любинского муниципального района Омской области от 28.04.2011 г. №17 «Об исполнении бюджета Любинского муниципального района Омской области за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»:

[Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

46. Решение Совета Любинского муниципального района Омской области от 29.04.2010 г. №17 «О внесении изменений в решение Совета Любинского муниципального района Омской области №105 от 23.12.2009 г «О бюджете Любинского муниципального района Омской области на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

47. Решение Совета Марьяновского муниципального района Омской области от 28.04.2011 г. №27/5 «Об утверждении отчета об исполнении бюджета Марьяновского муниципального района за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

48. Решение Совета Марьяновского муниципального района Омской области от 14.12.2009 г. № 91/14 «О бюджете Марьяновского муниципального района на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

49. Решение Совета Москаленского муниципального района Омской области от 20.04.2011 г. №20 «Об утверждении отчета об исполнении бюджета Москаленского муниципального района за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

50. Решение Совета Москаленского муниципального района Омской области 23.12.2009 г. №66 «О бюджете Москаленского муниципального района на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

51. Решение Совета Муромцевского муниципального района Омской области от 29.04.2011 г. №16 «Об исполнении бюджета Муромцевского муниципального района за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»:

[Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

52. Решение Совета Муромцевского муниципального района Омской области от 27.11.2009 г. №89 «О бюджете Муромцевского муниципального района на 2010 год». // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

53. Решение Совета Павлоградского муниципального района Омской области от 04.12.2009 г. №312 «О бюджете Павлоградского муниципального района на 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

54. Решение Совета Полтавского муниципального района Омской области от 17.11.2010 г. №57 «О бюджете Полтавского муниципального района на 2011 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

55. Решение Совета Седельниковского муниципального района Омской области от 25.04.2011 г. №16 «Об исполнении бюджета Седельниковского муниципального района за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

56. Решение Совета Тарского муниципального района Омской области от 15.04.2011 г. №111/17 «Об исполнении бюджета Тарского муниципального района Омской области за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

57. Решение Совета Тевризского муниципального района Омской области от 28.03.2011 г. № 161–р «Об исполнении районного бюджета за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

58. Решение Совета Усть–Ишимского муниципального района Омской области от 27.05.2011 г. №95 «Об исполнении бюджета Усть–Ишимского

муниципального района за 2010 год» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

59. Указ Губернатора Омской области от 13 февраля 2006 г. № 18 «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

60. Указ Губернатора Омской области от 13 февраля 2006 г. № 18 «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

61. Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

62. Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

63. Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184–ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

64. Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94–ФЗ (ред. от 12.12.2011 г.) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступающими в силу

с 01.01.2012 г.) // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

65. Федеральный закон от 22.08.1996 г. № 125–ФЗ (ред. от 03.12.2011 г.) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.02.2012 г.) // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

66. Федеральный закон Российской Федерации от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». – Послед. обновление 31.12.2013 г.

67. Агранович, М.Л., Ковалева Г.С., Поливанова К.Н., Фатеева А.В. Российское образование в контексте международных индикаторов, 2009. Аналитический доклад / Агранович М.Л., Ковалева Г.С. и др. – М.: ИФ «Сентябрь», 2009. – 108 с.: ил.

68. Александров, Е.И. Государственный финансовый контроль и становление аудита эффективности использования бюджетных средств / Е.И. Александров, Н.А. Башкайкина // Финансы и кредит. – 2004. – № 20. – С. 24 – 31.

69. Ананенко, С.А. Повышение эффективности бюджетных расходов с помощью системы сбалансированных целевых показателей // Финансы. – 2004. – № 9. – С. 9 – 13.

70. Арыкбаев, Р.К. Повышение эффективности бюджетных расходов системы государственных заказов и закупок // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2008. – № 15. – С. 2 – 6.

71. Афанасьев, М.П. Модернизация государственных финансов: учеб. пособие / под ред. М.П. Афанасьева, И.В. Кривоногова. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. 439 с.

72. Ахокас, И. И. Об оценке эффективности использования бюджетных средств / И. И. Ахокас, А. Н. Гехт // Финансы. – 2012. – №4. – С. 8–11.

73. Ахокас, И. И. Программа повышения эффективности бюджетных расходов: опыт Карелии / И. И. Ахокас // Журнал Бюджет. – 2011. – №6. – С. 38–43.
74. Багриновский, К.А., Матюшок В.М. Экономико–математические методы и модели (микроэкономика): Учеб. пособие – М.: Изд–во РУДН, 1999. – 183 с.
75. Баранова, И.В. Оценка эффективности использования бюджетных средств: монография. – Новосибирск: САФБД, 2009. – 218 с.
76. Бачурин, А.В. Интенсификация и эффективность: научно–популярная литература. – М.: Экономика, 1985. – 264 с.
77. Беленчук, А. А. Эффективность расходов бюджета: подходы и сравнения / А. А. Беленчук // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2010. – №3. – С. 31–43.
78. Белов, В.Е. Федеральная контрактная система как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов // Право и экономика. – 2011. – № 8. – С. 4 – 10.
79. Беляков, С.А. Финансирование системы образования в России / С.А. Беляков. – М.: МАКС Пресс, 2006. – 301с.
80. Бережная, Е.В., Бережной, В.И. Математические методы моделирования экономических систем: Учеб пособие. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 368 с.
81. Богов, Х.М. Основные направления оптимизации бюджетного законодательства //Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 13. – С. 47 – 56.
82. Бол, Р., Воронцова, О. Международный опыт в области определения нормативов расходов. / Сайт Центра фискальной политики. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http:// www.fpcenter.ru/common/data/pub/files/articles/1790/norm.pdf](http://www.fpcenter.ru/common/data/pub/files/articles/1790/norm.pdf)
83. Большой словарь иностранных слов / сост. А.Ю. Москвин. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. – 810 с.

84. Бюджет и бюджетная система /Под ред. Афанасьева М.П., Кривоногова И.В. – М.: Издательство Юрайт, 2009. – 777с. – (Университеты России)

85. Бюджетирование, ориентированное на результат: международный опыт и возможности применения в России – М.: Центр Фискальной Политики, 2002. – 75 с.

86. Васильев, Ю. Государственная программа по повышению эффективности бюджетных расходов // Автономные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2011. – № 4. – С. 18 – 25.

87. Васильева, Л. А. Расчет норматива затрат как основа управления эффективностью госуслуг / Л. А. Васильева, Ю. Ф. Кислицкий // Журнал Бюджет. – 2011. – №12. – С. 40–41.

88. Васильева, М.В. Методы оценки эффективности использования государственных средств при проведении аудита эффективности //Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №20. – С. 53 – 60.

89. Ващенко, С. Н. Региональный бюджет: критерии эффективности планирования и исполнения / С. Н. Ващенко // Российское предпринимательство. – 2011. – №12, вып. 2. – С. 168–173.

90. Виленский, П.Л., Лившиц, В.П., Смоляк, С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика: Учеб. пособие. – М.: Дело, 2001. – 888 с.

91. Виричев, А.О. Обоснованность и эффективность расходов бюджета: Автореф. дис. ... канд. экон. наук/ Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – М., 2003.

92. Гериш, Т. В. Формирование необходимых условий повышения эффективности НПО / СПО / Т. В. Гериш // Специалист. – 2011. – №4. – С. 28–31.

93. Голубков, Е. П. Программно–целевой метод планирования. – М.: Изд. МИНХ им. Г.В. Плеханова, 1979. – 365 с.

94. Государственные и муниципальные услуги: организационно – правовой и финансово – экономический аспекты: коллективная монография / под ред. Ребровой Н.П. – Омск: ФГОБУ ВПО «ГУМФ РФ», 2012. – 316 с.
95. Государственные и муниципальные финансы: Учебник для студентов вузов / Л.М. Подъяблонская. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2009. – 559 с.
96. Гринкевич, Л.С. Государственные и муниципальные финансы России. Учебное пособие / Л.С. Гринкевич. – М.: КНОРУС, 2007. – 560 с.
97. Гусев, А. О повышении эффективности бюджетных расходов // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2011. – № 1. – С. 52 – 63.
98. Доев, В. К. Социально–экономическая эффективность физической культуры и спорта / В. К. Доев // Экон. анализ: теория и практика. – 2012. – №9. – С. 54–58.
99. Доробалюк, С.А. Оперативное управление затратами – ключ к повышению эффективности бюджетных расходов // Бюджет. – 2011. – № 4. – С. 34 – 38.
100. Ендовицкий, Д.А. Бюджетирование в системе университетского финансового менеджмента //Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 10. С. 2 – 11.
101. Завьялов, Д.Ю. Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ //Финансы. – 2008. – № 10. – С. 6 – 10.
102. Замков, О.О. и др. Математические методы в экономике. – М.: МГУ, 1997. – 365 с.
103. Зеленовский, Я. Организация трудовых коллективов. Введение в теорию организации и управления / под ред. Г. Э. Слезингера. М.: Прогресс, 1971. – 244 с.
104. Зубаков, В.Д., Гладков, Г.С. Программно–целевое планирование. – М.: «Советское радио», 1980. – 48 с.
105. Иванова, Н. Эффективность государственных расходов в России / Н. Иванова, М. Каменских // Экономическая политика. – 2011. – №1. – С. 176–192.

106. Исакин, М.А. Подходы к мониторингу и оценке бюджетных целевых программ // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №10. – С. 48 – 56.
107. Ищук Т.Л. Финансы организаций (предприятий): учебное пособие. – Томск: «Графика ДТР», 2012, - 360 С.
108. Кацуба, А. С. Бюджет как инструмент повышения эффективности государственного управления / А. С. Кацуба // Журнал Бюджет. – 2011. – №11. – С. 25–28.
109. Кобелев, Н.Б. Практика применения экономико–математических методов и моделей. – М.: Финстатин–форм, 2000. – 246 с.
110. Кононова, М. В. О повышении эффективности деятельности органов Федерального казначейства по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов / М. В. Кононова // Финансы. – 2012. – №3. – С. 18–20.
111. Крадинов, П. Г. Оценка эффективности программных расходов / П. Г. Крадинов // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2011. – №1. – С. 91–102.
112. Кузнецова, Ж.С. Повышение эффективности бюджетных расходов как фактор сбалансирования бюджета // Финансовое право. – 2007. – № 6. – С. 17 – 19.
113. Кураков, Л.П., Кураков, В.Л. Толковый словарь экономических и юридических терминов. Московский психолого – социальный институт. – М.: Чебоксары, 2002. – 748 с.
114. Лавров, А.М. Бюджетная реформа 2001 – 2008 гг.: от управления затратами к управлению результатами // Финансы. – 2005. – № 9. – С. 3 – 12.
115. Лебединская, Е. Повышение эффективности – основная задача бюджетной политики / Е. Лебединская // Экономист. – 2011. – №2. – С. 51–62.
116. Лукашов, А.И. Роль органов Федерального казначейства в повышении эффективности бюджетных расходов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2011. – № 1. С. 30 – 34.
117. Макарова, Л. Г. Понятие и виды аудита эффективности / Л. Г. Макарова // Экон. анализ: теория и практика. – 2012. – №5. – С. 2–8.

118. Макашина, О. В. Создание системы показателей эффективности деятельности высшего учебного заведения / О. В. Макашина, М. А. Чистилина // Экон. анализ: теория и практика. – 2011. – №2. – С. 54–60.

119. Малыхин, В.И. Математика в экономике: Учеб. пособие. – М.: Инфра–М, 1999. – 356 с.

120. Марков, С.Н. Повышение эффективности бюджетных расходов на образование (на примере бюджета Омской области): монография. – Омск: Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2013. – 186 с.

121. Марков, С.Н. Механизм финансирования государственных и муниципальных образовательных услуг: российская и зарубежная практика // Государственные и муниципальные услуги: организационно – правовой и финансово – экономический аспекты: коллективная монография / Под ред. Ребровой Н.П. – Омск: ФГОБУ ВПО «ГУМФ РФ», 2012. – С. 264 – 279.

122. Марков, С.Н. Оценка эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в Омской области // Сибирская финансовая школа. – 2012. – №2. – С. 162 – 167.

123. Марков, С.Н. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств образовательными учреждениями // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 7. – Режим доступа: <http://uecs.ru/finansi-i-kredit/item/1446-2012-07-18-06-05-48>.

124. Марков, С.Н. Эффективность бюджетных расходов на общее образование // Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал. – 2012. – № 4. – С. 75 – 80.

125. Марков, С.Н. Методический подход к оценке эффективности бюджетных расходов на образование // Наука о человеке: гуманитарные исследования: Научный журнал. - Омск, 2013. - № 1.

126. Марков, С.Н. Проблемы оценки эффективности бюджетных расходов на образование // Роль финансово-кредитного механизма в развитии экономики страны: Материалы XXIII Международной научно-практической конференции,

(Львов, 1-2 марта 2013 года) / Общественная организация «Львовская экономическая фундация». – Львов: ЛЭФ, 2013. – С. 35-37.

127. Markov. S. To the question of the notion «budget expenditures on education» // Materiály IX mezinárodní vědecko-praktická konference «Věda a technologie: krok do budoucnosti – 2013». – Díl 2. Ekonomické vědy: Praha. Publishing House «Education and Science» s.r.o. – stran. 49-51.

128. Марков, С.Н. Эволюция понятия эффективности в экономике // Социально-экономические системы: современное видение и подходы: материалы Пятой международной научно-практической конференции. – Омск: НОУ ВПО «СИБИТ», 2010. – С. 126 – 131.

129. Марков, С.Н. Особенности финансирования образовательных учреждений в России // Социально-экономические системы: современное видение и подходы: сборник трудов Шестой международной научно-практической конференции. – Омск: НОУ ВПО «СИБИТ», 2011. – С. 106-116.

130. Марков, С.Н. Корреляционно - регрессионный анализ факторов эффективности бюджетных расходов на общее образование в Омской области // Социально-экономические системы: современное видение и подходы: материалы VII Международной научно-практической конференции. – Омск: НОУ ВПО «СИБИТ», 2012. – С. 143 – 148.

131. Марков, С.Н. Анализ финансирования системы образования в Омской области // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. - №1. – С. 27 – 31.

132. Марков, С.Н. Методики оценки эффективности бюджетных расходов на образование // Финансы в меняющемся мире: Сборник научных статей участников I Всероссийского молодежного научного форума / Под общ. ред. Шаш Н.Н. – М.: изд. Государственного университета Минфина России, 2012. – С. 84 - 89.

133. Марков, С.Н. Направления совершенствования механизма финансирования сферы образования // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. - № 3. – С. 27 – 30.

134. Марков, С.Н. Теоретико–методические и практические аспекты повышения эффективности бюджетных расходов на образование / Отчет по НИР № 01201282718 «Бизнес – аналитика: актуальные проблемы финансов, учета и аудита». – Омск, 2013. – С. 7 – 23.

135. Марков, С.Н. Модель эффективности бюджетных расходов на образование // Экономика и финансы: теоретические аспекты управления: сб. трудов Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 9 декабря 2012 г.)/[редкол.: Н.А. Бурмистрова, Б.И. Нефедов, М.Г. Родионов]. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2013 – С. 72 - 79.

136. Марков, С.Н. Современные методы и модели оценки эффективности бюджетных расходов на образование // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции / Под общ. Ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО Агентство «СИБПРИНТ», 2013. – С. 50-54.

137. Марков, С.Н. Зарубежные модели оценки эффективности бюджетных расходов на образование и их приемлемость в российской действительности// Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2013. - № 1. – С. 8 – 11.

138. Марков, С.Н. Способы повышения эффективности бюджетных расходов на образование // Социально-экономические и правовые системы: современное видение: сб. трудов Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 5 марта 2013 г.)/[редкол.: Т.В. Непомнящая, Е.В. Исаева, М.Г. Родионов] – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2013. – С. 54 – 60.

139. Марков, С.Н. Анализ мирового и российского опыта повышения эффективности бюджетных расходов на образование // Молодой ученый. Ежемесячный научный журнал. – 2013. - №3. - С. 262 – 265.

140. Марков С.Н. Сравнительный анализ источников и порядка финансирования сферы образования в развитых странах и России / VII Никулинские чтения: Сборник научных статей «Модели участия граждан в

социально-экономической жизни российского общества» // Под ред. А.Э. Еремеева. – Омск: Изд-во НОУ ВПО «Омская гуманитарная академия».

141. Методика оценки эффективности использования государственных средств: монография / А.К. Осипов, В.Н. Аникин, О.В. Котлячков, Э.К. Конярова, Т.А. Ильина. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ, 2006. – 276 с.

142. Модернизация государственных финансов / Под ред. Афанасьева М.П., Кривоногова И.В. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. – 2007. – 439 с.

143. Морозов, О. В. О подходах к повышению эффективности системы государственных и муниципальных закупок / О. В. Морозов // Вестн. Рос. экон. акад. им. Г. В. Плеханова. – 2011. – №3. – С. 31–39.

144. О целевых показателях эффективности работы бюджетных образовательных учреждений: приказ М-ва образования и науки РФ от 8 нояб. 2010 г. № 1116 // Бюл. М-ва образования и науки Рос. Федерации. – 2011. – №3. – С. 26–38.

145. Осипова, С.Ю. Оценка результативности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации //Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №8. – С. 56 – 60.

146. Официальный сайт Всемирного банка реконструкции и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.worldbank.org>.

147. Официальный сайт Международного бюро просвещения ООН по вопросам образования, науки и культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.ibe.unesco.org>.

148. Официальный сайт Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.mamso.ru>.

149. Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mon.gov.ru>.

150. Официальный сайт Омская Губерния портал Правительства Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.omskportal.ru>.

151. Официальный сайт Официального информационного портала Единый государственный экзамен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.ege.edu.ru>.

152. Официальный сайт Регионального интернет – портала системы образования Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.omskedu.ru/>

153. Официальный сайт Сибирского федерального округа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.sibfo.ru>.

154. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.ach.gov.ru>.

155. Официальный сайт территориального органа федеральной службы государственной статистики по Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.omsk.gks.ru>.

156. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.gks.ru>.

157. Патынян, Я. М. Обзор региональных программ по повышению эффективности бюджетных расходов / Я. М. Патынян // Журнал Бюджет. – 2011. – №4. – С. 82–84.

158. Перекрестова, Л. В. Методика оценки эффективности бюджетного регулирования территориального развития / Л. В. Перекрестова, Е. Б. Дьякова // Региональная экономика: теория и практика. – М., 2011. – №36. – С. 2–8.

159. Повышение эффективности бюджетных расходов: учеб. пособие/ под общ. ред. А.А. Климова. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009. – 520 с. (Серия «Образовательные инновации»).

160. Погудин, О. А. Эффективность профессионального образования осужденных к лишению свободы: теоретические и практические аспекты / О. А. Погудин // Экон. анализ: теория и практика. – 2012. – №6. – С. 32–38.

161. Придачук, М.П. Методы экономического анализа эффективности затрат на получение бюджетных услуг // Финансы. – 2006. – № 5. – С. 27 – 29.

162. Проблема эффективности в современной науке // Под ред. А.Д. Урсула. – Кишнев, 1985. – 256 с.
163. Проблемы повышения эффективности государственных расходов в России: монография / Л.М. Подъяблонская, Е.П. Подъяблонская. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2009. – 111 с.
164. Райзберг, Б. Об оценке эффективности государственных программ / Б. Райзберг ; В. Логачев, Д. Кочергин // Экономист : ежемес. науч.–практ. журн. – 2011. – №7. – С. 19–27.
165. Регионы России. Социально–экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.
166. Рикардо, Д. Сочинения. Т. 1. – М.: Прогресс, 1965. – 310 с.
167. Ройтер, В. Финансирование образования: Международные модели, пути, опыт и мышление / В. Ройтер // Университетское образование: практика и анализ. – 2000. – № 4. – С. 4–9.
168. Российское образование в контексте международных индикаторов, 2009. Аналитический доклад / Агранович М.Л., Ковалева Г.С., Поливанова К.Н., Фатеева А.В. — М.: ИФ «Сентябрь», 2009. — 108 с. ил.
169. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА–М, 2005. – 810 с.
170. Рябухин, С.Н. Аудит эффективности использования государственных ресурсов / С.Н. Рябухин. М.: Наука, 2004. – С. 65 – 66.
171. Сабанти, Б.М. Теория финансов: Уч. пособ.- М.: Менеджер, 1998. — 168с.
172. Саванин, А.Е. Аудит эффективности использования государственных финансовых ресурсов – современный механизм финансового контроля / А.Е. Саванин // Финансы и кредит. – 2006. – № 10. – С. 30 – 37.
173. Самарский, А.А., Михайлов, А.П. Математическое моделирование.– М.: Наука, 1997. – 320 с.
174. Саунин, А.Н. О применении результативности бюджетных средств // Финансы и кредит. – 2005. – № 1. – С. 33 – 38.

175. Сафонов, А. Л. Критерии эффективности работы бюджетников требуют уточнения / А. Л. Сафонов // Журнал Бюджет. – 2011. – №11. – С. 40–43.
176. Свирина, А. А. Социальная результативность и эффективность регионального развития / А. А. Свирина // Сегодня и завтра российской экономики. – 2011. – №45. – С. 136–138.
177. Семенков, А. Н. Ресурсный центр колледжа как инновационная система: факторы эффективности / А. Н. Семенков // Среднее проф. образование. – 2010. – №12. – С. 54–57.
178. Скиба, А. Н. Методологические ограничения оценки эффективности экономических систем / А. Н. Скиба // Экон. анализ: теория и практика. – 2011. – №37. – С. 45–53.
179. Статистика результатов единого государственного экзамена 2011 года. Региональный информационно–аналитический центр системы образования Министерства образования Омской области, Омск – 2011.
180. Стиглиц, Дж.Ю. Экономика государственного сектора. – М.: ИНФРА–М, 1997. – 720 с.
181. Сухарев, О.С. теория эффективности экономики / О.С. Сухарев. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 368 с.: ил.
182. Типенко, Н.Г. Международный опыт организации и финансирования общего образования. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – 98 с.
183. Типенко, Н.Г. Механизмы повышения экономической эффективности бюджетных расходов на общее образование: опыт практической реализации. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2006. – 80 с.
184. Уварова, Г. Как из госучреждения сделать эффективное предприятие / Г. Уварова; С. Титова // Экономика и жизнь. – 2012. – №6. – С. 16–17.
185. Финансирование системы образования в России Опубликовано на портале: 23–10–2006 Сергей Анатольевич Беляков Москва: МАКС Пресс, 2006, серия «Управление. Финансы. Образование». – 304 с.
186. Финансы: учеб. —2–е изд., перераб. и доп./под ред. В. В. Ковалева. — М.: ТК Велби, Изд–во Проспект, 2007.— 610 с.

187. Финансы: учебник / А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина, М.Л. Седова и др.; под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. – 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2012. — 496 с.: ил.
188. Финансы: Учебник для вузов / Под ред. проф. М.В. Романовского, проф. О.В. Врублевской, проф. Б.М. Сабанти. — М: Юрайт-М, 2004.—504 с.
189. Финансы: Учебник для вузов/ Под ред. проф. Л.А. Дробозиной. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 527 с.
190. Финансы: Учебник для студентов вузов / Л.М. Подъяблонская. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 407 с.
191. Финансы: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Финансы и кредит» (080105) / Под ред. Г.Б. Поляка. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.— 703 с. — (Серия «Золотой фонд российских учебников»).
192. Фролова, И. А. Социально-экономическая эффективность российского высшего профессионального образования / И. А. Фролова // Вестн. Омского ун-та. Сер. Экономика. – 2011. – №1. – С. 68–73. – ISSN № 1812–3988
193. Ханс, Георг Хофманн. Новые формы финансирования, гарантирующие равное образование для всех, и развитие системы платного образования. Университетское управление. – 2000 г. №4(15) – С. 35–42.
194. Ходов, А. А. От финансового контроля к аудиту эффективности / А. А. Ходов // Журнал Бюджет. – 2011. – №10. – С. 38–41.
195. Шахмалов, Ф.И. Теория государственного управления. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 638 с.
196. Шаш, Н. Н. Построение программного бюджета и оценка эффективности программ / Н. Н. Шаш // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2011. – №2. – С. 55–64.
197. Шешукова, Т. Г. Формирование системы показателей для оценки эффективности научной деятельности национальных исследовательских университетов / Т. Г. Шешукова, Н. В. Сергеева // Экон. анализ: теория и практика. – 2012. – №4. – С. 53–63.

198. Якобсон, Л.И. Экономика общественного сектора. М.: Аспект–Пресс, 1996. – 318 с.
199. Code de l'éducation (Juin 2000). France.
200. Developpement de l' education. Rapport national de la Suisse. Berne, 2008. 28 P.
201. Duguitt D. & Wilcox S.J. Cost–benefit analysis for public sector decision markets. – 1999.
202. Eric A. Hanushek. When School Finance 'Reform' May Not Be Good Policy. Harvard Journal on Legislation, 28(2), Summer 1991, pp. 423–456. – [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://hanushek.stanford.edu/publications/academic>
203. EViews 3.1 Tutorial by Manfred W. Keil to Accompany Introduction to Econometrics by James H. Stock and Mark W. Watson – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http:// www.uam.es/personal_pdi/.../eviews3_1.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/.../eviews3_1.pdf)
204. Garber A.M., Phelps C.E. Economic foundations of cost–effectiveness analysis // Journal of Health Economics 16, 1997. P. 1–32.
205. Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World. UNESCO Institute for Statistics, Pages: 1–297
206. Indicators of Efficiency and Effectiveness in Elementary and Secondary Education Spending Project Staff Marcia Ford Seiler, Jo Ann G. Ewalt, Ph.D. John T. Jones, Ph.D. Brenda Landy Sabrina Olds Pam Young. Research Report No. 338. December 5, 2006. Frankfort, Kentucky. 168 p.
207. International Standard Classification of Education (ISCED 1997). United Nations Educational, Scientific And Cultural Organization. May 2006, Re–edition. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://web.worldbank.org/external/default/main?theSitePK=444708®ion=119222&piPK=64172092&pagePK=64169512&menuPK=444731&topic=644301&sortDesc=DOCDT>
208. Johansson P.–O. Cost–benefit analysis of environmental change. Cambridge, N.Y.: Cambridge University Press, 1993. p. 232.

209. Jun Ma. Intergovernmental Fiscal Transfers in Nine Countries. Lessons for Developing Countries. The World Bank Economic Development Institute Macroeconomic Management and Policy Division, 1997. 80 P.
210. L'évolution du système éducatif de la France, 2008.
211. Management accounting, A.A. Atkinson, R.D. Banker, R.S. Kaplan, S.M. Young. The Robert s. Kaplan series in management, – Prentice Hall, Inc. – 1997. p. 502.
212. Mishan E. Cost–Benefit Analysis. London: George Allen and Unwin, 1988. p. 447.
213. Musgrave R.A., Musgrave P.B. Public Finance in Theory and Practice (fifth edition). New York: McGraw–Hill, 1989. p. 455.
214. North, Douglass Cecil. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. – Cambridge University Press, 1990. – 152 p.
215. Ordonnance №2000–549 du 15 juin 2000, relative a la partie législative du code de l'éducation. J.O. №143 du 22 juin 2000.
216. Prest R., Turvey R. Cost–benefit analysis: A Survey, the Economic journal. Vol. 75. – 1965.
217. Spahn, Paul Bernd. Intergovernmental Transfers in Switzerland and Germany in Ahmad, Ehtisham. Financing Decentralized Expenditures: An International Comparison of Grants. Cheltenham, UK: Edward Elgar. 1996. P. 103–143.
218. Stiglitz J.E. Economics of the Public Sector. W.W.Norton & Company, N.Y., 2000. p. 848.
219. The Development of Education: National report of Finland by The National Board of Education, Helsinki, 2008. 40 P.
220. The Development of Education: National report of Italy Prepared by The Ministry of Education and Research, Rome, Italy, 2008. 21 P.
221. The Development of Education: National report of Japan by The National Board of Education, Tokyo, 2008. P.47.
222. Torrance G.W. A generalized cost–effectiveness model for the evaluation of health programs. State University of New York at Buffalo. – Buffalo. – 1976.

Приложение А

Современные трактовки понятия «механизм финансирования»

Определение	Автор
Понятие механизм финансирования определяется как «совокупность экономических отношений между данной организацией и субъектами финансового рынка; между ее структурными подразделениями; между ее собственниками по поводу организации кругооборота ее финансовых ресурсов».	Сысоева, Е.Ф. Финансовые ресурсы и капитал организаций: сущность, воспроизводство, управление [Текст]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10 / Сысоева Елена Федоровна. – Волгоград, 2008. – С. 15-16.
Автор определяет механизм финансирования детского дополнительного внешкольного образования как «совокупность источников финансирования, финансовых инструментов, методов и других элементов ресурсного обеспечения».	Пальниченко, С.А. Механизм финансирования учреждений детского дополнительного внешкольного образования в Российской Федерации [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Пальниченко Светлана Анатольевна. – Оренбург, 2011.
Механизм финансирования рассматривается как неотъемлемый элемент финансового механизма. Понятие механизма финансирования автор определяет через совокупность имеющихся и потенциальных источников финансирования.	Митрофанов, И.А. Формирование механизма финансирования высшей школы на современном этапе развития России [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Митрофанов Иван Александрович. – М., 2010.
Механизм финансирования автор определяет как «совокупность субъектов управления финансами, принимающих решение о формах и методах финансирования, формы и методы обеспечения необходимыми финансовыми ресурсами затрат на обеспечение функционирования и развития объектов, нормативно-правовое и информационное обеспечение процесса финансирования».	Блудневич, М.Б. Механизм финансирования социальной сферы муниципального образования [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Блудневич Михаил Борисович. – СПб, 2003.
Автор рассматривает механизм финансирования как часть финансового механизма и определяет как «организованную и организующую систему элементов: видов, форм и методов организации обеспечения и использования финансовых средств хозяйствующих субъектов, их целенаправленного структурирования, а также устройство, в котором осуществляется это обеспечение и использование».	Панищев, В.В. Механизм финансирования хозяйствующих субъектов [Текст]: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Панищев Вадим Викторович. – Воронеж, 2003. – 24 с.

Приложение Б

Ступени (уровни) образования согласно МСКО 2011 г.

Название ступеней (уровней) образования по МСКО 2011 г.
МСКО 0 – Образование детей младшего возраста
МСКО 1 – Начальное образование
МСКО 2 – Первый этап среднего образования
МСКО 3 – Второй этап среднего образования
МСКО 4 – Послесреднее нетретичное образование
МСКО 5 – Короткий цикл третичного образования
МСКО 6 – Бакалавриат или его эквивалент
МСКО 7 – Магистратура или ее эквивалент
МСКО 8 – Докторантура или ее эквивалент

Источник: International Standard Classification of Education (ISCED 2011). United Nations Educational, Scientific And Cultural Organization. 5 September 2011, Paris.
<http://web.worldbank.org/external/default/main?theSitePK=444708®ion=119222&piPK=64172092&pagePK=64169512&menuPK=444731&topic=644301&sortDesc=DOCDT>

Приложение В

Направления по повышению эффективности расходов бюджета в Омской области и основные мероприятия по их реализации в соответствии с Программой повышения эффективности бюджетных расходов Омской области

Направление	Основные мероприятия по реализации направления
1. Обеспечение сбалансированности и устойчивости областного бюджета	– обеспечение оптимального уровня дефицита областного бюджета; – поддержание объема государственного долга Омской области на уровне не более 50 % от предельно допустимого уровня; – сокращение просроченной кредиторской задолженности областного бюджета; – совершенствование методологии распределения межбюджетных трансфертов из областного бюджета и др.
2. Развитие программно–целевых принципов планирования	– совершенствование системы целевых индикаторов и оценки эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ Омской области; – внедрение механизма использования результатов оценки эффективности целевых программ Омской области в процессе бюджетного планирования. – внедрение государственных программ и формирование на их базе программного бюджета.
3. Развитие новых форм финансирования государственных услуг	– повышение обоснованности финансового обеспечения оказания государственных услуг (выполнения работ) Омской области; – проведение оценки качества предоставления государственных услуг.
4. Повышение эффективности распределения средств областного бюджета	– обеспечение взаимосвязи долгосрочных бюджетных прогнозов Омской области со стратегией социально–экономического развития региона; – совершенствование среднесрочного бюджетного планирования; – разработка и утверждение методики прогнозирования доходной части областного бюджета; – реализация распределения средств бюджета на исполнение отдельных видов принимаемых расходных обязательств Омской области на конкурсном принципе.
5. Повышение эффективности обеспечения реализации функций государственного управления и другие направления	– предоставление государственных услуг в электронной форме; – утверждение административных регламентов государственных услуг Омской области; – и другие.

Приложение Г

**Число государственных и муниципальных образовательных учреждений
Омской области**

Вид образовательного учреждения	2007/2008 уч. год	2008/2009 уч. год	2009/2010 уч. год	2010/2011 уч. год	2011/2012 уч. год	2012/2013 уч. год
1. Дневные общеобразовательные учреждения всего	1 043	1 003	949	835	802	797
в т.ч. начальные	163	128	92	36	23	20
основные	239	245	238	186	167	165
средние	610	599	588	581	581	581
с углубленным изучением различных предметов	37	36	22	19	17	18
гимназии	29	30	31	32	32	32
лицей	16	19	22	22	22	23
кадетские учреждения	1	1	1	1	2	2
для детей с отклонениями в развитии	28	28	28	28	27	27
учебно–воспитательные учреждения для детей с девиантным поведением	2	2	2	2	2	2
санитарно–лесные школы	1	1	1	2	2	2
2. Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	18	18	18	16	16	16
3. Начальное профессиональное образование	49	46	48	35	35	34
4. Средне профессиональное образование	13	13	13	12	14	29
5. Детские дома	25	22	22	29	29	23
6. Учреждения дополнительного образования детей	120	121	121	119	117	109
7. Учреждения дошкольного образования	583	593	591	591	595	604
Всего	1851	1816	1762	1641	1608	1612

Источник: составлено автором на основе данных Министерства образования Омской области

Приложение Д

Структура расходов консолидированного бюджета Омской области в 2007–2012 гг.

Наименование	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Общегосударственные вопросы	4269,39	7,85	4471,50	7,53	3 973,31	6,88	4311,77	7,28	5 007,74	7,07	5656,60	5,75
Национальная оборона	41,7	0,08	65,01	0,11	60,67	0,11	50,82	0,09	58,75	0,08	93,44	0,09
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2716,39	5,00	3283,17	5,53	2 641,75	4,57	2592,59	4,38	2 834,78	4,00	387,52	0,39
Национальная экономика	8206,3	15,10	9176,53	15,45	5 971,14	10,34	6318,11	10,67	8 246,58	11,65	16075,10	16,33
Жилищно–коммунальное хозяйство	3725,38	6,85	3833,44	6,46	5 309,24	9,19	4897,47	8,27	4 144,00	5,85	5501,94	5,59
Охрана окружающей среды	10,91	0,02	16,46	0,03	18,81	0,03	18,3	0,03	47,02	0,07	97,61	0,10
Образование	11508,19	21,17	12522,96	21,09	12 353,49	21,39	12766,48	21,56	16 038,43	22,65	29244,86	29,71
Культура, кинематография	1691,99	3,11	2098,14	3,53	1 847,39	3,20	2120,86	3,58	3 282,63	4,64	3451,07	3,51
Здравоохранение	11313,17	20,81	9542,88	16,07	8 682,32	15,03	8342,48	14,09	13 259,85	18,73	13863,72	14,08
Социальная политика	8806,08	16,20	10371,39	17,46	11 349,62	19,65	12625,78	21,32	14 185,94	20,03	15684,53	15,93
Физическая культура и спорт	1302,8	2,40	1537,26	2,59	1 474,50	2,55	1359,79	2,30	2 410,30	3,40	2238,60	2,27
СМИ	649,82	1,20	461,43	0,78	518,13	0,90	668,41	1,13	439,79	0,62	427,19	0,43
Обслуживание государственного и муниципального долга	119,73	0,22	644,88	1,09	1 797,50	3,11	1247,71	2,11	851,18	1,20	1211,93	1,23
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов РФ и МО	0,00	0,00	1358,98	2,29	1 751,42	3,03	1885,92	3,19	0,00	0,00	4514,04	4,59
ВСЕГО РАСХОДОВ	54361,85	100,00	59384,03	100,00	57 749,29	100,00	59206,49	100,00	70806,99	100,00	98448,17	100,00

Приложение Е

Структура расходов на образование из средств консолидированного бюджета Омской области в 2007–2012 гг.

Наименование	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн.руб.	%
ОБРАЗОВАНИЕ	11508,19	100,00	12 522,96	100,00	12 353,49	100,00	12 766,48	100,00	16 038,43	100,00	29244,86	100,00
Дошкольное образование	1572,71	13,67	1 815,29	14,50	1 979,15	16,02	2 021,73	15,84	2 660,98	16,59	4442,95	15,19
Общее образование	7393,26	64,24	7 880,92	62,93	7 677,07	62,14	7 329,34	57,41	9 542,38	59,51	19182,55	65,59
Начальное профессиональное образование	748,37	6,50	760,24	6,07	835,77	6,77	732,21	5,74	645,51	4,02	720,25	2,46
Среднее профессиональное образование	439,02	3,81	421,23	3,36	431,63	3,49	430,51	3,37	590,13	3,68	1656,16	5,66
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	75,08	0,65	59,33	0,47	61,90	0,50	45,89	0,36	66,16	0,41	99,31	0,34
Высшее и послевузовское профессиональное образование	0,20	0,00	0,10	0,00	3,79	0,03	3,51	0,03	3,99	0,02	6,82	0,02
Молодежная политика и оздоровление детей	344,88	3,00	380,55	3,04	404,68	3,28	638,82	5,00	741,01	4,62	990,03	3,39
Прикладные научные исследования в области образования	0,62	0,01	3,38	0,03	1,44	0,01	1,00	0,01	0,99	0,01	4,00	0,01
Другие вопросы в области образования	934,05	8,12	1 201,92	9,60	958,06	7,76	1 563,47	12,25	1 787,28	11,14	2142,78	7,33

Приложение Ж

Перечень основных административно – территориальных единиц
Омской области в соответствии с Паспортом Омской области

№ п\п	АТЕ
1	Азовский немецкий национальный район
2	Большереченский район
3	Большеуковский район
4	Горьковский район
5	Знаменский район
6	Исилькульский район
7	Калачинский район
8	Колосовский район
9	Кормиловский район
10	Крутинский район
11	Любинский район
12	Марьяновский район
13	Москаленский район
14	Муромцевский район
15	Называевский район
16	Нижнеомский район
17	Нововаршавский район
18	Одесский район
19	Оконешниковский район
20	Омский район
21	Павлоградский район
22	Полтавский район
23	Русско-Полянский район
24	Саргатский район
25	Седельниковский район
26	Таврический район
27	Тарский район
28	Тевризский район
29	Тюкалинский район
30	Усть-Ишимский район
31	Черлакский район
32	Щербакульский район
33	г. Омск

Приложение И

Исходные данные для расчета показателей эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в разрезе административно – территориальных единиц Омской области в 2009 году

АТЕ	Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, на конец отчетного года, человек	Общая численность детей в возрасте 1 - 6 лет	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Бюджетные расходы на дошкольное образование, тыс. руб.	Бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка, тыс. руб.
Азовский немецкий национальный район	737	1886	39,1	18780	25,5
Большереченский район	817	2000	40,9	25151	30,8
Большеуковский район	333	600	55,5	7650	23,0
Горьковский район	497	1836	27,1	16063	32,3
Знаменский район	458	614	74,6	11866	25,9
Исилькульский район	1319	4220	31,3	32487	24,6
Калачинский район	1029	3038	33,9	25043	24,3
Колосовский район	620	1200	51,7	9978	16,1
Кормиловский район	682	1735	39,3	20003	29,3
Крутинский район	551	1308	42,1	17108	31,0
Любинский район	1431	2844	50,3	46002	32,1
Марьяновский район	983	2974	33,1	25735	26,2
Москаленский район	1082	2778	39,0	30002	27,7
Муромцевский район	813	1100	73,9	20528	25,2
Называевский район	907	1955	46,4	19573	21,6
Нижнеомский район	365	1106	33,0	7282	20,0
Нововаршавский район	1013	1938	52,3	21102	20,8
Одесский район	620	1355	45,7	18402	29,7
Оконешниковский район	414	565	73,2	12820	31,0
Омский район	3483	6352	54,8	92918	26,7
Павлоградский район	634	2459	25,8	21872	34,5
Полтавский район	989	1901	52,0	23692	24,0
Русско-Полянский район	937	2246	41,7	27687	29,5
Саргатский район	493	792	62,2	12277	24,9
Седельниковский район	543	843	64,4	15295	28,2
Таврический район	1388	2894	48,0	40094	28,9
Тарский район	1773	4455	39,8	50064	28,2
Тевризский район	486	426	114,0	13496	27,8
Тюкалинский район	572	2748	20,8	16081	28,1
Усть-Ишимский район	604	1160	52,1	19427	32,2
Черлакский район	1069	3551	30,1	27788	26,0
Щербакульский район	919	1768	52,0	26838	29,2
г. Омск	39360	85616	46,0	1261959	32,1

Приложение К

Исходные данные для расчета показателей эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в разрезе административно – территориальных единиц Омской области в 2010 году

АТЕ	Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, на конец отчетного года, человек	Общая численность детей в возрасте 1 - 6 лет	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Бюджетные расходы на дошкольное образование, тыс. руб.	Бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка, тыс. руб.
Азовский немецкий национальный район	742	2406	50,8	19632,8	26,5
Большереченский район	942	6333	44,9	26862,5	28,5
Большеуковский район	330	813	50,6	6609,9	20,0
Горьковский район	504	1606	51,4	16 868,0	33,5
Знаменский район	478	1412	53,9	17677,9	37,0
Исилькульский район	1377	4272	52,2	31763,2	23,1
Калачинский район	1257	3766	53,4	25549,6	20,3
Колосовский район	621	743	53,6	10614,5	17,1
Кормиловский район	712	2388	39,8	18837,8	26,5
Крутинский район	586	1599	56,6	17419,2	29,7
Любинский район	1434	7144	40,1	37 124,4	25,9
Марьяновский район	1020	3355	50,4	21 334,2	20,9
Москаленский район	1064	4138	45,7	26370,5	24,8
Муромцевский район	865	3321	46	17988,9	20,8
Называевский район	940	2033	56,2	19474,7	20,7
Нижнеомский район	401	1315	50,5	10 130,4	25,3
Нововаршавский район	1081	2234	58,4	21359,3	19,8
Одесский район	645	1387	56,5	17984,9	27,9
Оконешниковский район	436	993	53,9	12178,2	27,9
Омский район	3521	9331	57,7	91653,5	26,0
Павлоградский район	672	1878	55,8	20819,9	31,0
Полтавский район	927	2182	52,5	28017,5	30,2
Русско-Полянский район	920	2309	59,8	27336,2	29,7
Саргатский район	502	1566	52,1	12674,5	25,2
Седельниковский район	569	1599	55,6	12518,9	22,0
Таврический район	1459	3963	56,8	36551,9	25,1
Тарский район	1958	4716	51,5	51098,6	26,1
Тевризский район	489	1202	50,7	12213,3	25,0
Тюкалинский район	607	2683	42,6	16572,1	27,3
Усть-Ишимский район	596	1161	51,3	13980,1	23,5
Черлакский район	1150	2088	55,1	28969,5	25,2
Щербакульский район	1012	2000	50,6	21879,6	21,6
г. Омск	40722	93475	53,6	1325109,4	32,5

Приложение Л

Исходные данные для расчета показателей эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в разрезе административно – территориальных единиц Омской области в 2011 году

АТЕ	Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, на конец отчетного года, человек	Общая численность детей в возрасте 1 - 6 лет	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Бюджетные расходы на дошкольное образование, тыс. руб.	Бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на 1 ребенка, тыс. руб.
Азовский немецкий национальный район	942	2493	37,8	33043	35,1
Большереченский район	969	2008	48,2	27486	28,4
Большеуковский район	370	574	64,5	11969	32,3
Горьковский район	798	1490	53,6	20797	26,1
Знаменский район	555	1578	35,2	22699	40,9
Исилькульский район	1563	4521	34,6	73513	47,0
Калачинский район	1505	4060	37,1	75285	50,0
Колосовский район	642	1855	34,6	20244	31,5
Кормиловский район	722	2355	30,7	26074	36,1
Крутинский район	583	1636	35,6	24760	42,5
Любинский район	1543	4308	35,8	82562	53,5
Марьяновский район	1055	3373	31,3	49911	47,3
Москаленский район	1065	2940	36,2	32409	30,4
Муромцевский район	908	1858	48,9	27622	30,4
Назыбаевский район	1029	1771	58,1	24174	23,5
Нижнеомский район	508	1236	41,1	19453	38,3
Нововаршавский район	1191	2540	46,9	37294	31,3
Одесский район	669	1773	37,7	24666	36,9
Оконешниковский район	475	1071	44,3	17260	36,3
Омский район	3686	8573	43,0	135104	36,7
Павлоградский район	812	1882	43,1	31122	38,3
Полтавский район	1017	1714	59,3	30443	29,9
Русско-Полянский район	1003	1628	61,6	34390	34,3
Саргатский район	558	1466	38,1	19922	35,7
Седельниковский район	605	1282	47,2	17033	28,2
Таврический район	1570	3843	40,9	49152	31,3
Тарский район	2016	5659	35,6	80946	40,2
Тевризский район	671	1672	40,1	31473	46,9
Тюкалинский район	914	2850	32,1	31321	34,3
Усть-Ишимский район	672	1357	49,5	21888	32,6
Черлакский район	1235	3927	31,4	45458	36,8
Щербакульский район	964	1750	55,1	30470	31,6
г. Омск	43185	94741	45,6	1583016	36,7

Приложение М

Показатели эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в разрезе административно – территориальных единиц Омской области в 2010 году

АТЕ	Отдача от бюджетных расходов на дошкольное образование	Процент эффективных бюджетных расходов на дошкольное образование, %	Процент неэффективных бюджетных расходов на дошкольное образование, %
Азовский немецкий национальный район	1,9	61,2	38,8
Большереченский район	1,6	50,2	49,8
Большеуковский район	2,5	80,6	19,4
Горьковский район	1,5	49,0	51,0
Знаменский район	1,5	46,5	53,5
Исилькульский район	2,3	72,2	27,8
Калачинский район	2,6	83,8	16,2
Колосовский район	3,1	100,0	0,0
Кормиловский район	1,5	48,0	52,0
Крутинский район	1,9	60,7	39,3
Любинский район	1,5	49,4	50,6
Марьяновский район	2,4	76,8	23,2
Москаленский район	1,8	58,8	41,2
Муромцевский район	2,2	70,5	29,5
Называевский район	2,7	86,5	13,5
Нижеомский район	2,0	63,7	36,3
Нововаршавский район	3,0	94,3	5,7
Одесский район	2,0	64,6	35,4
Оконешниковский район	1,9	61,5	38,5
Омский район	2,2	70,7	29,3
Павлоградский район	1,8	57,4	42,6
Полтавский район	1,7	55,4	44,6
Русско–Полянский район	2,0	64,2	35,8
Саргатский район	2,1	65,8	34,2
Седельниковский район	2,5	80,6	19,4
Таврический район	2,3	72,3	27,7
Тарский район	2,0	62,9	37,1
Тевризский район	2,0	64,7	35,3
Тюкалинский район	1,6	49,8	50,2
Усть–Ишимский район	2,2	69,7	30,3
Черлакский район	2,2	69,8	30,2
Щербакульский район	2,3	74,6	25,4
г. Омск	1,6	52,5	47,5
Среднее значение	2,1	64,4	35,6

Приложение Н

**Исходные данные для расчета показателей эффективности бюджетных
расходов на общее образование в разрезе административно –
территориальных единиц Омской области в 2010 году**

АТЕ	Средний балл по математике, балл	Средний балл по русскому языку, балл	Средний балл по двум предметам, балл	Бюджетные расходы на общее образование, тыс. руб.	Численность учащихся на начало учебного года, человек	Бюджетные расходы на общее образование в расчете на 1 учащегося, тыс. руб.
Азовский немецкий национальный район	44,5	58,5	51,5	108849,9	2883	37,8
Большереченский район	53,3	59,7	56,5	120845,1	3017	40,1
Большеуковский район	47,5	56,1	51,8	46447,5	969	47,9
Горьковский район	51,4	58,7	55,1	87 624,0	2258	38,8
Знаменский район	48,0	58	53,0	64651,7	1532	42,2
Исилькульский район	46,7	56,8	51,7	169168,7	5672	29,8
Калачинский район	50,6	58,2	54,4	137038,6	4710	29,1
Колосовский район	52,0	58,2	55,1	86010,8	1575	54,6
Кормиловский район	49,5	59,1	54,3	98342,6	2583	38,1
Крутинский район	50,7	58,9	54,8	81963,6	2054	39,9
Любинский район	52,7	58,2	55,4	141152,4	4575	30,9
Марьяновский район	47,0	55,7	51,4	100 406,8	3177	31,6
Москаленский район	52,9	59,9	56,4	126991,8	4347	29,2
Муромцевский район	46,8	59,1	53,0	134998,8	2409	56,0
Называевский район	45,6	57,3	51,5	130823,7	2898	45,1
Нижеомский район	40,6	56,3	48,4	94 611,9	1822	51,9
Нововаршавский район	48,5	61,2	54,8	114713,2	2795	41,0
Одесский район	45,7	61,4	53,6	89856	2096	42,9
Оконешниковский район	55,7	61	58,4	73388,9	1736	42,3
Омский район	47,9	58,5	53,2	302758,4	9059	33,4
Павлоградский район	46,1	61,3	53,7	101439,3	2240	45,3
Полтавский район	48,1	60	54,1	97304,8	2842	34,2
Русско–Полянский район	52,0	58,3	55,2	117563,7	2596	45,3
Саргатский район	47,0	56,3	51,6	87643,5	1998	43,9
Седельниковский район	48,3	60	54,2	67172,1	1126	59,7
Таврический район	48,8	58,5	53,7	139621,7	4158	33,6
Тарский район	51,5	59,8	55,7	196783,6	4666	42,2
Тевризский район	37,1	53,7	45,4	85815,8	1895	45,3
Тюкалинский район	47,9	57,8	52,9	122917,9	2812	43,7
Усть–Ишимский район	38,7	53,1	45,9	75587,6	1726	43,8
Черлакский район	46,6	57,8	52,2	132971,9	3533	37,6
Щербакульский район	48,9	56,4	52,7	99797,1	2942	33,9
г. Омск	46,7	60,4	53,6	2608018,5	98687	26,4

Приложение П

Показатели эффективности бюджетных расходов на общее образование
в разрезе административно – территориальных единиц Омской области в
2010 году

АТЕ	Отдача от бюджетных расходов на общее образование	Процент эффективных бюджетных расходов на общее образование, %	Процент неэффективных бюджетных расходов на общее образование, %
Азовский немецкий национальный район	1,36	67,0	33,0
Большереченский район	1,41	69,5	30,5
Большеуковский район	1,08	53,2	46,8
Горьковский район	1,42	70,0	30,0
Знаменский район	1,26	62,1	37,9
Исилькульский район	1,73	85,2	14,8
Калачинский район	1,87	92,1	7,9
Колосовский район	1,01	49,8	50,2
Кормиловский район	1,43	70,4	29,6
Крутинский район	1,37	67,5	32,5
Любинский район	1,8	88,7	11,3
Марьяновский район	1,62	79,8	20,2
Москаленский район	1,93	95,1	4,9
Муромцевский район	0,94	46,3	53,7
Называевский район	1,14	56,2	43,8
Нижеомский район	0,93	45,8	54,2
Нововаршавский район	1,34	66,0	34,0
Одесский район	1,25	61,6	38,4
Оконешниковский район	1,38	68,0	32,0
Омский район	1,59	78,3	21,7
Павлоградский район	1,19	58,6	41,4
Полтавский район	1,58	77,8	22,2
Русско-Полянский район	1,22	60,1	39,9
Саргатский район	1,18	58,1	41,9
Седельниковский район	0,91	44,8	55,2
Таврический район	1,6	78,8	21,2
Тарский район	1,32	65,0	35,0
Тевризский район	1	49,3	50,7
Тюкалинский район	1,21	59,6	40,4
Усть-Ишимский район	1,05	51,7	48,3
Черлакский район	1,39	68,5	31,5
Щербакульский район	1,55	76,4	23,6
г. Омск	2,03	100,0	0,0
Среднее значение	1,65	67,3	32,7

Приложение Р

Исходные данные для корреляционно–регрессионного анализа
 эффективности бюджетных расходов на дошкольное образование в Омской
 области в 2010 г.

АТЕ	Процент эффективных бюджетных расходов	Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	Численность детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, человек	Бюджетные расходы на дошкольное образование в расчете на одного ребенка, тыс. руб.	Среднемесячная зарплата работников дошкольных образовательных учреждений, рублей
	У	X1	X2	X3	X4
Азовский немецкий национальный район	61,2	50,8	742	26,5	7736,90
Большереченский район	50,2	44,9	942	28,5	7152,30
Большеуковский район	80,6	50,6	330	20,0	8468,80
Горьковский район	49,0	51,4	504	33,5	8243,00
Знаменский район	46,5	53,9	478	37,0	7776,90
Исилькульский район	72,2	52,2	1377	23,1	7462,70
Калачинский район	83,8	53,4	1257	20,3	7263,00
Колосовский район	100,0	53,6	621	17,1	8343,20
Кормиловский район	48,0	39,8	712	26,5	7190,60
Крутинский район	60,7	56,6	586	29,7	7230,40
Любинский район	49,4	40,1	1434	25,9	7392,00
Марьяновский район	76,8	50,4	1020	20,9	7429,40
Москаленский район	58,8	45,7	1064	24,8	7465,30
Муромцевский район	70,5	46	865	20,8	7788,90
Называевский район	86,5	56,2	940	20,7	7235,60
Нижнеомский район	63,7	50,5	401	25,3	7563,30
Нововаршавский район	94,3	58,4	1081	19,8	8528,40
Одесский район	64,6	56,5	645	27,9	7542,70
Оконешниковский район	61,5	53,9	436	27,9	7109,90
Омский район	70,7	57,7	3521	26,0	7413,60
Павлоградский район	57,4	55,8	672	31,0	7617,70
Полтавский район	55,4	52,5	927	30,2	7161,90
Русско–Полянский район	64,2	59,8	920	29,7	8039,90
Саргатский район	65,8	52,1	502	25,2	7894,60
Седельниковский район	80,6	55,6	569	22,0	7458,80
Таврический район	72,3	56,8	1459	25,1	7481,00
Тарский район	62,9	51,5	1958	26,1	6777,30
Тевризский район	64,7	50,7	489	25,0	6484,70
Тюкалинский район	49,8	42,6	607	27,3	6709,60
Усть–Ишимский район	69,7	51,3	596	23,5	7162,10
Черлакский район	69,8	55,1	1150	25,2	7039,20
Щербакульский район	74,6	50,6	1012	21,6	7532,80
г.Омск	52,5	53,6	40722	32,5	6744,50

Приложение С

Исходные данные для корреляционно–регрессионного анализа
эффективности бюджетных расходов на общее образование в Омской
области в 2010 г.

АТЕ	Процент эффективных бюджетных расходов	Средний балл ЕГЭ по двум предметам (по математике и русскому языку, балл	Бюджетные расходы на общее образование в расчете на 1 учащегося, тыс. руб.	Численность учащихся, человек	Среднемесячная зарплата работников общеобразовательных учреждений, рублей
	У	X1	X2	X3	X4
Азовский немецкий национальный район	67	45,16	37,8	2883	12140,1
Большереченский район	69,5	53,56	40,1	3017	10006,9
Большеуковский район	53,2	47,51	47,9	969	11419,3
Горьковский район	70	51,55	38,8	2258	12100,6
Знаменский район	62,1	47,96	42,2	1532	10929,9
Исилькульский район	85,2	46,67	29,8	5672	10836,6
Калачинский район	92,1	50,56	29,1	4710	11765,4
Колосовский район	49,8	51,98	54,6	1575	12043,1
Кормиловский район	70,4	50,06	38,1	2583	12374,6
Крутинский район	67,5	51,03	39,9	2054	12114,4
Любинский район	88,7	52,67	30,9	4575	10651,9
Марьяновский район	79,8	47,36	31,6	3177	12035,1
Москаленский район	95,1	53,16	29,2	4347	11028,1
Муромцевский район	46,3	47,15	56	2409	11715,8
Называевский район	56,2	46,46	45,1	2898	11055,6
Нижнеомский район	45,8	40,58	51,9	1822	10738,2
Нововаршавский район	66	48,47	41	2795	12341,9
Одесский район	61,6	45,84	42,9	2096	10979,3
Оконешниковский район	68	55,81	42,3	1736	11691,8
Омский район	78,3	49,77	33,4	9059	11326,1
Павлоградский район	58,6	46,09	45,3	2240	11202,5
Полтавский район	77,8	48,23	34,2	2842	10469
Русско–Полянский район	60,1	52,81	45,3	2596	11987
Саргатский район	58,1	46,97	43,9	1998	11318,9
Седельниковский район	44,8	48,43	59,7	1126	11558,7
Таврический район	78,8	49,93	33,6	4158	11925,8
Тарский район	65	52,33	42,2	4666	10555,2
Тевризский район	49,3	37,78	45,3	1895	10819,5
Тюкалинский район	59,6	47,99	43,7	2812	11632,9
Усть–Ишимский район	51,7	38,91	43,8	1726	11289,6
Черлакский район	68,5	47,28	37,6	3533	11917,4
Щербакульский район	76,4	49,2	33,9	2942	12371,2
г. Омск	100	47,6	26,4	98687	10447,6

Приложение Т

**Сравнение системы государственных (муниципальных) закупок и
федеральной контрактной системы**

Критерии сравнения	Система государственных (муниципальных) закупок	Федеральная контрактная система
Прогнозирование и планирование	Отсутствует	Долгосрочное планирование государственных и муниципальных нужд. Составление прогнозов объемов и структуры закупок и планов обеспечения государственных (муниципальных) нужд с последующей детализацией в планах–графиках очередности, срокам закупок, разбивки по лотам и т.д.
Принципы осуществления закупок	Принципы осуществления закупок выделяются. не	Принципы ФКС: 1. Открытость (прозрачность) ФКС. 2. Конкуренция в ФКС. 3. Профессионализм заказчика. 4. Единство ФКС. 5. Ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд. 6. Эффективность расходования бюджетных средств.
Способы проведения закупок	Запрос котировок, аукцион, конкурс	Расширение способов проведения закупок (конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос предложений). Ликвидация аукционов, за исключением электронных аукционов.
Приемка контракта	Стадия приемки контрактов не отражена	Регламентация процедур приемки результатов контрактов, сопоставление результатов контрактов с прогнозами и планами закупок.
Контроль и аудит	Отсутствует	Контроль путем проведения плановых и внеплановых проверок заказчиков. Общественный контроль гражданами, общественными объединениями граждан. Аудит обоснованности прогнозирования и планирования, эффективности осуществления закупок, влияния результатов закупок на достижение целей государственных программ.
Анализ полученных результатов	Отсутствует	Мониторинг удовлетворения государственных (муниципальных) нужд и составление Реестра результатов контракта.

Приложение У – Система совершенствования механизма финансирования образования

