

## ОТЗЫВ

официального оппонента Крюкова Виктора Васильевича  
на диссертацию Квашниной Дарьи Александровны  
«Гуманистическая природа *medien*-образования  
в современном университете»,  
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата наук  
по специальности 09.00.11 – Социальная философия  
(по философским наукам)

Соискательница справедливо полагает, что именно в текущем периоде реформирования сферы образования, когда ее коммерциализация, вытесняя воспитательную функцию, обуславливает замену классического образования на «образовательную услугу» с применением цифровых технологий обучения, используемых для замещения и даже вытеснения преподавателя из учебного процесса. Все это сегодня превращено в реальность и создает ряд проблем, требующих решения. Поэтому возникла необходимость исследования развивающегося процесса информатизации образования, определение степени и меры противоречивости этого процесса, определение негативных последствий процессов информатизации образования, как и определение способов их исключения и предотвращения.

Диссертант уверена, что в условиях информационного общества сфера образования поставлена перед рядом проблем. В их числе актуальны следующие: владеет ли человек навыками поиска, переработки, хранения и эффективного использования информации? Какой должна быть совокупность компетенций, позволяющая выпускнику успешно использовать информацию? Какой, наконец, должна быть мера информатизации образования, чтобы не уничтожить гуманистический смысл образования?

Оппонент солидарен с соискательницей в том мнении, что чрезмерный акцент на технологии обучения и применение алгоритмов и формализаций в образовательном процессе если не вовсе нивелируют, то минимизируют живое общение учителя и ученика, что приводит к деформации воспитательного смысла всей системы образования. Иными словами, речь идет о выявлении самой возможности взаимного дополнения гуманизации и информатизации как тенденций развития университетского образования в неклассическое время, о раскрытии содержательного смысла информатизации как тенденции современного университетского образования, развивающей и дополняющей гуманистические основания формирования образованного человека.

Из положений, вынесенных на защиту, оппонент согласен с тем, что гуманистическая природа *medien*-образования может создавать условия для формирования, раскрытия и использования творческих способностей, внутренних резервов для самореализации личности, а также играет роль предпосылки формирования продуктивного мышления. Также импонирует официальному оппоненту мысль соискательницы о том, что основанием диалога гуманизации как вектора воспитания личности выпускника

и информатизации как тенденции развития сферы университетского образования является выбор тех средств информатизации, которые позволят сохранить гуманистический смысл идеалов и ценностей классического университетского образования.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Объём исследования – 175 страниц. Список литературы включает 160 наименований.

Глава 1 «Гуманизация как доминантная ориентация в формировании образовательной системы современного университета» включает в себя два параграфа. В параграфе 1.1. «Концептуализация императива гуманизации как универсального основания университетского образования» показано, что университет как социальный институт воспроизводства культуры в западноевропейской культурной традиции прошел путь длительной эволюции. Впервые теоретическую модель «идеального университета» предложил Дж. Г. Ньюмен, сформулировав «идею университета». Позднее идеи Дж. Ньюмена получили развитие в трудах В. Гумбольдта, К. Ясперса, Х. Шельского, Ю. Хабермаса, Х. Ортега-и-Гассета, М. Вебера, К. Маннгейма, Э. Дюркгейма.

В параграфе 1.2. «Культурные ценности и идеалы университетского образования» утверждается, что принципы, которые были доминирующими в системе университетского образования, перестали быть созвучными современному обществу, а образовательный процесс превратился в утилитарно направленное обучение. В настоящее время речь зашла уже о практико-ориентированном обучении. Однако, говоря о реализации идеи гуманизации университетского образования, следует акцентировать внимание на необходимости формирования в личности потребности в образовании, ибо лишь та личность, в которой эта потребность сформирована, является самосозидающей.

Глава 2 «Информационные стратегии в современном университетском образовании» содержит в своем составе три параграфа. В параграфе 2.1. «Информационное общество как феномен и тенденции его развития» диссертант анализирует новую ситуацию в социуме как результат научно-технической революции.

Первоначально исследователи информационного общества – Ю. Хаяши, Ф. Махлуп, К. Ямагучи – рассматривали экономические, технологические и инфраструктурные аспекты. Что касается гуманитарных аспектов, касающихся изучения нового общества, то они подверглись исследованию и анализу при наступлении глобальной социальной революции посредством развития информационных технологий, в результате формирования нового общественного уклада и новых общественных установок, а также индивидуальных интересов и всей системы духовных ценностей. Теория информационного общества появилась как развитие теории постиндустриального общества, основоположниками которой были Д. Белл и Э. Тоффлер, и она быстро становится концепцией нового социального порядка, принципиально отличающегося от предыдущего.



В середине XX века о новой ступени эволюции социума заговорили все, и новое веяние в стремлении выразить суть информационного века нашло свое отражение в появлении новой терминологии и определений. В качестве примеров приводятся определения П. Дракера – «новое общество», Дж. Гелбрейта – «новое индустриальное», Ж.-Ф. Лиотара – «постсовременное общество», А. Этциони – «активное общество», Д. Клиффорда – «кооперативное общество», Дж. Мартина – «телепатическое общество», А. Лаборита – «информационное общество». Но, по сути, основной смысл заключается в том, что производство информации и коммуникация обрели статус централизованного процесса, а сама информация является основным ресурсом общества. Г. Кан и Г. Стоуньер дали наиболее развернутую характеристику понятия «информация», ее принципиальное отличие от иных видов ценностей. Объявляя информацию основным утилитарным благом и самым большим потенциальным источником богатства, они обосновывали идею об исключительности наступающей эпохи. Вместе с тем они понимали, что сама по себе информация, не одухотворенная человеческой эмоциональностью, не способна двигать вперед человеческую культуру.

В параграфе 2.2. «Информатизация образования как мегатенденция эволюции «knowledge-society» соискательница рассуждает о том, что смена общественного устройства повлекла за собой смену парадигм в образовании. Изменился смысл образования – под образованием сегодня понимают все процессы, которые способствуют становлению профессионализма личности. Глобализация всех секторов экономики, которая происходит в настоящее время, оказывает влияние на образовательные процессы – образование приобретает черты глобализации в процессе расширения своих внешних и внутренних границ: в условиях современного информационного общества процесс образования совершается в социальной практике, в открытом пространстве коммуникации, в котором человек сам определяет траекторию собственного формирования.

Смена общественной модели повлекла за собой изменения основных парадигм восприятия мира: на смену относительной стабильности пришли перманентные изменения; географическая удаленность более не является препятствием для общения; потеря самобытности рождает новые поликультурные традиции; экономика ориентируется на знания и информационные технологии, что привело к виртуализации большинства сфер жизни и интеграции информационных пространств. Благодаря Интернету происходит повышение уровня образования через внедрение новых методов обучения, развитие новой информационной культуры, также уровень информационного общения с новыми формами личных и профессиональных связей с помощью e-mail, www, телеконференций и вебинаров.

В параграфе 2.3. «Потенциал тенденций гуманизации и информатизации в образовательном пространстве университета» диссертант показывает, что глобальные информационные процессы создают новые, невиданные ранее образовательные возможности, но в то же время

с тревогой отмечает, что использование информационных технологий порождает целый спектр новых проблем в образовании.

Потенциал образования увеличивается благодаря компьютерной визуализации объектов, процессам моделирования и автоматизации вычислений; архивному хранению достаточно больших объемов информации и обеспечению доступа к данным; автоматизации управления учебной деятельностью, контролю за усвоением знаний и обеспечению обратной связи. Кроме того, информационные технологии в университетском образовании направлены на решение таких важных задач, как: подготовка к комфортной жизни в условиях информационного общества и создание условий для удовлетворения познавательных и духовных потребностей обучаемых, развития их интеллекта, социальных и коммуникативных способностей, навыков самообразования, саморазвития; таким образом, удовлетворяя потребность общества в специалистах, способных самостоятельно приобретать знания, способных к переквалификации и адаптации в новых социальных условиях.

Вместе с тем соискательница справедливо полагает, что важны не столько сами конкретные знания, сколько то, *какие способы мышления* при этом формируются. Формирование нового типа мышления – вот ключ к разрешению конфликта между стремительно растущими объемами знания и традиционными способами его приобретения.

Глава 3 «Гуманистическая природа информационных технологий в современном университетском образовании» состоит из трех параграфов. В параграфе 3.1. «Medien-образование как гуманистически ориентированная образовательная стратегия» речь идет о том, что стремительно расширяется влияние информационного обслуживания во всех сферах производства и услуг, которое осуществляется в основном средствами массовой информации – «каналами связи» общества и медиакультуры. Развитие систем массовой информации (massenmedien) приводит к глобальному изменению не только социальной реальности, что говорит об изменении пространства современной культуры, но и сферы образования – в ней появились новые образовательные стратегии: открытое образование, дистанционное образование, media-образование. В свою очередь из-за широкого распространения massenmedien принципиально изменилась фундаментальная концепция образования. Процессы информатизации и массовизации образовательного процесса сегодня приобретают такие масштабы, что человек «растворяется» в новом для себя информационном пространстве. Вот почему необходимо осознавать сущность этих изменений и перспективы развития massenmedien в образовании.

В параграфе 3.2. «Гуманизация и информатизация университетского образования: к оформлению стратегии диалога» диссертант акцентирует внимание на то, что усиление технологических факторов образовательной деятельности формирует в сильной степени технократический характер образования. Последнее может быть преодолено посредством развития аксиологических аспектов образования. Это особенно важно в условиях,



когда образование является фактором не только социально-экономического и технологического развития, но и самосохранения человечества, преодоления глобальных кризисов цивилизации – политического, экономического, экологического, энергетического, но главное – духовного.

Параграф 3.3. «Информатизация образования в контексте информатизации общества: к определению меры информатизации образования» убеждает в том, что анализ результатов федеральных целевых программ по информатизации образования показал: внедрение высоких технологий во все этапы образовательного процесса дало далеко не столь оптимистичные результаты, как ожидалось. Существует целый комплекс проблем, выявленных в связи с внедрением информационных технологий в образование. Это отсутствие необходимой самостоятельности. Это низкий уровень информационной культуры. Это противоречие между возрастающим объемом информации и возможностями ее обработки, анализа и усвоения. Это противоречие между возможностью техники развивать потенциал личности и способностью ее одновременно отчуждать человека от духовного мира других людей.

Гуманистическая альтернатива информатизации образования основывается на взвешенном подходе в вопросах использования цифровых технологий. Информатизация является не самоцелью, а лишь средством повышения эффективности образовательного процесса, в центре которого находится человек. Такой путь предполагает осторожное отношение к внедрению информационных технологий, всестороннюю оценку последствий, определение меры и границ информатизации в тех или иных аспектах образования.

В Заключении диссертант приходит к главному выводу диссертационного исследования о том, что принцип гуманизации всегда выступал в качестве приоритетного универсального основания университетского образования как части духовного производства ценностей культуры. Содержание этого принципа на различных этапах развития социума менялось, однако именно этот принцип определяет и сегодня университетское образование.

Наряду с несомненными достоинствами текста диссертации и диссертационного исследования в целом полагаю необходимым указать на ряд его недостатков.

1. На мой взгляд использование терминов «информатизация – гуманизация» не вполне корректно, поскольку речь идет не о частных моментах университетских программ, а о соотношении в деятельности университетов образования и воспитания как фундаментальных сторон производства персонифицированных ценностей культуры – личностей в двух ипостасях: профессиональной и моральной. И если первый компонент всесторонне обсуждается в диссертации, то второй представлен фрагментарно, несмотря на заявку ценностного подхода в методологии исследования (с. 7), и в положениях, вынесенных на защиту (с. 9). Оппонент

полагает, что образование есть усвоение значений и компетенций, а воспитание есть формирование смыслов и ценностных ориентаций.

2. На взгляд официального оппонента противопоставление знаний и информации неправомерно, а именно так трактует его положение 2 из выносимых на защиту: способствовать разрешению конфликта знаний и информации в образовательной системе. Аналогично: «не нематериальные факторы, а именно знание и информация являются главными в информационном обществе» (с. 65), или «экономика ориентируется на знания и информационные технологии, и это конфликт» (с. 84). Во-первых, разве знание и информация материальны в онтологическом смысле? А во вторых, знание и информация – не антиподы, а одно и то же (на русском и на латыни) как содержание знаковых систем, как идеология духовных феноменов. Тогда как ценностная сторона воспитания относится к сфере социальной психологии.

3. Или же соискательница утверждает (с. 153), что благодаря медиасфере «человек освобожден от влияния внешних факторов и внешнего принуждения. Тогда образование уже не является отчужденным, появляется другой смысл: «самообразование», где образование как идея возникновения человека по образу и подобию не внешнему, а присутствующему в нас самих». Оппонент думает, что такая позиция сродни крайнему руссоизму в романе «Эмиль, или о воспитании»: никакой системы!

Высказанные замечания не отменяют общую положительную оценку диссертационного исследования Д.А. Квашниной.

Следует отметить, что соискательница четко формулирует цель исследования, точно определяет предмет и объект исследования, определенно характеризует применение эффективных методов исследования, явно формулирует элементы новизны и положения, выносимые на защиту.

Актуальность темы диссертации определяется анализом дискуссий в отечественной и зарубежной литературе, представленным в тексте.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, представляется высокой, учитывая развернутую аргументацию заявленных соискательницей теоретических позиций и практических следствий.

Достоверность положений и выводов диссертанта определяется ссылками как на имеющиеся в литературе труды отечественных и зарубежных авторов в количестве 160 источников, так и на собственные публикации соискательницы общим числом 10 по теме диссертации.

Новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений и ясно охарактеризована в 4 пунктах Введения и 4 формулировках положений, вынесенных на защиту.

В публикациях соискательницы достаточно полно отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Автореферат диссертации репрезентативен относительно основного содержания работы.

Констатирую, что диссертация Д. А. Квашниной «Гуманистическая природа *medien*-образования в современном университете» является



самостоятельно выполненной законченной научно-квалификационной работой, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития социальной философии. Это соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Вывод: диссертант Дарья Александровна Квашнина заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент  
заведующий кафедрой философии  
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный  
технический университет»,  
доктор философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания),  
профессор, действительный член  
Международной академии наук высшей школы,  
действительный член Академии  
гуманитарных наук (Санкт-Петербург)

28.05.2018



В.В. Крюков

Сведения об организации:  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования «Новосибирский государственный технический университет».  
630073, г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20.  
(383) 346-50-01; <http://www.nstu.ru>; [rector@nstu.ru](mailto:rector@nstu.ru)

Подпись В.В. Крюкова удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета НГТУ



Г.М. Шумский