

Отзыв

об автореферате диссертации Нгуен Тхи Ле Куен

«Императивные и этикетные речевые жанры в эпистолярном дискурсе (на материале писем А.П. Чехова)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.02 – Русский язык

Диссертационная работа Нгуен Ле Куен посвящена изучению функционирования группы речевых жанров в эпистолярном дискурсе. Выбор темы исследования предполагает работу на пересечении трех актуальных направлений в антропоцентрической исследовательской парадигме: жанроведения, теории дискурса и теории языковой личности. Обращение к изучению функционирования в определенном дискурсе уже ранее описанных в лингвистике жанров, выявление их синкретизма, что, как верно отмечает диссертант, до сих пор является наименее изученным, позволяет надеяться на заполнение существующей лакуны и определяет **общую актуальность** работы Нгуен Ле Куен.

Теоретическая значимость. Данное исследование может послужить дальнейшему развитию теории речевых жанров, в частности внести вклад в изучение системности речевых жанров в отдельном типе дискурса, способствовать решению проблемы вариативности речевых жанров..

Научная новизна работы обусловлена обращением автора исследования к анализу дискурсивного «существования» речевых жанров и их творческого осмысления и использования определенной языковой личностью.

Практическая ценность работы определяется не только возможностью использования ее материалов и результатов в вузовском преподавании русского языка, но и необходимостью учета ее результатов при анализе успешности / неуспешности опосредованной коммуникации.

Достоверность результатов исследования подтверждается достаточным и исчерпывающим объемом материала (проанализировано 748 писем за 1890-1894 гг.), использованием адекватной методики исследования, разнообразием научных источников, системным подходом к изучаемым явлениям.

В качестве важного достоинства рецензируемой работы можно отметить четкость терминологического аппарата, простоту изложения и достаточно грамотный (за редким исключением) для неносителя русского языка стиль изложения. Структура работы логична и оправдана, она соответствует цели, задачам и логике исследования. Избранная модель анализа материала, положенная в основу диссертации, обуславливает ее структуру. Сформулированные во введении положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в тексте диссертации. Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам изучения речевых жанров в эпистолярном дискурсе, где анализируются различные исследовательские подходы. Следует отметить, что при этом соискатель демонстрирует не только свою начитанность, но и умение анализировать, сопоставлять разные точки зрения. Все это свидетельствует о готовности и способности вести научные исследования.

Первое положение, выносимое на защиту, последовательно и аргументировано доказывается во второй главе, аргументации остальных положений посвящена третья глава.

Эта работа содержит интересные наблюдения, подтверждающие заявленную гипотезу. К наиболее интересным, с моей точки зрения, можно отнести фрагмент работы, посвященный доказательству того, что полифункциональность и политематичность письма предопределяет наличие гибридных разновидностей речевого жанра. Значимым является и выделение автором

исследования и включение в научный оборот такого этикетного жанра, как «поклон», а также наблюдения над тем, как творческая языковая личность «наполняет стандартные схемы индивидуально-авторским содержанием», проявляет языковую креативность.

Однако в работе встречаются некоторые (частные) утверждения, с которыми я не могу согласиться.

1. Так, относя к неисполнительским речевым жанрам РЖ поручения, просьбы и совета, диссертант различает их по наличию или отсутствию полномочий у адресанта. И если характеристика просьбы и поручения не вызывает сомнения, то утверждение, что адресант совета не обладает полномочиями (с.8), вызывает сомнение. Представляется, что для жанра совета эта характеристика не актуальна, т.к. совет может дать и адресант, обладающий полномочиями, и адресант, не обладающий ими.

2. Вызывает вопрос и утверждение, что РЖ поручения предполагает выполнение ряда действия адресата **в пользу адресанта** (с.5). Пример на с. 10 показывает, что поручения могут быть в пользу не только адресанта, но и третьего лица (письмо А.П.Чехову 7 сентября 1891 г.). Именно такие примеры, в частности, и доказывают гибридный характер РЖ в эпистолярном дискурсе А.П.Чехова.

Данные замечания высказаны в плане научной дискуссии, они ни в коей мере не снижают ценности выполненной работы.

Текст рецензируемого автореферата, по моему мнению, дает достаточные основания для утверждения о том, что диссертационное исследование Нгуен Тхи Ле Куен «Императивные и этикетные речевые жанры в эпистолярном дискурсе (на материале писем А.П.Чехова)», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, полностью соответствует всем требованиям действующего Положения о присуждении научных степеней, а его автор заслуживает искомой ученой степени кандидата по указанной специальности.

09.10.2019

Профессор кафедры современного русского языка и методики его преподавания
Новосибирского государственного педагогического университета
доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык),
профессор

Татьяна Ивановна Стексова
steksova@inbox.ru

Сведения об организации:

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», (3832) 44-11-61; nspu@nspu.net; rector@nspu.net;
<http://www.nspu.ru>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и на основании обработки не возражаю.

