



National Taiwan University
Department of Foreign Languages and Literatures
Taipei, Taiwan, Republic of China
Phone: 886-2-33663215 Fax: 886-2-23645452

ОТЗЫВ

об автореферате докторской диссертации И.В. Тубаловой
«Полифонический текст в устных личностно-ориентированных дискурсах»
(Томск, 2016)

Представленная к рецензированию работа посвящена осмыслению особенностей организации полифонического текста, создаваемого в ходе осуществления дискурсивной практики обыденного человека.

Несомненным достоинством работы является осмысление заявленной проблематики на уровне общей филологической теории, привлечение к описанию состояния изученности проблемы фундаментальных идей целого ряда наиболее актуальных и значимых для развития функционального направления современной лингвистики философских, социологических, общелингвистических, литературоведческих, лингвистических школ и направлений (как отечественных, так и зарубежных). Широкая, многогранная вписанность в современный научный контекст касается практически всех основных моментов представления диссертационной работы: ее актуальности, методологической базы, методики исследования, теоретической значимости и т.д. Это наблюдается и при изложении теоретической базы исследования, и в ходе осуществления дискурсивного анализа полифонических текстов. Широкая научная эрудиция автора позволяет представить рецензируемую работу как выполненную на гребне идей современной лингвистики, как масштабное, панорамное, многогранное комплексное исследование, обогащающее новыми идеями и наблюдениями целый ряд современных научных школ и направлений.

Заслуживает высокой оценки стиль научного изложения, способность автора сущностно, емко, ясно и точно сформулировать научные дефиниции, исследовательские идеи, результаты анализа. Автор демонстрирует замечательные способности в организации материала исследования, в умении представить его в систематизированном виде. Примечательно, что это касается не только представления теоретических основ исследования и производимого дискурсивного анализа (что естественно для научного исследования), но и при изложении исходных положений работы (методологических основ, методики исследования, его теоретической значимости и др.). Подобный способ подачи материала диссертации способствует более четкому ее осознанию как во многих отношениях актуального, многогранного исследования, а также формированию представления о его научной новизне и значимости, о процедуре анализа.

Главной задачей работы является создание теории полифонического текста лично-ориентированных дискурсов. И.В. Тубаловой обозначены моменты, образующие фундамент этой теории: понятийно-терминологический аппарат, значимые для текстообразования факторы, типология речевых форм, участвующих в формировании полифонического текста. Эти моменты последовательно раскрываются при изложении теоретической базы исследования и в ходе лингвистического анализа.

В основе теории лежит понятийно-терминологический аппарат. Автор четко, однозначно определяет свое отношение к многократно и многообразно интерпретируемым понятиям текста, дискурса, использует актуальные термины дискурсивной теории («дискурсивный стиль», «дискурсивная картина мира»), формирует собственную систему терминов, необходимых для выяснения механизмов формирования полифонического текста («полифонический текст», «полифоническая организация текста», «полифоническое включение»). Особую методологическую значимость для описания механизмов формирования полифонического текста приобретают переосмысленные автором в духе дискурсивной парадигмы понятия диктума и модуса текста («дискурсивный диктум», «дискурсивный модус»). В итоге мы имеем строгую, упорядоченную, непротиворечивую терминологическую систему, позволяющую производить корректное исследование на разных его уровнях.

В связи с вопросом о терминологии исследования хотелось бы прояснить позиции автора относительно понятия «лично-ориентированный дискурс». Почему для обозначения второго члена оппозиции «институциональный – вне-/неинституциональный дискурс» выбран термин «лично-ориентированный дискурс»? Разве институциональный дискурс не может быть лично-ориентированным?

Опираясь на разработанную методiku (отводя при этом приоритетную роль дискурсивным методам), И.В. Тубалова в аналитической части своего исследования создает в рамках дискурсивной парадигмы картину формирования полифонического текста. При этом особое значения автор придает методам верификации сделанных выводов и наблюдений, что придает анализу строгий, объективный характер. Удачным считаем выбор для анализа типов дискурсов: дискурса документа, политического и фольклорного дискурсов. Их различная природа, существенная специфика, с одной стороны, и общие свойства, с другой стороны, позволяют более полно и глубоко раскрыть механизмы формирования полифонического текста. Итогом исследования явилась разработка модели анализа полифонической организации лично-ориентированных дискурсов. Аналитическая часть работы отличается полнотой, корректностью, квалифицированностью исполнения. Выводы, к которым автор приходит в результате анализа, сущностны и убедительны. В целом такой анализ, по нашему мнению, можно признать образцовым.

Однако в части, касающейся типологии инодискурсивных вкраплений, включающей в себя такие стилистико-ресурсные речевые формы, как лексические единицы, дискурсивные выражения и дискурсивные формулы, не совсем понятно, на каких основаниях различаются

указанные типы единиц и, соответственно, те или иные примеры относятся к одной из групп. Так, например, почему единицы *враг народа*, *отпуск без сохранения заработной платы* квалифицируются как лексические единицы; *проживать (в городе)*, *во избежание (нарушений)* как дискурсивные формулы; а *на основании служебного задания*, *в соответствии с решением ВАК* как дискурсивные выражения (примеры приведены на с.29–30)? Связана ли приведенная типология с типологией устойчивых единиц (прежде всего словосочетаний)? Все ли единицы, относящиеся к дискурсивным формулам и выражениям, являются композитивными (композитивность – обязательное условие для их выделения)? Учитывались ли лексико-грамматические трансформации знаменательных слов и переход их в незнаменательные (мы имеем в виду производные предлоги типа *в связи*, *в заключение*, *в целях*, *во избежание*, *на основании* и т.п.; сочетания слов с этими предлогами, по нашему мнению, не являются композитивными и не должны входить в состав дискурсивных формул и выражений). Возможно, у автора есть веские основания для такого рода квалификации речевого материала, в таком случае хотелось бы понять приводимые им аргументы.

Высказанные вопросы и замечания носят частный характер. В целом научная концепция, представленная в работе И.В. Тубаловой, отличается целостностью, тщательной разработанностью, совершенством лингвистического анализа. Научная ценность работы, как теоретическая, так и практическая, не вызывает никакого сомнения.

Считаем, что рецензируемая работа полностью отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертационному исследованию; ее автор, Инна Витальевна Тубалова, вне всякого сомнения, заслуживает присвоения степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент
доцент факультета иностранных языков и литератур
Национального Тайваньского университета

Ольга Павловна Сологуб

21 февраля 2016 г.

Подпись О.П. Сологуб удостоверяю
Декан факультета иностранных языков и литератур



Чень Ли-Линь

Контактные данные: 10617 Taiwan, Taipei, Roosevelt Rd., Sec.4, No.1, National Taiwan University, Department of Foreign Languages and Literatures; Tel : 886-2-33663215, www.ntu.edu.tw, e-mail: forex@ntu.edu.tw