

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 15 июня 2017 года публичной защиты диссертации Беккер Татьяны Александровны «Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание учёной степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 19 из 23 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Болтанова Елена Сергеевна, доктор юридических наук, 12.00.03
7. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
8. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
9. Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, 12.00.08
10. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03
11. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
12. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08
14. Прозументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
16. Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, 12.00.09
17. Тузов Даниил Олегович, доктор юридических наук, 12.00.03
18. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08
19. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Т.А. Беккер учёную степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.06.2017, № 76

О присуждении **Беккер Татьяне Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 10.04.2017, протокол № 74, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Беккер Татьяна Александровна**, 1986 года рождения.

В 2008 г. соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

В 2015 г. соискатель заочно окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Работает в должности помощника судьи в Арбитражном суде Омской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Азаров Владимир Александрович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Баранов Александр Михайлович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский краевой суд, судья

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский государственный юридический университет**», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном **Прошляковым Алексеем Дмитриевичем** (доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой), указала, что истина как цель познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве и судебные ошибки являются «вечными» научными проблемами, которые всегда будут актуальны в силу их многогранности и неисчерпаемости. В науке уголовного процесса нет фундаментального исследования, устанавливающего корреляцию между достижением объективной истины по уголовному делу и совершением судебных ошибок, поэтому работа Т.А. Беккер имеет столь необходимое для диссертации качество – научную новизну. Автором показаны ретроспектива и реалии установления объективной истины как основы вынесения правосудного решения во всем диапазоне высказанных в науке точек зрения по этой проблеме: от объективной истины как цели уголовного процесса до полного отрицания необходимости определения истины в уголовном судопроизводстве; исследованы средства установления

объективной истины, способствующие предотвращению судебных ошибок в уголовном производстве; исследованы полномочия властных субъектов уголовного производства, способствующие минимизации ошибок суда. Предложения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в законотворчестве при совершенствовании норм УПК РФ, при разработке новых и совершенствовании действующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ; при подготовке обзоров, справок и ответов на запросы судов; в судебной практике при разрешении конкретных уголовных дел; в деятельности Конституционного Суда РФ; при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», специальных курсов, при разработке развернутой программы магистерской подготовки.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 20 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в научных журналах – 4, в сборнике научных трудов – 1, в сборниках материалов международных научно-практических и межвузовской научной конференции – 11. Общий объем работ – 7,2 п.л., авторский вклад – 6,88 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Азаров В. А. Взаимосвязь качества уголовного судопроизводства и судебной ошибки [Электронный ресурс] / В. А. Азаров, **Т. А. Беккер** // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2014. – № 5. – 6 с. – URL: <http://www.eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19431> (дата обращения: 28.10.2016). – 0,33 / 0,17 п.л.

2. **Беккер Т. А.** Категория «истина» в рамках действующего УПК РФ / Т. А. Беккер // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 4 (41). – С. 216–220. – 0,53 п.л.

3. **Беккер Т. А.** Прокурор как субъект предварительного уголовного производства и его роль в предотвращении ошибок суда / Т. А. Беккер // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 1 (46). – С. 216–221. – 0,75 п.л.

4. **Беккер Т. А.** Принцип состязательности сторон на досудебном уголовном производстве: миф или реальность? / Т. А. Беккер // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – № 2 (47). – С. 216–221. – 0,75 п.л.

На автореферат поступили 5 положительных отзывов. Отзывы представили: 1. кафедра уголовного права и процесса Башкирского государственного университета, г. Уфа (отзыв подписал **А.А. Тарасов**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: предложение расширить круг контрольных процессуальных полномочий начальника подразделения дознания отражает общую весьма спорную тенденцию развития отечественного предварительного расследования – окончательное стирание грани между следствием и дознанием с сохранением для чего-то обоих названий и с одновременным переводом в разряд процессуальных многих сугубо организационных отношений внутри органа дознания; неудачными являются словосочетания «достижение задач», «факт нарушения норм материального и (или) процессуального права»; не ясно, о каком «соотношении» идёт речь в положении № 2, выносимом на защиту. 2. кафедра уголовного процесса Кубанского государственного университета, г. Краснодар, (отзыв подписала **О.В. Гладышева**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: отсутствуют конкретные предложения по изменению статьи 40.1 УПК РФ, направленные на превентивное влияние на трансформацию ошибок, совершаемых в ходе предварительного производства дознавателями, в судебные; реализация на практике рекомендаций автора о наделении прокурора более широкими регулятивными полномочиями может создать дисбаланс полномочий между органами прокуратуры и следствия, а также перегруженность сотрудников органов

прокуратуры, что будет иметь обратный желаемому эффект; видится дискуссионной авторская позиция о том, что принцип состязательности сторон «работает» на выполнение задач уголовного судопроизводства и способствует достижению объективной истины лишь в том случае, когда рассматривается в контексте отношений трех участников; автором не уделяется внимание обвинительному уклону и его возможному усилению вследствие расширения полномочий суда по участию в исследовании доказательств; не ясно, о каком «ограниченном объеме прав суда» идет речь, как именно автор предлагает его расширить, и как скажется реализация предложения автора дополнить УПК РФ конкретными положениями, способствующими укреплению системы инициативных полномочий суда, на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей, где роль председательствующего судьи более пассивна.

3. кафедра уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России, г. Красноярск (отзыв подписал **А.Г. Калугин**, канд. юрид. наук, доц., заместитель начальника института по учебной работе), *с замечанием*: вызывает некоторые сомнения вопрос эффективности судебного контроля, осуществляемого на стадии предварительного расследования, как средства предупреждения судебных ошибок.

4. кафедра уголовного процесса Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (отзыв подписал **А.Г. Харатишвили**, полковник юстиции, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: пункт 5 положений, выносимых на защиту, сформулирован слишком узко: если констатируется, что отсутствие у начальника подразделения дознания достаточных контрольных полномочий над подчиненными ему дознавателями требует законодательной коррекции статьи 40.1 УПК, что повысит его превентивное влияние на трансформацию ошибок, совершаемых в ходе предварительного производства дознавателями, в судебные, то следовало сформулировать предложения об изменении (дополнении) статьи 40.1 УПК и вынести их на защиту, иначе не ясно, в чем состоит научная новизна этого предложения; дефиниция судебной ошибки как «зафиксированный вышестоящими инстанциями судебной власти факт нарушения норм

материального и (или) процессуального права, выразившейся в несоблюдении предписаний о назначении уголовного процесса, явившейся результатом недостижения объективной истины, сопровождаемый ущемлением конституционных прав участников уголовного судопроизводства» вызывает вопрос о том, как несоблюдение предписаний о назначении уголовного процесса коррелирует с фактом нарушения норм материального и (или) процессуального права? 5. **М.Т. Аширбекова**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, *с замечаниями*: положение о градации судебных прерогатив, а именно о подразделении их на охранительные полномочия и регулятивные полномочия суда следует признать новым и оригинальным, но предлагаемая трактовка регулятивных полномочий вызывает сомнения, так как то, что автор называет регулятивными полномочиями, на самом деле – охранительные полномочия, если исходить из традиционного смысла, придаваемого охранительным правоотношениям – они там, где осуществляется восстановление нарушенного права лица, т.е. исправление обнаруженной правореализационной ошибки; требует дополнительного обоснования утверждение о том, что на суд следует возложить обязанность по совершению конкретных действий для установления объективной истины.

В отзывах отмечено, что тема диссертационного исследования актуальна, поскольку объединяет в себе два блока проблем, интенсивно обсуждающихся в уголовно-процессуальной науке в течение многих десятилетий: проблема истины как цели доказывания и проблема ошибок при принятии властных правоприменительных решений, в том числе судебных. Выявление корреляционных связей между совершением судебных ошибок и достижением объективной истины по уголовному делу является малоисследованным аспектом этих проблем. Очевидна потребность осмысления взаимообусловленности правосудного решения от факта установления истины по уголовному делу, недостижение которой ведет к судебной ошибке. Т.А. Беккер дан анализ эволюции взглядов отечественных ученых-

процессуалистов относительно понятия «истина» в уголовном процессе; разработан механизм формирования внутреннего убеждения суда (судьи), на основе которого уголовное дело разрешается по существу; изучены сущностные признаки понятия «судебная ошибка», сформулировано авторское его определение, исследованы факторы, детерминирующие совершение судебных ошибок, предложена их собственная классификация; сформулированы предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства. Сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы как в законотворческой деятельности, так и в преподавании уголовно-процессуального права в высших учебных заведениях юридического профиля. Содержащиеся в работе научные идеи и рекомендации могут оказать содействие предотвращению и уменьшению ошибок в практической деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А.М. Баранов и А.В. Кудрявцева** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Уральский государственный юридический университет** широко известен своими достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

развиваются теоретические положения относительно научной интерпретации понятия объективной истины в уголовном процессе, обосновывается потребность ее восстановления в тексте закона в качестве цели доказывания; доказывается взаимообусловленность достижения цели доказывания – установление объективной истины, предотвращением судебной ошибки;

раскрыты понятие и виды истины в уголовном процессе; уточнено содержание судебной ошибки; дана критическая оценка вероятности вынесения справедливого судебного акта безотносительно ориентированности властных должностных лиц на установление объективной истины;

выявлены путем анализа правоприменительной практики возможности расширения средств установления истины и предотвращения судебных ошибок в процессе состязания сторон; сформулированы аргументированные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в области полномочий властных субъектов уголовного судопроизводства, направленных на достижение объективной истины, и предотвращение судебных ошибок;

доказаны путем анализа доктринальных представлений, законодательства и материалов правоприменительной практики: потребность восстановления института объективной истины в тексте закона, как цели доказывания по уголовному делу и основного условия предупреждения судебных ошибок и вынесения правосудного решения; необходимость формирования правового механизма минимизации судебных ошибок на основе выявления системных связей между причинами совершения судебных ошибок и факторами, препятствующими установлению объективной истины по уголовному делу;

предложены перспективные направления совершенствования уголовно-процессуальных норм, среди которых: дополнение ст. 40.1 УПК РФ положением, расширяющим полномочия начальника подразделения дознания, а именно (пп. 3 п. 1. ст. 40.1.УПК РФ) надлежит предоставить ему право отменять по находящимся в производстве подчиненного сотрудника органа дознания делам незаконные или необоснованные решения, в том числе постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; п. 2 ст. 37 УПК РФ регулятивным положением о праве прокурора давать следователю письменные указания о производстве процессуальных действий; отменять его незаконные и необоснованные постановления; отстранять следователя от производства расследования, что также повысит эффективность предварительного производства и приблизит суд к познанию объективной истины по уголовному делу; изменение ст. ст. 234, 235 УПК РФ в сторону расширения самостоятельных инициативных полномочий суда, направленных на более свободное и полное собирание доказательств по уголовному делу, в ситуации, когда суду явно известно о существовании таковых, однако, сторонами не предприняты действия по их приобщению.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в решение научных проблем, связанных с научной интерпретацией понятия объективной истины; способами достижения истины, определением главных признаков и содержания судебной ошибки, расширением средств установления истины и предотвращения судебных ошибок; в развитие учения о причинах судебных ошибок, о правовом механизме минимизации судебных ошибок на основе выявления системных связей между факторами, препятствующими установлению объективной истины по уголовному делу, и причинами совершения судебных ошибок, способствуют дальнейшей разработке различных аспектов указанной проблематики;

дополняет теорию уголовного процесса в части формирования правового механизма минимизации судебных ошибок на основе выявления системных связей между причинами совершения судебных ошибок и факторами, препятствующими установлению объективной истины, а также в части аргументации обоснованности совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в области полномочий властных субъектов уголовного судопроизводства, направленных на достижение объективной истины, и предотвращение судебных ошибок;

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора (об особенностях и содержании определения понятия «судебной ошибки» в узком и широком смысле, разработана классификация возникновения судебных ошибок на объективные, субъективные и объективно-субъективные; предложен механизм формирования внутреннего убеждения судьи, выработано авторское понятие «внутреннего убеждения судьи», исследована и дополнена авторскими предложениями работа властных субъектов досудебного и судебного уголовного производства, способствующая минимизации судебных ошибок и достижению объективной истины), значимые для дальнейшего развития научных представлений об истине и ее взаимообусловленности судебной ошибкой;

создана классификация судебных ошибок, установлены корреляционные связи между процессом достижения объективной истины и судебной ошибкой, разработан механизм формирования внутреннего убеждения судьи, рассмотрены

компоненты внутреннего убеждения судьи и влияние последнего на предотвращение судебной ошибки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих полномочия властных субъективно уголовного производства, направленных на достижение объективной истины, и предотвращение судебной ошибки;

определены перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса, в правоприменительной практике для вынесения справедливого приговора, в процессе преподавания курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов студентам юридических учебных заведений, слушателям различных форм повышения квалификации практических работников в сфере юриспруденции. Сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ могут представлять интерес в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, соответствующих положениях уголовно-процессуального законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором; достаточной репрезентативностью эмпирических данных; корректным применением разнообразных научных методов познания;

применением апробированного категориального аппарата; научной аргументированностью теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения диссертанта;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частно-научных методов познания, в том числе историко-правовой метод, логико-юридический метод, формально-логический метод, системно-структурный метод, сравнительно-правовой метод, конкретно-социологический метод;

использована обширная эмпирическая база, включающая результаты изучения и анализа изучения 167 уголовных дел, рассмотренных в 2013–2015 годах в порядке апелляционного и кассационного производства Омским областным судом и Московским городским судом. Вместе с тем, по наиболее важным вопросам диссертационного исследования было опрошено 100 судей, 146 работников органов прокуратуры Омской области, г. Москвы, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области, а также *установлено* качественное совпадение отдельных результатов исследования с результатами, представленными в сводных таблицах.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что работа является специальным теоретическим исследованием вопроса истины в уголовном судопроизводстве дифференцированно на разных стадиях в контексте совершения судебных ошибок; выявлены закономерности их взаимного воздействия друг на друга, влияющего на правосудность судебных решений; представлены новые конкретные предложения по совершенствованию уголовного процессуального законодательства.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании ряда положений, связанных с законодательной регламентацией в отношении властного субъекта уголовного производства необходимости установления объективной истины по каждому уголовному делу; личном участии в сборе, обработке и интерпретации эмпирических данных, апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики; подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса о причинах судебных ошибок и их предотвращенности установлением по уголовному делу объективной истины.

На заседании 15.06.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Беккер Т.А.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Исполняющий обязанности

ученого секретаря

диссертационного совета



Князьков Алексей Степанович

15.06.2017