

В диссертационный совет Д 212.267.02
при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Беккер Татьяны Александровны на тему: «Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор В.А. Азаров). Томск, 2017.

Установление истины неразрывно связано с итоговыми судебными решениями, принимаемыми по уголовному делу и возможными судебными ошибками. Выполнение задач уголовного судопроизводства напрямую зависит от законности, обоснованности и справедливости всех судебных актов. Проблема объективной истины непосредственно связана с обеспечением гарантий для лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. В силу того, что недостижение истины в рамках уголовного судопроизводства способно ориентировать работников следствия и суда на субъективизм и формализованное судопроизводство, в рамках которого допустима неполнота раскрытия преступления.

Правильное применение закона и назначение виновному справедливого наказания способствует минимизации судебных ошибок. Последние же, в наиболее ярком виде, выражаются в осуждении невиновного и в оправдании виновного, что не может соответствовать назначению уголовного судопроизводства.

В этих условиях крайне важно выявить типичные судебные ситуации, установить и проанализировать регулирующие их нормы УПК РФ. Решение

таких принципиальных вопросов, как научная интерпретация понятия объективной истины, способы достижения истины, определение главных признаков и содержания судебной ошибки, изучение возможностей расширения средств установления истины и предотвращения судебных ошибок будет способствовать совершенствованию системы законодательства в части достижения истины по делу.

Приведенные и иные обстоятельства обусловили **актуальность исследования**, проведенного Т.А. Беккер, теоретическую и практическую значимость его результатов.

Автором правильно определена **цель** исследования – формирование правового механизма минимизации судебных ошибок на основе выявления системных связей между причинами совершения судебных ошибок и факторами, препятствующими установлению объективной истины по уголовному делу. В логической взаимосвязи с целью работы находятся **задачи, объект и предмет** исследования.

Автор выделяет следующие проблемы: научная интерпретация понятия объективной истины в уголовном процессе, обоснование потребности ее восстановления в тексте закона как цели доказывания по уголовному делу и основного условия предупреждения судебных ошибок и вынесения правосудного решения; определение главных признаков и содержания судебных ошибок в уголовном судопроизводстве, анализ порождающих их причин; обоснование взаимообусловленности достижения цели доказывания – установление объективной истины, предотвращение судебной ошибки; ранжирование и классификация судебных ошибок; изучение возможностей расширения средств установления истины и предотвращения судебных ошибок в процессе состязания сторон; формулирование аргументированных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в области полномочий властных субъектов уголовного судопроизводства, направленных на достижение объективной истины, и предотвращение судеб-

ных ошибок. Полученные в результате разрешения указанных проблем результаты представляются существенными, отличающимися научной новизной.

Научная **новизна** диссертационного исследования Т.А. Беккер обуславливается выбором темы и формулировкой задач исследования. Вопрос истинны в уголовном судопроизводстве рассматривается дифференцированно на разных стадиях в контексте совершения судебных ошибок. В результате выявлены закономерности их взаимного воздействия друг на друга, влияющего на правосудность судебных решений.

Разработаны системные и комплексные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на развитие механизмов минимизации судебных ошибок на основе выявления системных связей между причинами судебных ошибок и факторами, препятствующими установлению объективной истины.

Достаточной представляется **эмпирическая база исследования**, которую составили материалы опубликованной и неопубликованной судебно-следственной практики. В исследовании использовались результаты изучения и анализа 167 уголовных дел, рассмотренных в 2013–2015 гг. в порядке апелляционного и кассационного производства Омским областным судом и Московским городским судом. Кроме того, по наиболее важным вопросам диссертационного исследования было опрошено 100 судей, 146 работников органов прокуратуры Омской области, г. Москвы, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области.

В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертации, отражающие основные положения исследования, показаны **личный вклад** автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость полученных результатов.

Материалы диссертационного исследования **апробировались** по нескольким направлениям. Работа выполнена и обсуждена на заседании ка-

федры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского». Основные положения, выводы и предложения автора нашли отражение в 20 опубликованных научных статьях, в том числе 4 публикации в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и практическую деятельность, докладывались на научно-практических конференциях различного уровня.

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных соискателем ученой степени. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений.

В диссертации выдвигается и обосновывается авторское определение понятия «судебной ошибки» в узком и широком смысле. Заслуживает внимания классификация возникновения судебных ошибок на объективные, субъективные и объективно-субъективные.

Следует обратить внимание на выделяемые автором полномочия суда при реализации им функций судебного контроля в досудебном производстве, подразделяемые на две группы: 1) охранительные полномочия суда; 2) регулятивные полномочия суда.

В автореферате имеются и другие выводы, предложения и рекомендации, заслуживающие внимания и поддержки.

В то же время считаем необходимым остановиться на некоторых спорных суждениях, вызывающих возражения или требующих дополнительного обоснования.

1. В пятом положении, выносимом на защиту, содержатся рекомендации к коррекции ст. 40.1 УПК РФ, направленные на превентивное влияние на трансформацию ошибок, совершаемых в ходе предварительного производства дознавателями, в судебные.

При этом отсутствуют конкретные предложения по изменению данной статьи.

2. В шестом положении, вынесенном на защиту, автор предлагает наделять прокурора более широкими регулятивными полномочиями, а именно: «давать следователю письменные указания о направлениях производства процессуальных действий; отменять его незаконные и необоснованные постановления; отстранять следователя от производства расследования», что, по мнению автора, позволит обеспечить улучшения качества судебного производства, и, как следствие, укрепить законность, обоснованность, и в конечном итоге – безошибочность и правосудность судебных актов.

Представляется что реализация на практике данных рекомендаций может создаться дисбаланс полномочий между органами прокуратуры и следствия, а также перегруженность сотрудников органов прокуратуры что будет иметь обратный желаемому эффект.

3. В девятом положении, вынесенном на защиту, автор предлагает дополнить УПК РФ конкретными положениями, способствующими укреплению системы инициативных полномочий суда, как участника трехсторонних отношений при реализации принципа состязательности сторон. Здесь вызывают возражение несколько аспектов:

во-первых, дискуссионна авторская позиция о том, принцип состязательности сторон «работает» на выполнение задач уголовного судопроизводства и способствует достижению объективной истины лишь в том случае, когда рассматривается в контексте отношений трех участников;

во-вторых, автором не уделяется внимание обвинительному уклону и его возможному усилению в следствии расширения полномочий суда по участию в исследовании доказательств;

в-третьих, не ясно о каком «ограниченном объеме прав суда» идет речь и как именно автор предлагает его расширить;

в-четвертых, автор не рассматривает вопрос о том, как скажется реализация данных предложений на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей, где роль председательствующего судьи более пассивна.

4. В десятом положении, вынесенном на защиту, предлагается авторское понимание механизма формирования внутреннего убеждения и системы условий его отражения в судебном акте, по схеме: «1) познал – сформировал уверенность, убежденность в существовании искомых фактов, отражающих реальные обстоятельства преступления – установил и отразил в сознании объективную истину».

Однако вызывает сомнение возможность трактовки «познал равно принял на веру», поскольку автор не указывает в определении на мыслительную и оценочную деятельность. Так же резюмируется, что итогом этой деятельности является отражение в сознании объективной истины, на которую участники процесса со стороны защиты и обвинения уже не смогут повлиять. Из этого можно сделать вывод что в результате создается предубеждение, основанное на фактах, принятых на веру.

Несмотря на отмеченные замечания и приведенные дискуссионные положения результаты диссертационного исследования оцениваются как существенные, позволяющие **решить задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.**

Вывод: Автореферат диссертационного исследования на тему «Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям, предъявляемым п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. на 2 августа 2016 г. № 748), а его автор – Беккер Татьяна Александровна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Кубани Гладышевой Ольгой Владимировной, профессором той же кафедры доктором юридических наук, профессором Семенцовым Владимиром Александровичем и преподавателем Кот Михаилом Викторовичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 16 мая 2017 г. (протокол № 14).

Заведующая кафедрой
уголовного процесса юридического факультета
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Кубани

Ольга Владимировна Гладышева

350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43,
тел. 8 (861) 275-18-03,
e-mail: decanat-jf@mail.ru



16.05.2017