

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский
Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, д.36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Беккер Татьяны Александровны на тему
«Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в
уголовном производстве», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Проблема выполнения задач уголовного судопроизводства зависит от законности, обоснованности и справедливости судебных решений. Автором обоснованно отмечается, что, «что в судебной практике распространены ошибки, допускаемые при рассмотрении судами уголовных дел, которые являются негативным результатом познания действительных фактических обстоятельств произошедшего криминального события» (с.3).

Как видно из текста автореферата, в настоящее время отсутствуют фундаментальные исследования, в которых бы устанавливалась взаимосвязь между достижением объективной истины по уголовному делу и совершением судебных ошибок.

Можно согласиться с выдвигаемым диссертантом тезисом, что создание же судом условий для всестороннего, полного и объективного исследования всех значимых обстоятельств, исполнения сторонами их процессуальных обязанностей, при осуществлении предоставленных им прав, прогнозируемо снизит количество судебных ошибок, допускаемых сегодня именно в силу бездействия суда, обусловленного, во многом, отсутствием должного ориентира на законодательном уровне.

Представляется, что диссертант верно определил **объект и предмет** своего исследования, достаточно четко сформулировал его **цели и задачи** (с.5-6).

Соискатель обоснованно избрал **методологию и методы исследования** (с. 6) и, насколько можно судить по автореферату, последовательно её придерживался во время работы по изучаемой проблеме.

Эмпирическую базу исследования, которую составили результаты изучения 167 уголовных дел, можно считать вполне достаточной (с.6).

Диссертационную работу Т.А. Беккер отличает и **необходимая научная новизна**, которая заключается в том, что автором впервые, дифференцировано,

применительно к досудебному и судебному уголовному производству, проблема достижения объективной истины исследуется в контексте совершения судебных ошибок, в результате выявлены закономерности их взаимовлияния друг на друга, и корреляционная зависимость, прямо определяющие правосудность судебного решения. (с. 7).

Полагаем, что можно согласиться с большинством **основных положений, выносимых на защиту** (с. 7-10).

Анализ автореферата показывает, что диссертационная работа Т.А. Беккер имеет существенную **теоретическую и практическую значимость**. Полагаем, что содержащиеся в работе диссертанта научные идеи и рекомендации могут оказать содействие предотвращению и уменьшению ошибок в практической деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

Весьма серьезной представляется **апробацию результатов исследования**, поскольку основные результаты диссертационного исследования используются в деятельности органов прокуратуры и суда.

По названиям опубликованных статей диссертанта можно сказать, что в этих публикациях нашли отражение проведенные им исследования, сделанные выводы и сформулированные им практические предложения и рекомендации.

Как можно судить по автореферату, подготовленная Т.А. Беккер диссертация соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода работам.

Поддерживая основные положения диссертационного исследования и выводы, сделанные диссертантом, в то же время следует высказать несколько замечаний:

1. Пункт 5 положений выносимых на защиту сформулирован, на наш взгляд, слишком узко, тезисно, так диссертантом констатируется, что отсутствие у начальника подразделения дознания достаточных контрольных полномочий над подчиненными ему дознавателями требует законодательной коррекции статьи 40.1 УПК, что повысит его превентивное влияние на трансформацию ошибок, совершаемых в ходе предварительного производства дознавателями, в судебные. Спрашивается, почему бы диссертанту не сформулировать предложения об изменении (дополнении) статьи 40.1 УПК и вынести их на защиту? В результате на защиту выносятся тезис и возникает вопрос, в чем здесь состоит научная новизна этого предложения?

2. На странице 13 автореферата диссертант дает дефиницию судебной ошибки, как «зафиксированной вышестоящими инстанциями судебной власти факт нарушения норм материального и (или) процессуального права, выразившейся в несоблюдении предписаний о назначении уголовного процесса, явившейся результатом недостижения объективной истины, сопровождаемый ущемлением конституционных прав участников уголовного судопроизводства». У нас возникает вопрос как несоблюдение предписаний о назначении уголовного процесса коррелирует с фактом нарушения норм материального и (или) процессуального права?

Предлагаем диссертанту дополнительно обосновать свою позицию по поставленным вопросам на публичной защите.

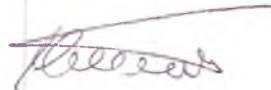
Однако приведенные замечания носят частный характер и не снижают общей благоприятной оценки автореферата.

Изучение автореферата показывает, что диссертационная работа Беккер Татьяны Александровны является объективным и самостоятельным научным исследованием.

Таким образом, считаем, что представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а Беккер Татьяна Александровна заслуживает присвоения этой учёной степени.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса (протокол от 03.05.2017 № 6).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
полковник юстиции,
кандидат юридических наук, доцент



А.Г. Харатишвили

Подпись заведующего кафедрой уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», к.ю.н., доцента А.Г. Харатишвили удостоверяю.

Руководитель отделения кадров
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
подполковник юстиции



Н.Н. Ивченко

03.05.2017



Сведения:

фамилия, имя, отчество: Харатишвили Антон Георгиевич

учёная степень: кандидат юридических наук

учёное звание: доцент

научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

место работы: ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»

занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного процесса

адрес места работы: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96

рабочий телефон: 8 (812) 331-12-44

e-mail: dashuta2003@yandex.ru