

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.11, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 января 2017 года публичной защиты диссертации Фроловой Елены Александровны «Институциональная система социальной ответственности экономических субъектов» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория на соискание степени доктора экономических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

1. Канов В.И. – председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
2. Коломиец Т.И. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
3. Нехода Е.В. – ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
4. Бурыхин Б.С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
5. Беляев В.И. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
6. Гринкевич Л.С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
7. Земцов А.А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
8. Ищук Т.Л. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.10

9. Каз М.С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

10. Каячев Г.Ф. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

11. Никулина И.Е. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

12. Овсянникова Т.Ю. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

13. Рощина И.В. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

14. Скрыльникова Н.А. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01

15. Ушакова Э.Т. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

16. Хлопцов Д.М. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01

17. Цитленок В.С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор Канов Виктор Иванович.

По результатам защиты тайным голосованием (за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е.А. Фроловой ученую степень доктора экономических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.11

**на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования**

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.01.2017, № 7

О присуждении **Фроловой Елене Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация **«Институциональная система социальной ответственности экономических субъектов»** по специальности **08.00.01 – Экономическая теория** принята к защите 18.10.2016, протокол № 32, диссертационным советом Д 212.267.11 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель **Фролова Елена Александровна**, 1978 года рождения.

В 2000 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Для подготовки диссертации с 01.02.2013 по 31.01.2017 прикреплена к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры экономики в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре общей и прикладной экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, **Ушакова Эмма Тихоновна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра экономики (в период подготовки диссертационной работы – кафедра общей и прикладной экономики), профессор.

Официальные оппоненты:

Левин Сергей Николаевич, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра экономической теории и государственного управления, профессор

Капогузов Евгений Алексеевич, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра «Экономическая теория и предпринимательство», заведующий кафедрой

Тонышева Любовь Леонидовна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский индустриальный университет», кафедра менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Южный федеральный университет**» г. Ростов-на-Дону, в своем положительном заключении, подписанном **Вольчиком Вячеславом Витальевичем** (доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории, заведующий кафедрой), указала, что современные кризисные явления в российской экономике, сложности, с которыми сталкиваются правительственные и ведомственные структуры, направленные на стимулирование

экономического роста, промышленное развитие, развитие инвестиционных процессов, обеспечение социальной поддержки для незащищенных слоев населения обусловлены, прежде всего, комплексом факторов и условий институционального характера. Представленная к защите диссертационная работа посвящена исследованию подобного комплекса факторов, определяющих важную составляющую хозяйственной деятельности – институт социальной ответственности. Состояние и качество элементов данного института и факторов, с ним взаимосвязанных, отражает совокупность причин, определяющих низкую эффективность существующей национальной модели социально-экономического развития, определяет актуальность разработки и реализации институциональных новаций в этой сфере. Автор подробно исследует содержание элементов института социальной ответственности, в рамках данного анализа автор помимо выделения общих свойств каждого из исследуемых компонентов, выделяет и анализирует специфику их проявления в рамках современной российской национальной социально-экономической системы. С целью проведения сравнительного анализа состояния института социальной ответственности в России, в ряде развитых и развивающихся стран, автор, опираясь на количественный анализ набора значений более десяти рейтинговых индексов, отражающих состояние институциональной среды экономической и социальной сфер, обосновывает уровень развития института социальной ответственности в России. Представлена авторская оценка причин, особенностей и конкретных проявлений неудовлетворительного состояния элементов института социальной ответственности в России. Данное состояние актуализирует потребность в реализации комплекса мероприятий, направленных на институциональные изменения. Результаты исследования могут способствовать разработке и реализации мероприятий в сфере социальной и экономической политики с целью повышения благосостояния широких слоев населения и улучшения качества экономического развития страны в целом. Положения диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе, в курсах по экономической теории, экономике общественного сектора, социальной политике, институциональной экономике, корпоративной социальной ответственности, социэкономике.

Соискатель имеет 56 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 37 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 16, монографий – 2, статей в научных журналах – 2, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций – 17 (из них 1 статья в сборнике материалов зарубежной конференции, 2 статьи в изданиях, индексируемых Web of Science). Общий объем работ – 42,11 п.л., авторский вклад – 36,87 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Фролова Е. А.** О сущности социальной ответственности экономических субъектов / Е. А. Фролова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2010. – № 4 (12). – С. 59–68. – 0,9 п.л.

2. **Фролова Е. А.** Экономические основы социальной ответственности бизнеса / Е. А. Фролова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – Вып. 12 (114). – С. 66–70. – 0,5 п.л.

3. Ушакова, Э. Т. Институциональные особенности социальной ответственности экономических субъектов в России / Э. Т. Ушакова, **Е. А. Фролова** // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. – № 4 (24). – С. 48–65. – 1,25 / 0,75 п.л.

4. **Фролова Е. А.** Институциональное проектирование социальной ответственности / Е. А. Фролова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2014. – Вып. 5 (146). – С. 158–162. – 0,63 п.л.

5. **Фролова Е. А.** Элементы институционального механизма социальной ответственности экономических субъектов / Е. А. Фролова, Э. Т. Ушакова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 4 (32). – С. 88–101. – 1,25 / 0,9 п.л.

6. **Фролова Е. А.** Институциональная система социальной ответственности экономических субъектов / Е. А. Фролова // Journal of Institutional Studies. – 2015. – Т. 7, № 4. – С. 100–111. – DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.4.100-111. – 0,9 п.л.

7. Мосейко В. В. Институциональные инновации российского пенсионного обеспечения и их влияние на пенсионные стратегии индивидов / В. В. Мосейко, Е. А. Фролова // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – Т. 15, № 2. – С. 277–296. – 1,0 / 0,3 п.л.

На автореферат поступили 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А.Г. Мнацаканян**, д-р экон. наук, проф., директор института финансов, экономики и менеджмента Калининградского государственного технического университета, с *замечанием*: в автореферате приведено незначительное количество примеров и конкретных ситуаций, которые бы отражали реализацию института социальной ответственности в реальной хозяйственной практике.
2. **О.Ю. Патласов**, д-р экон. наук, проф., проректор Омской гуманитарной академии, с *вопросом*: какие аспекты социальной ответственности являются наиболее существенными в финансовом секторе и в реальном секторе экономики?
3. **Лавров В.Н.**, д-р экон. наук, проф., кафедра экономики и организации предприятий Уральского государственного аграрного университета, г. Екатеринбург, с *замечанием*: Особую роль в реализации социальной ответственности экономических субъектов в современной экономике играют социальные предприниматели и волонтеры. Однако социальное предпринимательство в контексте развития социальной ответственности бизнеса и устойчивого развития не получило отражение в авторской концепции.
4. **Н.В. Осокина**, д-р экон. наук, проф., профессор кафедры экономики Кузбасского государственного технического университета им. Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово, с *замечаниями*: Не в полной мере понятна роль государства в процессе формирования и развития института социальной ответственности. В автореферате представлены принципы расчета индекса социальной ответственности и итоговые результаты, но отсутствуют данные по его отдельным компонентам и показателям. Также следовало бы рассмотреть динамику индекса и его элементов.
5. **Л.Н. Фёдорова**, д-р экон. наук, доц., кафедра экономической теории Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ», с *замечаниями*: Есть несоответствие между утверждением «субъекты социальной ответственности

являются равноправными партнерами, так как ни один из них не способен в полной мере контролировать действия другого субъекта или среду, в которой происходит взаимодействие» и утверждением «преобладание активности государства в механизмах реализации институциональной системы социальной ответственности вкупе с низкой эффективностью деятельности органов власти зачастую стимулирует оппортунистическое поведение со стороны населения и бизнеса». Понятие «равноправности» партнеров не может быть применимо к институту социальной ответственности, если его рассматривать как реально существующий феномен, а не как абстракцию вне контекста экономических отношений хозяйствующих субъектов. В автореферате недостаточно хорошо представлена доказательная база исследования, статистический и социологический материал, подтверждающий наиболее важные, принципиальные выводы и положения диссертации.

6. **Э.А. Гасанов**, д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой экономической теории Хабаровского государственного университета экономики и права, *с замечанием*: более глубокий анализ культурно-исторических особенностей реализации института социальной ответственности в разных странах, помимо количественной оценки его эффективности в рамках Национального индекса социальной ответственности, позволил бы более взвешенно подойти к оценке его достоинств и недостатков.

7. **М.А. Афонасова**, д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой менеджмента Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, *с замечаниями*: На стр. 15 автореферата приведен рисунок с названием «Модель института социальной ответственности». При описании объектов как элементов этой теоретической модели автор периодически называет их объектами социальной ответственности, объектами института социальной ответственности, объектами реализации института социальной ответственности. Приводит в модели не полный перечень объектов и механизмов института социальной ответственности. Также в модели отсутствуют инструменты реализации социальной ответственности. В названии работы указана «институциональная система социальной ответственности», но и в названии глав, содержании, и в формулировках пунктов новизны употребляется и

раскрывается сущность «института социальной ответственности», что более корректно и адекватно отражает суть выполненного исследования. 8. **С.В. Лобова**, д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой управления персоналом и социально-экономических отношений Алтайского государственного университета, г. Барнаул, *с замечанием*: на стр. 23 представлен перечень индикаторов для оценки социальной ответственности основных экономических субъектов. Для оценки социальной ответственности индивида предлагается использовать индекс волонтерства, благотворительности и социальной активности. Последний из этих индексов дублирует предыдущие. Автору также следует пояснить, какие факторы внешней или внутренней среды индивида определяют данный набор.

В отзывах указывается, что актуальность диссертационного исследования Е.А. Фроловой обусловлена обострением противоречий интересов экономических субъектов в разных странах и необходимостью формирования условий, механизмов и инструментов, стимулирующих социально-ответственное поведение экономических субъектов, государственных и общественных структур. В процессе анализа разработана концепция социальной ответственности, где институт социальной ответственности рассматривается как системное образование, которое включает правило, убеждение, поведение экономических субъектов. Существенной новацией является анализ факторов, которые стимулируют кооперативное (просоциальное поведение). Выводы автора обоснованы, опираются на теоретические положения современной институциональной экономики и актуальную фактографическую базу. Результаты исследований имеют высокое научное и практическое значение, могут быть использованы как в учебном процессе, так и в процессе разработки программы мероприятий по повышению качества жизни населения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **С.Н. Левин** – высококвалифицированный специалист в области институциональной экономики и социальной ответственности бизнеса; **Е.А. Капогузов** – высококвалифицированный специалист в области институциональной экономики, государственного регулирования экономики;

Л.Л. Тонышева – высококвалифицированный специалист в области социальной ответственности бизнеса, социальной ориентации национальной и региональной экономики; **Южный федеральный университет** – крупный научный центр исследований в области институциональной экономики, корпоративной социальной ответственности, национальной экономики России.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены результаты, обладающие научной новизной:

– *разработаны* теоретические основы экономической концепции системы социальной ответственности субъектов, с включением модели института социальной ответственности как интегральной системы субъектов, объектов и механизмов реализации, совместно обеспечивающих его устойчивость (С.40–58). *Подтверждено*, что сбалансированность элементов системы социальной ответственности стимулирует просоциальное поведение, обеспечивает согласование интересов и приводит к снижению рисков и неопределённости хозяйственной деятельности субъектов в долгосрочном периоде (С. 60–144);

– *обоснована* роль социальной ответственности как неформального института в процессе разрешения социально-экономических противоречий. Социальная ответственность позволяет преодолеть асимметрию распределения информации, склонность субъектов к оппортунизму и различия в социальном статусе субъектов; стимулирует кооперативное поведение субъектов; укрепляет доверие и просоциальные ценности (С. 65–90);

– *выявлены* особенности форм реализации института социальной ответственности в деятельности государства, бизнеса и индивида. Государство закрепляет объективно необходимые социальные нормы и правила в формальных регламентах; бизнес и общественные организации формируют поведенческие стандарты социальной ответственности, основанные на системе санкций и компенсаций, стимулирующие кооперативное поведение, мотивирующие субъектов к просоциальной деятельности и обеспечивающие превентивный характер социальной ответственности; индивиды и социальные сообщества

осуществляют интериоризацию социальной ответственности, формируют нормативную оценку ситуации, проектируют когнитивные модели принятия решений (С. 93–125);

– *обоснован* принцип эффективности реализации института социальной ответственности как устойчивость просоциального поведения субъектов. Эффективный институт социальной ответственности выстраивается на совместном действии институциональных механизмов интериоризации нормы социальной ответственности (коммуникации и кооперации), стимулирования просоциального поведения (санкций, компенсаций и демонстрации эффективности кооперации), поддержания, адаптации и трансформации социальной ответственности (С. 126–144);

– *разработана* методика расчета национального индекса социальной ответственности, которая позволяет измерить эффективность его реализации. В составе национального индекса – субиндексы социальной ответственности государства, бизнеса и индивида, оценивающие просоциальное поведение каждого субъекта (С.153–160). Сформирован перечень показателей субиндексов, проведено их ранжирование, выстроен рейтинг стран по величине индекса (С. 161–180). Методика дополняет подходы к количественной и качественной оценке сложных социально-экономических явлений, позволяет выявить резервы повышения эффективности института социальной ответственности в целях повышения индивидуального и общественного благосостояния;

– методика национального индекса социальной ответственности *апробирована* на примере России, развитых и развивающихся стран. Результаты апробации показывают высокий эмпирический потенциал разработанной методики, что позволило выявить особенности реализации института социальной ответственности в разных странах, в том числе *обосновано* соответствие моделей института социальной ответственности классификации моделей национальных экономик: преобладание социальной ответственности индивида в либеральной модели США и Мексики, преобладание социальной ответственности бизнеса в корпоративной модели Японии, преобладание социальной ответственности государства в социал-демократической модели Германии, Франции, Швеции (С. 165–180);

– *обосновано* выделение сбалансированной и несбалансированной модели социальной ответственности. В сбалансированной модели просоциальное поведение одного из субъектов дополняется инициативами других субъектов и обусловлено влиянием: просоциальных предпочтений, высокого уровня доверия, долгосрочными горизонтами планирования и оптимистическими ожиданиями относительно будущего. Несбалансированная модель характеризуется преобладанием одного из субъектов в структуре института и низкой эффективностью механизмов интеграции других субъектов в процессе решения социальных проблем, что снижает степень устойчивости института под влиянием внешних и/или внутренних шоков (С. 182–183). *Выявлены* факторы, снижающие эффективность реализации института социальной ответственности в российской экономике: короткий горизонт планирования, преобладание государства в субъектной структуре социальной ответственности, приоритет эгоистической мотивации субъектов над просоциальными ценностями, низкий уровень доверия, слабость механизмов формирования и поддержания репутации (С. 184–210);

– среди комплекса предложений по совершенствованию института социальной ответственности *приоритетное место* отдается укреплению социально значимых ценностей в когнитивных моделях, в том числе их закрепление в образовательных и профессиональных стандартах, кодексах деловой этики, что позволяет сформировать просоциальные ценности, интегрированные в структуру человеческого и социального капитала (С. 235–246).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

работа вносит *существенный вклад* в развитие институциональной теории в сфере анализа природы и особенностей неформальных институтов и институционального проектирования;

сформированы теоретико-методологические основы анализа социальной ответственности как целостной институциональной системы;

разработаны методические подходы к количественной оценке эффективности реализации института социальной ответственности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что выводы и рекомендации могут быть использованы в процессе разработки и реализации инструментов государственной политики повышения качества жизни населения на общенациональном, региональном и местном уровне, а также в сфере стратегического управления и корпоративной социальной политики. Положения работы могут стать основой нормативно-правовой базы развития некоммерческих социально ориентированных организаций и стимулирования гражданской самоорганизации.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы для разработки и модернизации учебных курсов по программам бакалавриата и магистратуры, программам повышения квалификации и переподготовки кадров, а также при подготовке кадров высшей квалификации.

Оценка достоверности результатов диссертации выявила:

Научные результаты основаны на классических и современных теоретических и методических подходах, которые в полной мере *соответствуют* поставленной цели исследования и обозначенным задачам исследования. Положения работы основаны на обобщении значительного количества научных исследований в России и за рубежом. Теоретическая база работы основана на *сбалансированном* наборе источников литературы и фактических данных, соответствующих специфике исследования. Идеи автора основаны на *сочетании* качественного и количественного анализа. *Достоверность* выводов автора подтверждается сопоставлением и критическим анализом различных научных подходов в области социальной ответственности субъектов, просоциального поведения, институциональных механизмов, что усиливает *обоснованность* авторских выводов.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном выполнении всех этапов научного исследования, включая подбор и анализ релевантных источников информации, разработку методических подходов к количественным и качественным исследованиям, обобщение и анализ теоретического и эмпирического материала по тематике исследования, интерпретацию полученных результатов, апробацию

результатов исследования, подготовку предложения и рекомендаций по результатам исследования, подготовку публикаций по результатам исследования и презентацию результатов для экспертного сообщества на научных мероприятиях.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема по разработке теоретических основ анализа механизмов разрешения социально-экономических противоречий в отношениях между экономическими субъектами на основе формирования системы социальной ответственности с использованием методологических подходов современной институциональной экономики, имеющая важное социально-экономическое значение.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 26.01.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить **Фроловой Е.А.** ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

26 января 2017 года



Канов Виктор Иванович

Нехода Евгения Владимировна