

В диссертационный совет Д 212.267.11,  
созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Томский государственный университет»

### Отзыв

официального оппонента на диссертацию Фроловой Елены Александровны  
«Институциональная система социальной ответственности экономических  
субъектов», представленную на соискание ученой степени доктора  
экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

#### **1. Актуальность темы диссертационного исследования**

Институциональная система как совокупность институтов страны исторически обусловлена, она складывается в течение продолжительного периода под влиянием политических, идеологических, экономических факторов. По существу, предопределяет особенности поведенческих установок экономических агентов в процессе осуществления ими любого направления экономической деятельности. Выстраивание института социальной ответственности в различных странах осуществляется согласно своей траектории развития, однако возрастание актуальности институционального контекста экономических исследований является следствием объективных изменений в реализации отношений между экономическими субъектами.

Социализация экономики на сегодня одна из ключевых составляющих мировой экономической трансформации, в основе которой лежит все более тесная интеграция частных и общественных начал, свойственная современной смешанной экономике.

Для России идеи социальной природы экономики не являются полностью заимствованными. В современных трактовках тенденции «социальности» экономики, отвечающие принципам формирования и развития социального государства, стали проявляться в 70 - 80-е годы прошлого века. Однако в последующее два десятилетие они не получили должного развития в силу социально-политических условий и факторов. На государственном уровне впервые о социальной ответственности бизнеса было заявлено в 2003г. на расширенном правлении Торгово-промышленной палаты РФ.

Эволюция общественного развития свидетельствует, что смещается значимость деятельности органов власти от классических функций (управление страной и поддержание правопорядка; обеспечение обороноспособности страны и т.п.) к современно-социальным (социальное обеспечение и решение социальных проблем; обновление системы образования, развитие системы здравоохранения и пр.).

Развитие института социальной ответственности в современной России не возможно без решения ряда задач, в частности: выявления сущностных характеристик и факторов, способствующих и препятствующих формированию и реализации института социальной ответственности как института разрешения социальных дилемм; определения и представления элементов модели института социальной ответственности с учетом их роли в обеспечении просоциального поведения экономических субъектов; обновления институционального механизма социальной ответственности как совокупности изменяющихся со временем конкретных инструментов его реализации; разработки методологического аппарата измерения и оценки эффективности реализации института социальной ответственности; обоснования направлений совершенствования института социальной ответственности в России.

Решение поставленных автором задач определяет содержание и актуальность выполненного исследования.

**2. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании подтверждается:**

- корректной постановкой цели и задач исследования;
- исследованием фундаментальных положений институциональной теории, а также смежных социальных дисциплин, таких как экономическая история, экономическая социология, экономическая психология и др.;
- использованием и критическим рассмотрением основополагающих работ в области социальной ответственности экономических субъектов;
- корректным применением классических и современных методов и приемов исследования, в том числе основанных на анализе и синтезе, индукции и дедукции;
- использованием обширной информационной и статистической базы, основу которой составили работы зарубежных и отечественных ученых, эмпирические данные, полученные по результатам собственных исследований, первичные и вторичные источники информации;
- обобщением законодательно-нормативной базы, касающейся объектно-предметной области данного исследования.

Выбранная автором методологическая схема исследования логически увязывает цели, предмет, общенаучные и локально-научные методы исследования. Это позволило не только реализовать комплексный подход к решению проблем анализа института социальной ответственности как целостной системы, установить причинно-следственные связи при количественной оценке масштабов реализации института социальной ответственности на уровне национальной экономики, но и получить обоснованные выводы и рекомендации, направленные на

совершенствование макросреды и повышение качества микросреды реализации данного института.

Глубину исследования доказывает большой объем библиографии по проблеме диссертации. Список использованной литературы состоит из 498 наименований, из них 181 источник на английском языке. Работа грамотно оформлена, снабжена авторским иллюстративным материалом, что улучшает восприятие результатов выполненных исследований,

Все это свидетельствует о достоверности и научной обоснованности положений, выводов и рекомендаций автора.

Автором диссертационного исследования опубликовано достаточно большое количество научных работ, общим объемом 42,11 п.л., в том числе 16 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ; 2 – в изданиях, входящих в международную базу WebofScince, 2 авторские монографии.

### **3. Научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования**

Научные результаты диссертации получены с учетом классических и современных теоретических и методологических подходов к формированию основ анализа института социальной ответственности экономических субъектов как целостной системы путем проектирования инструментов решения социальных дилемм.

Автор исследовал природу института социальной ответственности путем определения роли социальной ответственности экономических субъектов в обеспечении благополучия человека в обществе, рассмотрев противоречие коллективных и индивидуальных интересов как социальных дилемм (стр. 19-25), изменение в науке и хозяйственной практике представления о свойствах индивида как экономического субъекта (стр. 26-33), значимость социальных факторов обеспечения экономического развития (стр. 34-38). На основе системного подхода как синтеза функционалистского и структурного подходов обоснована модель института социальной ответственности (стр. 43-48) и её элементы (стр. 49-58).

Исследование построено на раскрытии содержательных характеристик элементов, составляющих модель института социальной ответственности: объектов, субъектов, механизмов. Диссертант ведет полемику и представляет свою точку зрения относительно структуры института социальной ответственности применительно к объекту как комплексной системы, включающей правило социальной ответственности, социально ориентированные ценности и убеждения (стр. 63-67), просоциальное поведение (стр. 82-88). Аргументирована субъектная структура институциональной системы социальной ответственности, формирующаяся в виде социального государства (стр. 93-106), социально ответственного бизнеса (стр. 107-119), социально ответственного индивида (стр. 120-125). Рассмотрение эволюции развития институционального механизма социальной ответственности базируется на принципах его функционирования (стр.

128-129), взаимозависимых трех компонентов данного механизма (стр. 129-131): интериоризации нормы социальной ответственности (стр. 68-75, стр. 131-136), стимулирования просоциального поведения (стр. 137-141), адаптации трансформации нормы социальной ответственности (стр. 141-144).

В рамках оценки развития института социальной ответственности обосновывается комплексный подход, базирующийся на объективных социально-экономических индикаторах с учетом особенностей поведения экономических субъектов. Автор показывает возможные методы научных исследований и обобщает конкретные результаты, в основном, социологических обследований, при этом доказывая необходимость методики оценки и измерения эффективности реализации института социальной ответственности (стр. 146-153). Предлагаемый алгоритм расчета национального индекса социальной ответственности включает определение компонентов индекса социальной ответственности индивида, бизнеса и государства, взвешивание и агрегирование показателей, расчет индексов по каждой составляющей (стр. 162-174). Предложенная методология комплексного подхода анализа социальной ответственности экономических субъектов была апробирована на примере России, а также развитых и развивающихся стран (стр. 165-180). Раскрытые автором особенности реализации института социальной ответственности в РФ (стр. 184-212) позволили выработать обоснованные предложения по его совершенствованию.

Разработка базовой схемы институциональных изменений с точки зрения повышения эффективности институционального механизма социальной ответственности (стр. 219-221) явилась основанием для обоснования институционального проектирования социальной ответственности (стр. 224-230), развития институциональных инноваций в сфере образования в контексте социальной ответственности (стр. 236-241), формирования легитимного правового государства (стр. 247-260), повышения качества микросреды реализации института социальной ответственности (стр. 271-285).

Таким образом, научная новизна диссертационного исследования заключается в:

- развитии теоретических основ анализа элементов института социальной ответственности экономических субъектов, базирующихся на интегральной природе его оценки и возможности использования данного института для решения социальных дилемм, отражающих конфликты между личными и общественными интересами;

- совершенствовании методологии исследования института социальной ответственности как совокупности целевых ориентиров (определение природы института социальной ответственности, его оценки и институциональных изменений), подходов (системного, комплексного структурно-функционалистского, интегрального), субъектно-объектных отношений (социальное государство, социально ответственный бизнес, социально ответственный индивид, а также правила, убеждения и просоциальное поведение экономических субъектов), средств и методов исследования путем моделирования

института социальной ответственности и формирования методической базы оценки и измерения эффективности его реализации;

- разработке авторской модели институциональной системы социальной ответственности для оценки степени и эффективности ее реализации в современной хозяйственной практике, представляющей взаимодействие субъектов социальной ответственности, объекты и механизмы института социальной ответственности, которые обеспечивают его устойчивость за счет совокупности сбалансированных связей между отдельными элементами и уровнями внутри института;

- формировании методического обеспечения модели институциональной системы социальной ответственности. Оно включает: определение составляющих компонентов индекса индивида, бизнеса и государства; методику оценки национального индекса социальной ответственности; характеристику информационного обеспечения аналитических расчетов в виде статистических и социологических индикаторов. Такой подход применения модели позволяет адаптировать ее к различным странам с целью обоснования ими направлений совершенствования института социальной ответственности и получения репутационных преимуществ;

- идентификации условий и факторов на основе анализа практики реализации института социальной ответственности, определяющих уровень развития социальной ответственности индивида, бизнеса и государства в европейских странах, странах БРИКС, Северной и Латинской Америки, Японии и России и связанных как с общими экономическими условиями, так и с дисфункциями институционального механизма социальной ответственности. Национальный индекс социальной ответственности отражает накопленный опыт, выражающийся во взаимосвязи и взаимозависимости основных субъектов института социальной ответственности, в уровне и формах просоциальной активности между ними;

- обосновании предложений по корректировке институционального механизма социальной ответственности в разрезе его составляющих: интериоризации нормы социальной ответственности, обеспечивающей формирование устойчивых убеждений экономических субъектов; стимулирования просоциального поведения, включающего в себя совокупность условий и приемов, способствующих трансформации убеждений экономических субъектов в стратегию и тактику повседневных действий; поддержании, адаптации и трансформации социальной ответственности, обеспечивающих ее устойчивость в длительной перспективе под влиянием изменений окружающей среды.

Полученные соискателем результаты имеют прикладное значение, что вызывает целесообразность их применения:

- органами власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях при обосновании приоритетных направлений и мер осуществления социальной политики, направленных на повышение качества и уровня жизни населения;

- в управлении деятельностью компаний крупного, среднего и малого бизнеса при обосновании интеграции социальной ответственности бизнеса в стратегию их развития;

- при формировании нормативно-правовой базы и обосновании развития инфраструктуры социально ориентированных некоммерческих организаций.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования научно-образовательного процесса в высшей школе по направлениям «Экономика», «Менеджмент», при подготовке кадров высшей квалификации по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством и реализации программ дополнительного образования.

#### **4. Замечания и дискуссионные положения по диссертационной работе**

1. Характеризуя социальную ответственность в России, соискатель правильно отмечает, что основной ее субъект в России – это государство. Далее указывается, что в «...социально-экономической системе страны присутствует относительно небольшое количество организаций» (стр. 87). Что выступает в данном случае измерителем количества организаций?

2. Диссертант в своем исследовании использует термин «измерение института социальной ответственности» (стр. 145) как синоним термина «оценка и измерение эффективности реализации института социальной ответственности» (стр. 153). Насколько это правомерно? Что означает и в чем измеряется «эффективность реализации института социальной ответственности»?

3. В настоящее время в научной среде имеет место дискуссионность мнений по поводу дефиниции институциональный механизм. Соответственно это относится и к институциональному механизму социальной ответственности. Автор в своей работе показывает мнения различных ученых и приводит свою точку зрения по этому вопросу (стр. 126-144). Вместе с тем соискатель оперирует терминами «институциональный механизм» и «институциональные механизмы», не показывая различий в их содержательной структуре (стр. 126). При рассмотрении различных механизмов (коммуникации, стимулирования, санкционные, репутационные и др.) недостаточно раскрываются конкретные инструменты их реализации.

На рис. 13 приведены основные направления повышения эффективности институционального механизма социальной ответственности, но по тексту не раскрыто, что означает и в чем выражается эффективность институционального механизма социальной ответственности (стр. 220).

4. Автор определяет (на стр. 14 автореферата), что «Один из главных инструментов решения социальных дилемм – это институт социальной ответственности экономических субъектов. В структуре института социальной

ответственности есть механизмы – мотивационные, структурные и стратегические, которые способствуют разрешению социальных дилемм современного общества» (стр. 24 диссертации). Их суть представлена очень коротко. В частности, «Стратегические механизмы направлены на адаптацию поведения экономических субъектов в условиях меняющейся внешней среды». Но, как известно, стратегическое развитие рассматривается с учетом изменений внутренней среды. Из каких механизмов состоит стратегический механизм? Какие конкретные инструменты включает стратегический механизм и как он реализуется с точки зрения решения социальных дилемм?

5. К компонентам индекса социальной ответственности бизнеса автор относит три составляющие: индекс развития социального предпринимательства, индекс информационной открытости в области КСО и индекс деловой этики (стр. 155). Бесспорно, что это значимые характеристики, которые можно получить, но их недостаточно для оценки развития социальной ответственности бизнеса. Здесь следует оценивать направленность корпоративной социальной ответственности на внутреннюю среду, ограниченную пространством компании, которая выражается в социально ответственной политике по отношению к работникам и её собственникам-акционерам. Значимым является определение деятельности компании в местах дислокации, направленной на снижение социального напряжения в регионах присутствия компании и повышение уровня жизни различных слоев общества, а также ее благотворительной деятельности относительно определенных категорий населения или объектов. В РФ ответственность за развитие территории присутствия компаний, в частности нефтегазовых, досталось бизнесу по наследству еще с советских времен, когда градообразующие предприятия содержали на своем балансе огромную социальную и инженерную инфраструктуру. А некоторые из них продолжают это и сейчас.

6. Диссертационная работа существенно выиграла, если бы автор представляя в качестве направления институциональных изменений формирование баланса интересов и ресурсов различных экономических субъектов обосновал, какой инструментарий и какие критерии он предлагает использовать для более равномерного «распределения» социальной ответственности между государством, бизнесом и обществом (стр.217), а также прогнозные оценки этих последствий и возможные риски.

Указанные замечания и дискуссионность отдельных положений не снижают общей положительной оценки работы.

##### **5. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

В целом представленное диссертационное исследование является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, направленной на решение проблемы, имеющей важнейшее народнохозяйственное значение –

реализация института социальной ответственности экономических субъектов как целостной системы.

Диссертационное исследование соответствует пунктам паспорта специальности 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория (эволюционная теория экономической динамики)»; 4.2. «Эволюция парадигмы экономической теории»; 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке» Паспорта специальности ВАК 08.00.01 – Экономическая теория.

Диссертационная работа «Институциональная система социальной ответственности экономических субъектов» соответствует критериям положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Фролова Елена Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук (специальность 08.00.05-Экономика и управление народным хозяйством), профессор, профессор кафедры менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»

Тоньшева Любовь Леонидовна

23.12.2016

Почтовый адрес: 625000, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, 38, Тюменский индустриальный университет.

Тел. +79129224543, e-mail: tonjisheval@mail.ru

