

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук Капогузова Евгения Алексеевича на диссертацию Фроловой Елены Александровны «Институциональная система социальной ответственности экономических субъектов», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования объясняется необходимостью разработки теоретико-методологических подходов к разрешению социальных дилемм, возникающих в процессе функционирования экономических субъектов, что должно позволить выработать рекомендации по совершенствованию институциональной системы их социальной ответственности.

Стоит отметить, что развитие институциональной теории характеризуется устойчивой тенденцией усиления внимания к социальным аспектам экономического развития. Взаимодействие экономических субъектов реализуется при наличии социальных ограничений. Вместе с тем, в современной науке преобладает функциональный подход к анализу институциональной структуры хозяйства, который позволяет выявить основные направления и формы реализации отдельных институтов, но не позволяет исследовать их взаимосвязи и взаимозависимость. Также важную роль в формировании устойчивой институциональной системы играют механизмы их реализации, в том числе в контексте взаимозависимости формальных и неформальных институтов. Таким образом, комплексный анализ институциональной системы, ее структуры и динамики представляет особый интерес и отражает реальные тенденции развития современной экономической науки. В этой связи рецензируемое диссертационное исследование Фроловой Е.А. несомненно актуально.

Как цель исследования обозначается «формирование теоретических основ анализа института социальной ответственности экономических субъектов как целостной системы, которые дополняют современные исследования системы экономических отношений субъектов с позиций институциональной среды их взаимодействия» (с. 6 работы). Поставленная цель определила декомпозицию задач и структуру работы. В первой главе «Природа института социальной ответственности» с одной стороны раскрывается содержательное представление об эволюции социальных дилемм и значении социальной ответственности в их разрешении. С другой стороны, показана роль социальной ответственности в решении проблемы благополучия человека и общества, что находит отражение в публикациях автора.

В главе 2 представлены элементы модели института социальной ответственности через характеристику объектов и субъектов и раскрытие институциональных механизмов. Эти отношения показаны через призму концепции социального капитала, готовность субъектов к кооперации. Раскрыты компоненты институционального механизма социальной ответственности как совокупности конкретных инструментов, обеспечивающих ее работу.

В главе 3 представлена авторская разработка индекса социальной ответственности экономических субъектов на основе правил, сформулированных С. Фойгтом, представлены параметры института, методология расчета соответствующего индекса. Показано, что количественно можно измерить объективные значения зафиксированных просоциальных ценностей, убеждений и паттернов поведения. Автором использованы рекомендации по построению комплексных индексов М. Нардо и раскрыты характеристики со стороны трех субъектов (индивида, бизнеса и государства) с описанием параметров индекса (Таб. 5, стр. 162-163 диссертации), и далее относительно индивида, государства и бизнеса. Также на основе сделанных автором в параграфе 3.1. выводов в последующем параграфе раскрывается сравнительная характеристика сбалансированной модели социальной ответственности и российских особенностей (таб. 12, с. 184-185 диссертации) и показано, что социальная ответственность в России носит конвенциональный характер с преобладающей ролью

государства, краткосрочной ориентацией субъектов, локальности контрактов и низкого уровня социального капитала.

На базе показанных в главе 3 недостатков российской институциональной системы социальной ответственности автором в главе 4 представлены направления совершенствования института. В частности, представлены направления деятельности, способствующие повышению эффективности механизмов реализации института социальной ответственности. В представленной на рисунке 13 (с. 220 работы) структурно-логической схеме отражены совокупность задач, направленных на совершенствование института социальной ответственности в РФ, показана значимость гражданского (социального) контроля. Отдельно предложены меры по совершенствованию макросреды реализации института социальной ответственности в РФ, в частности, на основе методологии институционального проектирования. В частности, показана роль образования в данном вопросе (параграф 4.2.1), характеристики и противоречия данного процесса; значимость формирования правового государства и т.д. (параграф 4.2.2.), обозначены аспекты, способствующие повышению эффективности государственного управления. В заключении основного текста работы представлены предложения по повышению качества микросреды реализации института социальной ответственности в РФ (параграф 4.3.). В частности, отмечено значение спонтанной самоорганизации; факторы эффективности санкционного механизма; показана роль формирования культуры (идеологии) социальной ответственности, в частности, значимость культурного контекста в формировании социальной ответственности; раскрыты элементы мотивационной системы социальной ответственности, в частности показаны сложности в данном вопросе и задачи формирования общественно-ориентированных предпочтений.

В заключении сделаны выводы по работе, раскрывающие содержание основных положений диссертации.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций.

Представленная соискателем работа основана на широкой совокупности теоретических исследований в сфере анализа сущности и особенностей формальных и неформальных институтов, природы социальной ответственности, форм ее реализации в деятельности представителей бизнеса, государства, социальных сообществ. Методологической основой работы соискателя послужили труды А. Грейфа, В.Л. Тамбовцева, С. Боулза, Дж. Ходжсона, В. Дементьева, Э. Остром и других представителей современной институциональной теории.

Авторские выводы и рекомендации также основаны на результатах анализа широкой совокупности фактических данных, отражающих основные положения исследовательской гипотезы и собранные из открытых источников – российских и зарубежных баз социологических и статистических данных (Всемирное исследование ценностей, политематические базы данных ОЭСР, ООН, Всемирного банка, ВЦИОМ, ФОМ, Росстат).

Значительную часть источников и литературы (более 30%) составляют зарубежные публикации в ведущих мировых изданиях, что дополнительно подтверждает достоверность и обоснованность выводов соискателя и свидетельствует о высоком уровне научной квалификации автора.

Основные положения диссертации были отражены в статьях из перечня ВАК, двух монографиях, 3 статьях (на момент подготовки отзыва) в изданиях, которые индексируются в международных базах данных (Web of Science), а также значительном количестве докладов по теме диссертации, представленных соискателем на зарубежных, международных и всероссийских научных мероприятиях. Как представлено в диссертации и автореферате, основные положения работы представлены на научных конференциях, организованных Международной ассоциацией институциональных исследований (председатель ассоциации – проф. Нуреев Р.М.) и получили положительные отзывы от экспертов.

Достоверность и востребованность результатов соискателя также подтверждается дополнительным финансированием научных исследований, проведенных под руководством соискателя (грант РГНФ, 2014-2015 гг.) и при его непосредственном участии (субсидия Министерства образования и науки РФ, Постановление № 220, 2014-2016гг.).

Новизна основных выводов и результатов исследования. В ходе исследования лично соискателем получены научные результаты, обладающие существенными признаками научной новизны:

1. Разработаны основы экономической концепции социальной ответственности (стр. 17-40 диссертации, стр.10-12 автореферата). Соискателем обоснована эффективность реализации социальной ответственности через способность данного института снижать транзакционные издержки взаимодействия субъектов, сокращая риск и неопределенность хозяйственной деятельности и предотвращая оппортунистическое поведение. Особый акцент в авторской концепции сделан на взаимосвязи и взаимозависимости экономических агентов. Это обстоятельство позволяет расширить субъектный состав института социальной ответственности (помимо представителей бизнес-сообщества включить в их число государство, индивидов и социальные сообщества), а также провести анализ основных форм и направлений его реализации, начиная с формирования норм и правил и заканчивая механизмами стимулирования просоциального поведения.
2. Новацией в экономических исследованиях также является использование автором термина «социальные дилеммы», которые отражают противоречия между краткосрочными целями и долгосрочными результатами деятельности субъектов. Социальные дилеммы сопровождают все стадии воспроизводственного процесса, однако не получили соответствующего отражения в современной экономической науке. Соискатель доказал, что эффективные формы решения социальных дилемм основаны на механизмах реализации кооперативного (просоциального) поведения, которые являются неотъемлемыми компонентами института социальной ответственности. Таким образом, впервые доказано, что для решения социальных дилемм могут быть использованы элементы институциональной системы социальной ответственности (стр.19-25 диссертации, стр.12-14 автореферата).
3. В диссертационной работе представлена авторская концепция институциональной системы социальной ответственности (стр. 40-59, 60-92, 93-126 диссертации, стр. 14-17 автореферата), построенная на основе комплексного структурно-функционального подхода к анализу институтов, что также является существенным вкладом соискателя в экономическую науку. Модель института социальной ответственности (рис. 1 стр. 48 диссертации) отражает субъект-субъектные и субъект-объектные отношения элементов этой системы, опосредованные механизмами ее реализации. Особо следует отметить важность ценностей и убеждений как неотъемлемого элемента институциональной системы социальной ответственности, необходимость которых как связующего звена между правилами и поведением обоснована в работе соискателя, но игнорируется в большинстве современных исследований. Как отмечает автор, убеждения субъектов позволяют закрепить важность правил и формируют поведенческие ожидания относительно действий контрагентов (стр. 16 автореферата), таким образом, обеспечивается регулярность поведения, которая, в свою очередь, поддерживает институт. Как отмечалось выше, в диссертации подробно представлены институциональные механизмы реализации института социальной ответственности (механизмы кооперации и коммуникации, санкций и компенсаций, репутационные механизмы и институциональной проектирование), что позволяет пополнить экономическую науку результатами сравнительной оценки их эффективности (стр. 127-144 диссертации).
4. В результате проведенного соискателем сравнительного анализа формальных и неформальных институтов установлено, что институт социальной ответственности обладает, преимущественно, признаками неформальных институтов, в том числе: спонтанное формирование, устная репрезентация, социальные контроль (стр. 87-93 диссертации, стр.18-21 автореферата). В работе выделены условия, обеспечивающее эффективное функционирование данного института: высокий уровень межличностного и институционального доверия, открытый (бриджинговый) социальный капитал,

высокий уровень экономического развития, легитимность политической и правовой системы, долгосрочная ориентация субъектов. Степень реализации этих условий определяет национальные модели института социальной ответственности и может быть обоснованием для разработки и реализации в рамках институционального проектирования совокупности мероприятий, направленных на устранение противоречий и дисфункций институциональной системы социальной ответственности.

5. Разработана и апробирована авторская методика количественной оценки эффективности неформального института (стр. 22-25 автореферата, стр. 152-183 диссертации). Сложность этой задачи обусловлена комплексным характером неформальных институтов, который не позволяет проводить непосредственное наблюдение и оценивать соответствие поведения субъектов закрепленным нормам и правилам. На наш взгляд соискателю удалось выявить показатели, которые отражают основные формы реализации института социальной ответственности. Несмотря на то, что методика требует дальнейшей доработки, полученные результаты позволяют сделать вывод о ее высоком научном и эмпирическом потенциале. Принимая во внимание востребованность подобных подходов (Индекс человеческого развития, Индекс счастья, индекс качества государственного управления, Индекс социального прогресса) полагаем, что авторская разработка может стать основой для дальнейших детальных межстрановых сопоставлений.
6. На основе проведенной соискателем количественной оценки эффективности института социальной ответственности в РФ выявлены и систематизированы общеэкономические факторы и дисфункции институционального механизма, которые снижают эффективность функционирования институциональной системы социальной ответственности в России и формируют ее несбалансированную модель (стр. 184-213 диссертации, стр. 26-28 автореферата). К их числу соискатель, как уже выше отмечалось, относит: преобладание государства в процессе реализации института социальной ответственности, низкий уровень деперсонифицированного и институционального доверия, слабость механизмов формирования и поддержания репутации, краткосрочная ориентация (короткий горизонт планирования будущего) субъектов, преимущественно закрытый (бондинговый) социальный капитал, низкий уровень доверия к государству, относительно низкий уровень экономического развития. Совокупность данных факторов и условий определяет востребованность инструментов институционального проектирования, направленных на совершенствование макроусловий реализации института социальной ответственности и на совершенствование механизма реализации данного института (стр. 214-285 диссертации, стр. 29-35 автореферата). Необходимо особо отметить роль системы образования в процессе формирования и реализации института социальной ответственности, которая достаточно подробно описана в работе автора, в том числе проведен анализ существующих в этой области инициатив. Также мы склонны согласиться с автором в обосновании необходимости укрепления прозрачности и подотчетности государственной власти в целях повышения эффективности государственного управления, в том числе в части обеспечения легитимности правовой системы и повышения эффективности системы правоприменения.

Оценка содержания работы и ее завершенности. Представленное соискателем исследование является самостоятельной, целостной, логически последовательной, законченной научно-квалификационной работой по актуальной научной проблематике. Цель, поставленная соискателем, в полной мере достигнута, структура и содержание работы отражают логическую последовательность задач, которые необходимо было решить в процессе достижения цели. Автореферат в полной мере отражает основное содержание и структуру диссертации. Публикации соискателя достаточно полно отражают ключевые авторские идеи и выводы.

Значимость для теории и практики полученных автором результатов. Представленная соискателем работа вносит существенный вклад в развитие институциональной теории в части анализа сущности и особенностей реализации неформальных институтов, а также в контексте институционального проектирования. Перспективные направления практического применения результатов исследования включают возможность использования выводов и рекомендаций соискателя в учебном процессе, а также в процессе разработки и реализации механизмов решения социальных дилемм, в том числе в русле совершенствования политики обеспечения устойчивого развития.

Замечания по диссертационной работе.

1. Автор многократно обращается к категории соглашений и конвенций при характеристике взаимодействий и основных положений работы. Вместе с тем, при характеристике степени разработанности проблемы и обзора авторов не представлены работы классиков французской концепции «экономики соглашений» Л. Тевено и О. Фавро, в том числе имеющиеся на русском языке.
2. При формулировке объекта исследования не уточнено, какие именно социальные дилеммы будут являться объектом исследования, поскольку их перечень далеко не исчерпывается анализируемой в диссертации вопросами.
3. Зачастую в главе 1 возникает впечатление об отсутствии стройности в логике исследования, происходит перескакивание с одной проблемы на другую, от социальных дилемм к характеристике категории социальной ответственности (с. 29-30), к раскрытию вопроса о благополучии человека (с. 35), и далее обратно к характеристике социальной ответственности (с. 40). Стоит отметить также, что только на с. 35 уточняется предмет исследования.
4. Фроловой Е.А. демонстрируется не всегда научную строгость в методологии, иногда автор отдает дань сторонникам «критического институционализма», говоря об социально-экономических отношениях и противоречиях, иногда обращается к неинституциональному подходу (в том числе в главах 3 и 4 работы), к методологии и трактовке институтов у А. Грейфа и использованию холистических установок и др. На наш взгляд, такой «методологический плюрализм» создает впечатление отсутствия «жесткого ядра» теоретико-методологической концепции автора.
5. Несмотря на достаточное, исходя из формальных требований, количество публикаций статей автора в изданиях по списку ВАК РФ, стоит отметить преимущественно локальный характер публикаций. Так из 16 статей (с. 36-37 автореферата) 12 статей (75 процентов) вышли в г. Томске.
6. Несмотря на, как уже отмечалось выше, достаточно высокий уровень научно-методологической обоснованности национального индекса социальной ответственности экономических субъектов, методика его расчета не лишена недостатков. В частности, стоит отметить как ограниченность субъектов, включенных в расчет индексов, так и ограниченность перечня компонентов самих индексов по отдельным субъектам.
7. В оглавлении работы не представлены отраженные в тексте исследования подпараграфы 4.2.1. и 4.2.2 и 4.3.1.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.

Диссертационное исследование Фроловой Е.А. обладает внутренней логикой, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку, работа выполнена на высоком квалификационном уровне. Диссертация содержит разработанные автором теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, предложены рекомендации по

совершенствованию институциональной среды социальной ответственности экономических субъектов.

Содержание диссертации и научные результаты, полученные автором, соответствуют п. 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория (эволюционная теория экономической динамики)»; 4.2. Эволюция парадигмы экономической теории» и 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке» паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория ВАК Минобрнауки РФ.

Таким образом, рассматриваемая диссертационная работа соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., требованиям ВАК при Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям, а ее автор – Фролова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент, доктор экономических наук (08.00.01 – Экономическая теория), доцент, заведующий кафедрой «Экономическая теория и предпринимательство» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

 Капогузов Евгений Алексеевич

«26» декабря 2016 г.

адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира 55-а,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

www.omsu.ru;

Тел. / факс: 8 (381-2) 67-01-04;

email: rector@omsu.ru;

Подпись Капогузова Е.А. заверяю:

Ученый секретарь Ученого Совета





Л.И. Ковалевская